

Долгих Е.С.,
студент магистратуры
2 курс, Институт государства и права
Байкальский государственный университет
Россия, г. Иркутск

ОСОБЕННОСТИ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА РЕАБИЛИТИРОВАННЫМ ЛИЦАМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ АМЕРИКИ

Аннотация: В проводится сравнительный анализ норм российского и американского уголовного-процессуального законодательства, регламентирующего порядок компенсации морального вреда. Анализируются критерии, которым должен следовать правоприменитель при определении размера компенсации морального вреда. Предлагается законодательная инициатива для решения проблемы определения компенсационных выплат для реабилитированных лиц.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, институт реабилитации, моральный вред, компенсация вреда.

Annotation: In the article, a comparative analysis of the norms of Russian and American criminal procedure legislation governing the procedure for compensation for moral damage is carried out. The criteria for compensation for moral damage are analyzed. A legislative initiative is proposed to solve the problem of compensation payments for rehabilitated persons.

Key words: criminal procedure, exoneration, moral harm, compensation of harm.

Проблема возмещения морального вреда в денежной форме является предметом дискуссии на протяжении длительного времени. Так, еще в далеком 1912 году известный российский правовед, ученый-цивилист Габриэль Феликсович Шершеневич утверждал: «Нужно проникнуться глубоким презрением к личности человека, чтобы внушать ему, что деньги способны дать удовлетворение всяким нравственным страданиям».

Несомненным достоинством Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации является закрепление принципа о том, что уголовное судопроизводство в Российской Федерации имеет своим назначением не только защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, но также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.¹ Однако анализ правовых норм главы 18 УПК РФ, регулирующей механизм реабилитации, позволяет говорить о наличии некоторых проблем, требующих своего законодательного разрешения.

На сегодняшний день в науке уголовного процесса ведется дискуссия о проблемах компенсации морального вреда реабилитированным лицам. Так, учеными-процессуалистами критикуются критерии, которыми должен руководствоваться суд при определении размеров компенсации морального вреда в денежной форме. В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. №17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному судам необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, иные

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Рос. газ. 2001. № 249.

заслуживающие внимание обстоятельства, в том числе продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, и другие обстоятельства, имеющие значение при определении размера компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости.²

В доктрине уголовно-процессуального права можно выделить несколько направлений для решения данной проблемы. К примеру, Эрделевский Александр Маркович, создал методику определения морального вреда, которая представляет собой таблицу и, по его мнению, значительно упрощает работу судьи, получившего в свое производство соответствующий иск. Табличный метод используется в практике Европейского Суда по правам человека, а также включен в нормативные акты ряда западных стран. Представляется интересной точка зрения Татьянина Дмитрия Владимировича, который предлагает законодательно установить нижний и верхний пределы для денежной компенсации морального вреда. В п. 23 «Дело Василевский и Богданов против Российской Федерации», Европейский Суд по правам человека указал, что задача по оценке размера компенсации является сложной, особенно в делах, касающихся страданий, физических или моральных, конкретного лица. Не существует единого стандарта измерения боли и мучений, физического дискомфорта и моральных страданий и тревоги в денежном эквиваленте.³ На протяжении почти двух десятилетий учеными высказываются законодательные инициативы, направленные на разрешение проблем института реабилитации в уголовном судопроизводстве.

Представляется интересным зарубежный опыт компенсации морального вреда реабилитированным лицам, в частности, изучается и анализируется американское уголовно-процессуальное законодательство. Организация

² О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 // Рос. газ. 2011. № 273.

³ Постановление ЕСПЧ от 10.07.2018 по делу «Василевский и Богданов против Российской Федерации» URL: <https://apkrfkod.ru> (дата обращения: 10.04.2021)

правосудия в Соединённых Штатах Америки, по мнению большинства ученых, является сложной, беспорядочной. Это обусловлено дуализмом, двойной судебной системой: федеральная и система штатов. Уголовно - процессуальное регулирование, в том числе вопросов о реабилитации незаконно осужденных, регламентируется федеральным законодательством и собственным процессуальным законодательством штата.

В США для определения института реабилитации в уголовном процессе используется термин «exoneration». В США есть два уровня юрисдикции, федеральный и уровень штата. На федеральном уровне, с 2004 года, вопросы компенсации морального вреда регулируются актом «Justice for All Act».⁴ В то же время, Федеральный Округ Колумбии и еще 35 штатов имеют в своем законодательстве несколько положений о компенсации морального вреда и (или) программы реабилитации для неверно осужденных лиц. Пятнадцать штатов, включая Аляску, Аризону, Арканзас, Делавэр, Джорджию, Айдахо, Кентукки, Нью-Мексико, Северная Дакота, Орегон, Пенсильвания, Род-Айленд, Северная Каролина и Вайоминг, не имеют никаких законодательных положений о компенсационных мерах. В Канзасе есть специальный орган по рассмотрению компенсации для несправедливо осужденных, который именуется как Государственный Комитет по рассмотрению компенсаций. Так, можно привести некоторые примеры размеров компенсаций и мер на уровне штатов: в Техасе за каждый год пребывания незаконно осужденного лица в исправительном учреждении, ему выплачивается сумма в \$80 000, а также ежемесячное содержание, устанавливаемое судом на время реабилитации; в штате Висконсин выплачивается сумма в \$5 000 за каждый год пребывания лица в исправительном учреждении, и до \$25 000 максимум (то есть компенсации выплачиваются максимум за 5 лет пребывания в исправительном учреждении). Также меры поддержки реабилитированным

⁴Конгресс США: офиц. сайт.- 2004 г. URL: <https://www.congress.gov> (дата обращения 10.02.2020).

лицам могут включать не только денежные компенсации, но и бесплатную медицинскую страховку, ежемесячные выплаты, услуги терапевта и т.д.

В случае, если человек осужден и освобожден в вышеперечисленных штатах, для получения компенсации требуется специальное исковое заявление в суд, что является очень дорогостоящей процедурой и часто безуспешно для большинства осужденных лиц. Нужно отметить, что в последнее время количество оправдательных приговоров в США резко возросло. В первую очередь это связано с развитием технического прогресса в экспертологии, а именно современное и качественное техническое оснащение, позволяющее проводить экспертизы ДНК спустя многие годы после незаконного осуждения лиц. По делам о признании права на реабилитацию, экспертизы ДНК являются основным доказательством в процессе оправдания и реабилитации лиц, незаконно подвергнутых уголовному преследованию.

Анализ российской судебной практики показывает, что суммы, присуждаемые лицу, подвергнутому незаконному или необоснованному уголовному преследованию, носят скорее символический характер и неспособны выполнить компенсационную функцию. *Так, 18 июня 2019 года Кировским районным судом г. Иркутска было вынесено решение по иску Кучумова Д.А. к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности. В отношении Кучумова Д.А. было прекращено уголовное преследование в части обвинения по п.п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, за ним признано право на реабилитацию. Однако по ч. 1 ст. 226 УК РФ истец был признан виновным вступившим в законную силу приговором суда. Суд пришел к выводу о том, что истец вправе требовать компенсацию морального вреда в размере 2000 руб., а заявленный им размер компенсации морального вреда 100000 руб. является чрезмерно завышенным.⁵*

⁵ Решение Кировского районного суда г. Иркутска по гражданскому делу № 2-2412/2019 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ag0wG826Cg1B/> (дата обращения: 06.07.2020)

Проанализировав американское законодательство и российскую судебную практику в части реабилитации незаконно осужденных, кажется разумным установление зафиксированных в законе, компенсаций морального вреда, которые будут являться гарантиями для реабилитированных. Денежные суммы для реабилитированных лиц должны отвечать требованиям справедливости и разумности, выполнять свою компенсационную функцию. В связи с этим, предлагается разграничивать минимальные размеры компенсации морального вреда. Основанием разграничения может являться категория преступления. Так, если лицо было подвергнуто незаконному уголовному преследованию по делам о преступлениях небольшой тяжести, то минимальный размер компенсации морального вреда не может составлять менее десяти тысяч рублей, по делам о преступлениях средней тяжести - менее пятидесяти тысяч рублей, по делам о тяжких преступлениях - менее ста тысяч рублей, по делам об особо тяжких преступлениях - менее двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Учитывая вышеизложенное, предлагается дополнить ч. 2 ст. 136 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства. Размер компенсации морального вреда в денежном выражении определяется судом. При этом, если лицо было подвергнуто незаконному уголовному преследованию по делам о преступлениях небольшой тяжести, то минимальный размер компенсации морального вреда не может составлять менее десяти тысяч рублей, по делам о преступлениях средней тяжести - менее пятидесяти тысяч рублей, по делам о тяжких преступлениях - менее ста тысяч рублей, по делам об особо тяжких преступлениях - менее двухсот пятидесяти тысяч рублей».

Использованные источники:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Рос. газ. 2001. № 249.
2. О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 // Рос. газ. 2011. № 273.
3. Конгресс США: офиц. сайт. - 2004 г. URL: <https://www.congress.gov> (дата обращения 10.02.2020).
4. Лютынский А.М., Морозов Р.М. Некоторые проблемы реабилитации в российском уголовном судопроизводстве// Пенитенциарная наука. 2018. №1 (41). URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения 10.02.2020).
5. Хузина Н.А. К вопросу о возмещении морального вреда реабилитированным лицам // Территория науки. 2013. №. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения 10.02.2020).
6. Поляков Б.А. Методика определения размера денежной компенсации морального вреда реабилитированным лицам // Проблемы экономики и юридической практики. 2014. №5 URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения 10.04.2021).
7. Расаева Х.А. Институт реабилитации в уголовном процессе: проблемы применения // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2019. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-reabilitatsii-v-ugolovnom-protsesse-problemy-primeneniya> (дата обращения: 23.10.2020).
8. Решение Кировского районного суда г. Иркутска по гражданскому делу № 2-2412/2019 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ag0wG826Cg1B/> (дата обращения: 06.07.2020).
9. Постановление ЕСПЧ от 10.07.2018 по делу «Василевский и Богданов против Российской Федерации» URL: <https://apkrfkod.ru> (дата обращения: 10.04.2021).