

УДК 343.140.02

*Злобина В.С., студент  
3 курса Института Юстиции  
Саратовской государственной юридической академии  
Россия, г. Саратов  
Ломаткина Е.А., студент  
3 курса Института Юстиции  
Саратовской государственной юридической академии  
Россия, г. Саратов  
Научный руководитель: Блинова Ольга Геннадьевна*

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИЗНАНИЯ  
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НЕДОПУСТИМЫМИ НА СТАДИИ  
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

***Аннотация:** Механизм признания доказательств недопустимыми является одной из гарантий справедливого рассмотрения уголовного дела по существу. Вопрос о допустимости доказательств может быть решен как в ходе судебного, так и в ходе досудебного производства. В статье исследованы проблемы законодательного регулирования процессуального порядка признания доказательств недопустимыми на стадии предварительного расследования.*

***Ключевые слова:** уголовный процесс, предварительное расследование, доказывание, недопустимое доказательство, ходатайство о признании доказательства недопустимым.*

***Annotation:** The mechanism for recognizing evidence inadmissible is one of the guarantees of a fair examination of a criminal case on the merits. The issue of the admissibility of evidence can be resolved both in the course of the trial and in the course of pre-trial proceedings. The article examines the problems of legislative*

*regulation of the procedural procedure for recognizing evidence as inadmissible at the stage of preliminary investigation.*

**Key words:** *criminal process, preliminary investigation, proving, inadmissible evidence, motion to declare evidence inadmissible.*

Доказывание как важная часть уголовного процесса представляет собой деятельность, которая в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством направлена на установление обстоятельств уголовного дела, на основе которых разрешается вопрос о привлечении лица к уголовной ответственности или об исключении его из числа подозреваемых, обвиняемых[4,с.60]. Вопросы о признании доказательств недопустимыми на стадии предварительного расследования остаются актуальными в настоящее время, поскольку все, что связано с признанием лица виновным в совершении преступления, подчинено конституционному принципу презумпции невиновности.

Процессуальный порядок признания доказательств недопустимыми на стадии предварительного расследования не регламентирован должным образом в действующем уголовно-процессуальном законе. Так, применительно к полномочиям дознавателя, следователя и прокурора, в ст. 88 УПК РФ указано, что они вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе и, что это доказательство не подлежит включению в обвинительное заключение, обвинительный акт, обвинительное постановление [1].

В качестве лиц, имеющих право на заявление ходатайства о признании доказательства недопустимым в ч. 3 ст. 88 УПК РФ указаны только подозреваемый и обвиняемый. На наш взгляд, законодателем необоснованно ограничено право других лиц ходатайствовать о признании доказательств недопустимыми, поскольку в статьях, регламентирующих правовое положение потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика,

защитника отдельно предусмотрено право о заявление ими ходатайств. Кроме того, согласно ст. 235 УПК РФ в ходе судебного разбирательства стороны вправе заявлять ходатайство такого рода. Таким образом, ч. 3 ст. 88 УПК РФ нуждается в редакционной правке. Перечень лиц, которые имеют право заявлять ходатайства, необходимо расширить и конкретизировать. В указанную норму должны быть, помимо подозреваемого, обвиняемого, также включены защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители.

Также законодатель не совсем точно определяет круг тех должностных лиц, которые вправе по собственной инициативе признать доказательство недопустимым в ходе досудебного производства по уголовному делу. Согласно УПК РФ решение о признании доказательства недопустимым могут принимать следователь, дознаватель (как непосредственные субъекты расследования) и прокурор. Признание прокурором доказательств недопустимыми вытекает из его надзорных полномочий. Так, при утверждении обвинительного акта и оценке содержащихся выводов о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица может быть принято прокурором решение о признании доказательств недопустимыми и вынесено мотивированное постановление об их исключении [2].

Помимо прокурора, следователя и дознавателя, необходимо также в этот перечень включать руководителя следственного органа, начальника органа дознания и начальника подразделения дознания. Кроме того, на предварительном расследовании проверку допустимости доказательств могут осуществлять иные должностные лица, не относящиеся к субъектам уголовного преследования, но на которых, согласно ч.3 ст. 40 УПК РФ, возлагаются полномочия по возбуждению уголовных дел и выполнению неотложных следственных действий (капитаны морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководители геологоразведочных партий и зимовок, начальники российских антарктических станций и сезонных

полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, главы дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации).

Еще одной проблемой, препятствующей единообразному пониманию уголовно-процессуального закона, является то, что в УПК РФ однозначно не указано, в какой форме принимается решение о признании доказательства недопустимым на досудебной стадии, если оно было принято по собственной инициативе прокурором, следователем, дознавателем [3, с.196]. Ст. 88 УПК РФ в данном случае не требует вынесения отдельного документа. На наш взгляд, представляется необходимым оформлять указанное решение соответствующим постановлением. Так как, во-первых, любое решение прокурора, следователя, дознавателя, вынесенное при производстве предварительного расследования, за исключением обвинительного заключения и обвинительного акта, выносится в форме постановления (п. 25 ст. 5 УПК РФ), а во-вторых, отсутствие письменно оформленного процессуального решения об исключении доказательства будет препятствием для обжалования данного решения лицами, полагающими, что их право было нарушено. И к тому же наличие вынесенного постановления позволит надзорной инстанции проверить данное решение на соответствие установленным законом требованиям.

Следовательно, нужно указать в ч. 3 ст. 88 УПК РФ, что прокурор, следователь, дознаватель, руководитель следственного органа, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, субъекты уголовного преследования, на которых, согласно ч.3 ст. 40 УПК РФ, возлагаются полномочия по возбуждению уголовных дел и выполнению неотложных следственных действий, принимая решение о признании доказательств недопустимыми, должны оформлять его соответствующим постановлением.

В результате исследования мы пришли к выводу о том, что необходимо конкретизировать нормы уголовно-процессуального законодательства в части

регламентации процессуального порядка признания доказательств недопустимыми на стадии предварительного расследования, что позволит установить единообразие в правоприменительной практике в виду однозначного толкования закона.

### **Библиографический список:**

1. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.02.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 07.03.2021) // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=377858&dst=0&rnd=34E7FEE203D64B94E69A1774BD09008A#010383095975865864>
2. Приказ Генпрокуратуры России от 26.01.2017 N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания" // Законность. – 2017. №5
3. Быков В.М. Ситникова Т.Ю. Основания и процессуальный порядок признания доказательств недопустимыми по УПК РФ: Известия высших учебных заведений. Правоведение, - 2004. - №5. - С.142-150.
4. Палиева О.Н. О процессуальном порядке признания доказательств недопустимыми // Актуальные проблемы современной науки. IV Международная научно-практическая конференция: Северо-Кавказский гуманитарно-технический институт. – 2015. – С.195-198
5. Ротар А.И. Процессуальный порядок и последствия признания доказательств недопустимыми // Вестник Северо-Восточного государственного университета, 2019. - №31. – С.60-65
6. Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография / С.А. Шейфер. — 2е изд., испр. и доп. — Москва: Норма: ИНФРАМ, 2020. — 240 с.