

**УДК 342.95**

**Сулейманова Л.О., кандидат юридических наук,**

**доцент**

**доцент кафедры «административного и финансового права»**

**Оренбургский государственный университет**

**Россия г. Оренбург**

**Уразбаев С.Е.,**

**студент**

**3 курс, юридического факультета**

**Оренбургского государственного университета**

**Россия г. Оренбург**

## **СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

***Аннотация:** В статье рассмотрены формы судебного контроля в производстве по делам об административных правонарушениях, которые, несмотря на отсутствие четкой фиксации в действующем законодательстве, используются в практике правового применения, а также предложены теоретические и практические рекомендации по заполнению пробелов действующего законодательства.*

***Ключевые слова:** (опротестование), судебный контроль, контрольные полномочия, формы судебного контроля, должностное лицо, суд.*

## **JUDICIAL CONTROL IN PROCEEDINGS ON CASES OF ADMINISTRATIVE OFFENSES**

***Resume:** The article examines the forms of judicial control in proceedings on administrative offenses, which, despite the lack of a clear record in the current*

*legislation, are used in the practice of legal application, and also offers theoretical and practical recommendations for filling the gaps in the current legislation.*

**Key words:** *(protest), judicial control, control powers, forms of judicial control, official, court.*

В действующем законодательстве, посвященном производству по делам об административных правонарушениях (далее - производство по ДАП), законодатель установил правила обжалования (опротестования) действий и решений государственных органов исполнительной власти в очень усеченном виде, что порождает множество проблемных аспектов в практике правового применения, которые нередко приводят к нарушениям прав и законных интересов участников производства по ДАП. При этом многие вопросы судебного контроля именно в производстве по ДАП не получили должного комплексного исследования, к числу таковых относятся и проблемные аспекты форм судебного контроля.

Судебный контроль в производстве по ДАП осуществляется в определенных формах, которые в настоящее время четко не выделены в науке административного права.

Под формой осуществления судебного контроля, по нашему мнению, следует понимать: в широком смысле - элемент осуществления правосудия как совокупность приемов и способов осуществления судебной деятельности; в узком смысле - содержательный аспект всевозможных контрольных полномочий суда в производстве по ДАП, по реализации проверочной деятельности.

Следует отметить, что в действующем законодательстве прямо не указаны формы судебного контроля, исключение составляют: ст.ст. 30.1 и 30.10 КоАП РФ; форма, содержащаяся в параграфе 2 Гл. 25 АПК РФ (оспаривания решений административных органов о привлечении к

административной ответственности), которая, на наш взгляд, требует соответствующей конкретизации.

Однако не оставляет сомнения то, что современные реалии осуществления контрольных полномочий суда, с учетом особой специфики административно-деликтных правоотношений, не могут ограничиваться вышеуказанными формами реализации, поскольку:

- ежегодно количество дел в производстве по ДАП значительно увеличивается, а их рассмотрение существенно усложняется (по данным ГИАЦ МВД России);

- форм реализации судебного контроля в производстве по ДАП на практике значительно больше, чем заявлено в КоАП РФ;

- согласно ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а в соответствии с ч. 2 указанной статьи решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд, поэтому соблюдение прав и законных интересов личности должны надлежащим образом контролироваться судом на всех стадиях производства по ДАП.

В связи с чем, с учетом стадийности производства по ДАП, а также системно-структурного анализа процессуальных норм КоАП РФ и АПК РФ во взаимосвязи с анализом судебной практики, сформулируем формы судебного контроля, которые включают в себя проверочную деятельность применительно к каждой стадии производства по делу: за актами органов административной юрисдикции; за издаваемыми судьями правоприменительными актами, не в зависимости от вида акта, который оспаривается.

Формы судебного контроля на стадии осуществления административного расследования (ст. 28.7 КоАП РФ) и возбуждения производства по ДАП (ст. 28.1 КоАП РФ).

При осуществлении административного расследования, на наш взгляд, особого внимания заслуживают следующие формы судебного контроля в производстве по ДАП:

Проверка осуществления административного расследования:

- проверка законных оснований назначения экспертизы, поскольку это может значительно повлиять на «затянутость» производства, а также привести к принятию несправедливого судебного акта. Однако в действующем законодательстве не предусмотрена возможность обжалования определения о назначении экспертизы, на основании чего правоприменяющим лицом не осуществляется судебный контроль данного судебного акта и производство по требованию о проверке его законности прекращается, о чем свидетельствует многочисленная судебная практика. Поэтому считаем, что подобный законодательный пробел существенно нарушает права и законные интересы участников производства, который должен быть заполнен на законодательном уровне путем введения соответствующей статьи в КоАП РФ.

- проверку законности применения показаний специальных технических средств для привлечения лица к административной ответственности [2]. Данная форма судебного контроля имеет большое значение, поскольку из-за неточно полученных данных или данных, полученных от технически неисправного средства, или в случае отсутствия соответствующей сертифицированной документации лицо может быть незаконно привлечено к административной ответственности.

Также следует заметить, что на данной стадии производства по ДАП судебный контроль может быть осуществлен в форме проверки данных судом путем судебного запроса [3] в соответствии со ст. 26.9 КоАП РФ и ст. 66 АПК РФ по инициативе органов, осуществляющих административное расследование.

Отметим, что в настоящее время правовое регулирование процессуальных аспектов производства по ДАП по своему содержанию и структуре все более приближается к модели уголовно-процессуального регулирования. Поэтому выделим следующие формы судебного контроля, которые могут быть заимствованы из уголовного процесса:

1) проверочная деятельность административных актов (действий и (или) решений), препятствующих дальнейшему производству по делу или прекращающих производство по ДАП, в открытом состязательном процессе в случаях:

- незаконного прекращения производства до передачи дела на рассмотрение, предусмотренного ст. 28.9 КоАП РФ [4];

- незаконного отказа в возбуждении дела, при вынесении определения, предусмотренного п. 5 ст. 28.1 КоАП РФ;

- незаконного привлечения к административной ответственности в случае вынесения постановления должностным лицом на месте совершения административного правонарушения, в порядке упрощенного (усеченного) производства по делу;

2) проверка административных актов (действий и (или) решений), ограничивающих (нарушающих) конституционные права и свободы граждан, а в частности за законностью применения мер обеспечения производства, предусмотренных ст. 27.1 КоАП РФ или применение обеспечительных мер, предусмотренных ст. 91 АПК РФ, в двух вариациях:

- по жалобе лица в открытом состязательном процессе;

- по инициативе органов, осуществляющих административное расследование, при ходатайстве о необходимости проведения того или иного процессуального действия;

3) проверка соблюдения процессуальной формы осуществления и результатов обеспечения производства [7] или принятия обеспечительных мер по делу об административном правонарушении в открытом

состязательном процессе, например, при незаконном применении мер обеспечения производства при вынесении определения о применении залога за арестованное судно в соответствии со ст. 27.18 КоАП РФ или незаконном наложении на денежные средства юридического лица, привлекаемого к административной ответственности согласно ст. 91 АПК РФ.

Целесообразно определить рассматриваемые выше формы как предварительные формы судебного контроля, поскольку они представляют собой осуществление первичного судебного контроля, который предшествует всем последующим стадиям прохождения дела в производстве по ДАП.

Говоря о форме судебного контроля в производстве по ДАП с учетом стадии рассмотрения производства по ДАП (ст. 29.7 КоАП РФ и ст. 202 АПК РФ), можно констатировать, что сложилась и достаточно активно используется на практике такая форма судебного контроля за законностью элементов системы института «производство по ДАП», как судебный запрос, который реализуется, если правоприменительная практика показывает на наличие проблем правового характера [3].

Именно тот факт, что правовым результатом судебных запросов является устранение/преодоление/снижение негативных элементов системы производства, позволяет рассматривать судебные запросы как одну из форм судебного контроля. В связи с тем, что в производстве судебные запросы могут иметь различный правовой характер и форму, считаем уместным данную форму судебного контроля обозначить как судебное истребование.

Таким образом, форма судебного контроля - судебное истребование - включает в себя именно способ осуществления проверочной деятельности через соответствующее истребование, а не ее предмет.

Также в рамках стадии рассмотрения производства по ДАП можно отметить и следующую форму судебного контроля - проверочную деятельность за осуществлением процедуры рассмотрения дела об административном правонарушении, которая предусматривает: проверку

порядка и нормативной основы привлечения лица к административной ответственности (гл. 4 КоАП РФ и ст. 202 АПК РФ); проверку оснований и нормативной основы прекращения производства по делу (ст. 28.9 КоАП РФ); проверку оснований и нормативной основы возврата протокола об административном правонарушении для устранения недостатков (ст. 29.4 КоАП РФ) и т.д.

Таким образом, можно сделать вывод, что на стадии рассмотрения производства по ДАП реализуется первичная форма судебного контроля, состоящая из судебного истребования и проверочной деятельности за осуществлением процедуры рассмотрения дела об административном правонарушении.

Помимо предусмотренных законодателем форм согласно ст.ст. 30.1, 30.10 КоАП РФ, п. 2 Главы 25 АПК РФ, в рамках стадии пересмотра выделяются следующие формы судебного контроля:

- а) проверка законности постановления по ДАП (ст. 29.10 КоАП РФ);
- б) проверочная деятельность по жалобе на решение, вынесенное судом надзорной инстанции уровня субъекта РФ;
- в) проверка законности отказа в восстановлении срока обжалования постановления или решения по делу (ст. 30.3 КоАП РФ);
- г) проверка законности направления жалобы или протеста по подведомственности (ст. 12.15 КоАП РФ);
- д) проверка законности оснований и нормативной основы возвращения жалобы без рассмотрения;
- е) проверка законности прекращения производства по жалобе (ст. 28.9 КоАП РФ);
- ж) проверка законности привлечения к административной ответственности с учетом малозначительности совершенного административного правонарушения.

Рассмотренные формы судебного контроля представляют собой последующую форму судебного контроля, поскольку она реализовывается на следующей после рассмотрения производства стадии.

Форма судебного контроля в производстве по ДАП с учетом стадии исполнения.

Следует отметить, что исполнение постановления по ДАП является итоговой стадией основного производства по ДАП, предусмотренной гл. 31 КоАП РФ, поскольку данную стадию проходят вступившие в законную силу постановления о назначении административного наказания и для всех она является заключительной.

В результате чего выделим итоговую форму судебного контроля в производстве по ДАП, включающую в себя:

а) проверочную деятельность суда по жалобе на определение об обращении постановления к исполнению (ст. 31.3 КоАП РФ);

б) проверочную деятельность суда по жалобе на определение об отказе в предоставлении отсрочки и рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания (ст. 31.5 КоАП РФ);

в) проверочную деятельность суда по жалобе на определение о досрочном прекращении исполнения постановления или отказе в досрочном прекращении исполнения постановления об административном приостановлении деятельности, об административном аресте (ст. 32.12 КоАП РФ);

г) проверочную деятельность суда по жалобе на постановление об отказе в досрочном прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания (ст. 32.12 КоАП РФ);

д) проверочную деятельность суда по жалобе на определение о разъяснении вопросов, связанных с исполнением постановления о назначении административного наказания (ст. 31.8 КоАП РФ);

е) судебную проверку действий по исполнению, связанных с содержанием лица не в установленном порядке при исполнении наказания об административном аресте (ст. ст. 3.2, 3.9 КоАП РФ), по невозврату прав после окончания срока лишения специального права (ст. 3.8 КоАП РФ), по конфискации ошибочно изъятого имущества (3.7КоАП РФ) и т.д.

Таким образом, можно констатировать, что практически судебные контрольные функции постоянно реализуются, а их содержательные параметры расширяются, что соответственно приводит к появлению новых форм судебного контроля в производстве по ДАП. Однако научные концептуальные и законодательные основы судебного контроля не успевают в полной мере фиксировать новые формы судебного контроля, что в целях соблюдения прав и законных интересов участников производства по ДАП требует соответствующего реформирования на законодательном уровне.

#### **Список использованной литературы:**

1. Агапов, А.Б. Административное право: учебник для бакалавриата и магистратуры. Особенная часть. - М.: Юрайт, 2019. -424 с.
2. Алексеев, И.А. Административное право: учебник. - М.: Проспект, 2020. - 320 с.
3. Беляев, В.П. Контроль и надзор как формы юридической деятельности: вопросы теории и практики / В.П. Беляев, А.В. Малько // М.: Юрайт, 2017. - С. 24-25. - ISBN 155-123-109-54.
4. Волкова, В.В. Административный процесс: учеб. пособие / В.В. Волкова // М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. - 175 с. - ISBN 145-178-049-415.
5. Круглова, Ю.Б., Административная ответственность: учебно-методический комплекс / Ю.Б. Круглова // М.: Проспект, 2020. - 240 с. – ISBN 147-7548-4517-4.
6. Потапова, А.А. Административное право. Конспект лекций. Учебное пособие. - М.: Проспект, 2020. -128 с.