

*Кочуганова Е.А.,
студент
4 курс, Юридический институт
Национальный исследовательский Томский государственный
университет
Россия, г. Томск*

ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ СТОРОН АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

***Аннотация:** В статье рассматривается принцип состязательности сторон административного судопроизводства. Основное внимание уделяется его особенностям и содержанию. Кроме того, приводится анализ судебных ошибок, связанных с реализацией указанного принципа, причин их возникновения. По ходу работы автор делает собственный вывод на основе приведенных данных об эффективности реализации принципа состязательности сторон административного судопроизводства.*

***Ключевые слова:** административное судопроизводство, состязательность сторон, принцип, суд, стороны.*

***Annotation:** The article considers the principle of adversarial nature of the parties to administrative proceedings. The main attention is paid to its features and content. In addition, an analysis of judicial errors related to the implementation of this principle and the causes of their occurrence is given. In the course of the work, the author draws his own conclusion based on the data provided on the effectiveness of the implementation of the principle of adversarial parties in administrative proceedings.*

***Keywords:** administrative proceedings, adversarial nature of the parties, principle, court, sides.*

Принцип состязательности сторон распространяется на все стадии административного судопроизводства. Он закрепляется в ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации [1]. В соответствии с ней, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В законодательной конструкции указанной нормы Конституции РФ состязательность и равноправие соединяются союзом «и». Поэтому не совсем ясно, подразумевается один или два самостоятельных принципа, что порождает почву для разночтений. В силу п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» [2], суд по каждому делу обеспечивает равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств. То есть в данном акте понятие «принцип состязательности» раскрывается через равноправие сторон.

В Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации [3] данный принцип определяется в ст. ст. 6, 14. Указанные статьи не только нормативно определяют исходные начала системы принципов административного судопроизводства, но и указывают на содержание самой состязательности. Она означает, что заинтересованные лица активны в защите своих прав и интересов от начала и до конца судебной деятельности. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд может предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, когда представление дополнительных доказательств для сторон и других лиц, участвующих в деле, затруднительно, суд по их ходатайству оказывает им содействие в собирании доказательств.

Как в гражданском и в арбитражном судопроизводствах, роль суда сводится к исследованию и оценке доказательств, которые предоставляются сторонами и лицами, участвующими в деле. Основной его задачей является создание равных условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, вынесение законного и обоснованного решения по делу.

Тем не менее, суды зачастую нарушают указанный принцип. Так, Постановлением Брянского областного суда № 2-1170/16 33А-1589/16 44ГА-33/2016 4ГА-669/2016 от 17 августа 2016 г. по делу № 2-1170/2016 [4] установлено, что Гродзе А.И. обратилась в суд с административным иском об оспаривании решения УФМС России по Брянской области от 23 ноября 2015 года №, которым аннулировано выданное ранее разрешение на временное проживание в Российской Федерации, о чем ей стало известно 30 ноября 2015 года при получении в УФМС России по Брянской области уведомления о принятии указанного решения. Считала решение УФМС России по Брянской области № от 23 ноября 2015 года незаконным, поскольку поддельные или подложные документы в УФМС России по Брянской области ею не представлялись, заведомо ложные сведения о себе не сообщались. Представленный ею сертификат о прохождении тестирования на предмет владения русским языком, знания истории России и основ законодательства Российской Федерации в марте 2015 года в Санкт-Петербургском государственном университете, как ей стало известно позднее, был выдан ей в силу технической ошибки с другим регистрационным номером. Ссылаясь на нормы международного права, Конституции Российской Федерации, требования Федерального закона от 25 июля 2002 года №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», на вмешательство в личную и семейную жизнь, просила суд признать решение УФМС России по Брянской области № от 23 ноября 2015 года незаконным и отменить его.

Выслушав объяснения представителя административного истца – Гаврилова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, президиум пришел к выводу о том, что при рассмотрении данного административного дела были допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Так, принцип состязательности и равноправия сторон, а также процессуальные права лиц, участвующих в деле, обеспечиваются надлежащим извещением участников процесса о месте и времени судебного заседания.

Согласно ч. 1 статьи 96 КАС РФ лица, участвующие в деле, извещаются судом или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, посредством факсимильной связи или с использованием иных средств связи и доставки, позволяющих суду убедиться в получении адресатом судебного извещения или вызова.

Определением судьи от 30 декабря 2015 года дело по административному иску Гродзе А.И. было назначено к судебному разбирательству на 15 час.00 мин. 12 января 2016 года. Однако, сведений о направлении административному истцу судебной повестки о назначении даты судебного разбирательства на 12 января 2016 года или судебного извещения с использованием иных средств связи и доставки, позволяющих суду убедиться в получении адресатом судебного извещения, в материалах дела не имеется. Как следует из материалов дела, в судебное заседание Гродзе А.И. не явилась. В нарушение требований ст. 150 КАС РФ дело было рассмотрено в ее отсутствие.

В соответствии с требованиями п. 2 ч. 1 ст. 310 КАС РФ, решение суда первой инстанции подлежит безусловной отмене в случае рассмотрения административного дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

На основании изложенного, президиум суда постановил решение Советского районного суда города Брянска от 12 января 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам отменить; административное дело направить на новое рассмотрение в Советский районный суд Брянска.

Таким образом, в ходе анализа принципа состязательности можно прийти к выводу о том, что нормы Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации способствуют эффективной его реализации.

Литература:

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399 (дата обращения: 28.04.2022).

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 03.03.2015) "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия". [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8847 (дата обращения: 15.04.2022).

3. "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 13.01.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147 (дата обращения: 15.04.2022).

4. Постановление Брянского областного суда № 2-1170/16 33А-1589/16 44ГА-33/2016 4ГА-669/2016 от 17 августа 2016 г. по делу № 2-1170/2016. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2MGGwd5Cm0bC/> (дата обращения: 15.04.2022).