

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПЕРВОГО СОБРАНИЯ КРЕДИТОРОВ

***Аннотация:** статья посвящена разнообразию проблем института банкротства – собрания кредиторов, а именно первого собрания кредиторов. Приводятся релевантные научные работы, посвященные таким проблемам, выявляются взаимосвязи. Формируется вывод о существующей неоднозначности подхода к решению этих проблем, отсутствию единого подхода. Предлагается систематизировать подход к проблемам института банкротства – собрания кредиторов.*

***Ключевые слова:** банкротство, кредитор, собрание кредиторов, процедура банкротства, наблюдение.*

***Abstract:** this study examines the variety of problems of the institution of bankruptcy-the creditors meeting, namely the first creditors' meeting. Relevant scientific works devoted to such problems are presented, and interrelations are revealed. The conclusion is formed about the existing ambiguity of the approach to solving these problems, the lack of a unified approach. It is proposed to systematize the approach to the problems of the institution of bankruptcy-the creditors meeting.*

***Keywords:** bankruptcy, creditor, creditors meeting, procedure of bankruptcy, supervision.*

С точки зрения условий хозяйствования, формирующихся в рыночной экономике, предприятие подвержено многочисленным кризисам и влиянию

негативных факторов внешней среды. В их числе выделяются финансовые, управленческие, экономические кризисы, кризисные ситуации, связанные с кадровым обеспечением. При определенных обстоятельствах возникает угроза банкротства.

В соответствии с абз. 2 ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), «несостоятельность (или банкротство) определяется как признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей»¹. В этой части банкротство определяется исследователями как одна из наиболее эффективных форм выведения компании из финансового кризиса.

Нормативно-правовые основы регулирования содержания банкротства в Российской Федерации составляют следующие нормативно-правовые акты: Гражданский кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ, Постановление Правительства РФ от 29 мая 2004 г. №257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» и другие.

Дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом. «Производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, а в отношении должника - физического лица - не менее размера, установленного пунктом 2

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ст. 2, абз. 2

статьи 213.3 Закона о банкротстве»². По результатам рассмотрения арбитражным судом обоснованности заявления о признании должника банкротом вводится первая процедура, применяемая в деле о банкротстве – наблюдение (в отношении юридических лиц), реструктуризация долгов гражданина (в отношении физических лиц).

Первое собрание кредиторов является важнейшей составляющей процесса несостоятельности (банкротства), поскольку на нем зачастую определяется дальнейшая судьба должника³. «Временный управляющий определяет дату проведения первого собрания кредиторов и уведомляет об этом всех выявленных конкурсных кредиторов, уполномоченные органы, представителя работников должника и иных лиц, имеющих право на участие в первом собрании кредиторов. Уведомление о проведении первого собрания кредиторов осуществляется временным управляющим в порядке и в сроки, которые предусмотрены статьей 13 настоящего Федерального закона»⁴.

И первым проблемным вопросом является возможность перехода к следующей процедуре банкротства без проведения первого собрания кредиторов. Обширное толкование Закона о банкротстве говорит о том, что арбитражный суд может принять решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства без проведения первого собрания кредиторов. Об этом свидетельствуют положения статей 12, 71, 75. В отдельных случаях участники банкротства имеют право заявить ходатайство о переходе к следующей процедуре банкротства в условиях отсутствия соответствующего решения первого собрания кредиторов.

Что касается анализа судебной практики, то можно заметить разрозненное мнение судов и отсутствие единого подхода на проблему. Причем, мнение суда кардинально меняется в зависимости от географического положения судебного органа. Одним из первых судебных органов, который

² Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ст. 6

³ Макарова Е. Первое собрание кредиторов в деле о банкротстве // Корпоративный юрист. 2009. № 4.

⁴ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ст. 72

разрешал бы эту ситуацию, стал ФАС Поволжского округа. В своём Постановлении от 12.12.2011 по делу № А65-22595/2010 арбитражный суд привёл один из примеров преодоления правовой неопределенности, связанной с отсутствием решения первого собрания кредиторов. Позиция суда заключалась в следующем: «исходя из конкретных обстоятельств дела, с учетом того, что срок наблюдения, установленный статьями 51, 62 Закона о банкротстве, истек, стоимость имущества должника меньше кредиторской задолженности и отсутствует возможность восстановления платежеспособности должника, арбитражный суд признал должника банкротом и открыл конкурсное производство, возложив исполнение обязанностей конкурсного управляющего на временного управляющего, обязав последнего в месячный срок с даты рассмотрения всех требований, заявленных в установленный срок, провести первое собрание кредиторов для определения кандидатуры конкурсного управляющего»⁵.

Однако, противоположного мнения придерживается АС Московского округа, который в своём Постановлении от 29.08.2018 № Ф05-13479/2018 по делу № А41-38437/2017 привёл иное мнение. Как отмечает суд, «само по себе истечение семимесячного срока, установленного статьей 51 Закона о банкротстве, не может являться безусловным основанием для самостоятельного принятия судом решения относительно дальнейшей процедуры банкротства должника. Буквальное толкование положений статьи 2 Закона о банкротстве свидетельствует, что проведение первого собрания кредиторов является одним из обязательных мероприятий процедуры наблюдения»⁶. Представленные два примера из судебной практики свидетельствует о значительной правовой неопределенности в данном вопросе, одной из причин отсутствия решения проблемы является

⁵ Постановление ФАС Поволжского округа от 12.12.2011 по делу № А65-22595/2010

⁶ Постановление АС Московского округа от 29.08.2018 № Ф05-13479/2018 по делу № А41-38437/2017

непопулярность механизма перехода к следующей процедуры банкротства в отсутствие решения собрания кредиторов.

Другим не менее интересным вопросом является возможность отмены собранием кредиторов своего собственного решения, принятого ранее, например, на первом собрании кредиторов. Ведь, как было сказано выше, первое собрание кредиторов имеет большое значение, поскольку определяет дальнейшую судьбу должника. На первом собрании кредиторов принимается решение по таким вопросам, как «1) принятие решения о введении финансового оздоровления и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством; 2) принятие решения о введении внешнего управления и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством; 3) принятие решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; 4) образование комитета кредиторов, определение количественного состава и полномочий комитета кредиторов, избрание членов комитета кредиторов; 5) определение дополнительных требований к кандидатурам административного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего; 6) определение кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий; 7) выбор реестродержателя из числа реестродержателей, аккредитованных саморегулируемой организацией»⁷. Если считать, что собрание кредиторов вправе отменить собственное решение, это значит, что и решение первого собрания кредиторов может быть пересмотрено. В таком случае, может возникнуть так называемое "второе первое" собрание кредиторов. И это недопустимо, поскольку может быть лишь одно первое собрание кредиторов, поскольку положения, установленные на первом собрании кредиторов

⁷ Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. – М.: Статут, 2019.

должны строго закрепляться и не создавать ощущения двоякости в ожидании второго собрания кредиторов.

Однако Верховный Суд РФ решил данный вопрос иным способом, в своём Обзор судебной практики утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 26.12.2018 отметил, что «собрание кредиторов вправе отменить собственное решение, принятое ранее. Такая отмена возможна до тех пор, пока решение не начало влиять на права и законные интересы лиц, не входящих в гражданско-правовое сообщество, объединяющее кредиторов. Конкурсный кредитор должника обратился с требованием о признании недействительным решения повторного собрания кредиторов об изменении кандидатуры арбитражного управляющего»⁸.

Интересным представляется понять отмену собственного решения с точки зрения имеющихся институтов гражданского права. А.А. Громов и А.В. Егоров высказывают позицию о том, что «решение собрания является сделкой, но не является договором, поскольку для заключения последнего нужно согласие на это каждой его стороны, а для совершения специфической сделки (решения) требуется лишь воля большинства»⁹. Такой подход позволяет проводить аналогии между решениями собраний и договорами. Поскольку оба рассматриваемых института являются формами сделки, а значит и п. 1 ст. 450 ГК РФ в таком случае может быть применен к решениям собраний по аналогии. А именно, «изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором. Многосторонним договором, исполнение которого связано с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, может быть предусмотрена возможность изменения или расторжения такого договора по соглашению как всех, так и большинства лиц, участвующих в

⁸ "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018), п. 3

⁹ Громов А.А., Егоров А.В. Практический комментарий к первому и второму блокам изменений в ГК РФ. М., 2014.

указанном договоре, если иное не установлено законом. В указанном в настоящем абзаце договоре может быть предусмотрен порядок определения такого большинства»¹⁰.

Подводя итоги, хочется отметить, что институт собрания кредиторов позволяет выполнить интересы кредитора и должника. Ее использование - это гарантия отсутствия разногласий. С этой целью правильное проведение первого собрания кредиторов позволяет достигнуть равновесия интересов каждой стороны процесса. В данной статье была рассмотрена лишь часть проблем, связанных с данным институтом. Рассмотрение иных проблем стоит продолжить в следующих исследованиях.

Список использованных источников:

1. Громов А.А., Егоров А.В. Практический комментарий к первому и второму блокам изменений в ГК РФ. М., 2014.
2. Карелина С.А., Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. – М.: Статут, 2019.
3. Макарова Е. Первое собрание кредиторов в деле о банкротстве // Корпоративный юрист. 2009. № 4.
4. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ.
6. "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018).
7. Постановление АС Московского округа от 29.08.2018 № Ф05-13479/2018 по делу № А41-38437/2017.
8. Постановление ФАС Поволжского округа от 12.12.2011 по делу № А65-22595/2010.

¹⁰ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ, ст. 450, п. 1