

УДК: 347.94

Бабяк А.В.,

Студентка

4 курса, факультет «Подготовки специалистов для судебной системы»

Крымского филиала ФГБОУВО «Российский государственный

университет правосудия»

Республика Крым, г. Симферополь

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЦИФРОВЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** В данной статье анализируются проблемы, которые возникают в арбитражных судах по поводу принятия электронных доказательств, приводится их классификация, способы закрепления, а также пути решения.*

***Ключевые слова:** арбитражный процесс, электронные доказательства, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.*

***Annotation:** This article analyses the problems that arise in arbitration courts regarding the adoption of electronic evidence, gives their classification, ways of fixing, as well as ways of deciding.*

***Keywords:** arbitration process, electronic evidence, Arbitration Procedure Code of the Russian Federation.*

В настоящее время важное значение для современного этапа развития общества имеет внедрение информационных технологий в социально-экономические отношения, а также в деятельность государства, что в свою очередь может оказать существенное содействие в решении многих проблем. Судебная власть, в частности, не является исключением из сфер,

которые так или иначе затрагивает информатизация, что в свою очередь требует создания максимальной прозрачности данной сферы для правильного осуществления правосудия.

Актуальность данной темы, прежде всего обусловлена тем, что при разрешении споров арбитражными судами, стороны все чаще предоставляют так называемые «электронные доказательства», что в свою очередь требует закрепления и конкретизации на законодательном уровне.

Одними из самых первых правовых предписаний, регламентирующих электронные доказательства, были ныне действующие Инструктивные указания Госарбитража СССР от 29 июня 1979 г. № И-1-4 «Об использовании в качестве доказательств по арбитражным делам документов, подготовленных с помощью электронно-вычислительной техники». В положениях данных указаний указывается на право сторон предоставлять в арбитраж «документы, подготовленные с помощью электронно-вычислительной техники». Как общее правило устанавливается одинаковая юридическая сила каждого экземпляра подобного документа. В случаях же, когда требуется именно подлинник документа, таковым считается его первый экземпляр.¹

Годами позднее Высший арбитражный суд в своем письме от 19 августа 1994 г. № С1-7/ОП-587 «Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебной-арбитражной практике» подтвердил возможность «представлять в арбитражный суд доказательства по спору, вытекающему из этого договора, также заверенные цифровой (электронной) подписью», но только в том случае, если «изготовили и подписали договор с помощью электронно-вычислительной техники, в которой использована система цифровой (электронной) подписи». И указал что, в случае возникновения спора по поводу возможности приобщения подобных доказательств суд

¹ Инструктивные указания Госарбитража СССР от 29.06.1979 N И-1-4 "Об использовании в качестве доказательств документов, представленных с помощью электронно-вычислительной техники". Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2783/

должен запросить «выписку из договора, в котором указана процедура порядка согласования разногласий». В случае отсутствия такого установленного сторонами порядка возможность использования доказательств заверенных цифровой (электронной) подписью устанавливается судьей самостоятельно. Кроме того, даже если подобная процедура была определена сторонами, суды должны установить, «не была ли она навязана стороне другой стороной с целью обеспечения только своих интересов и ущемления интересов другой стороны».²

Следовательно, мы видим, что разрешение на возможность использования электронных доказательств арбитражными судами появилась десятилетия назад, но до настоящего времени так и не получила должной разработки в отечественном законодательстве.

Также в данный момент отсутствует единое понятие электронных доказательств, вывести данный термин возможно лишь синтезируя изложенные юридические определения, рассматриваемой дефиниции. Таким образом можно сказать, что электронные доказательства - это данные содержащие информацию, сформированную и представленную в электронной форме: электронные данные, представляющие собой сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах.³

Несмотря на значительное разнообразие электронных доказательств, российское законодательство не содержит их четкой классификации. Полагаю, что, несмотря на специфику подобного рода доказательств, на них должна распространяться классификация, принятая для традиционных доказательств. Таким образом электронные доказательства можно подразделить на: первоначальные и производные, прямые и косвенные,

² Письмо ВАС РФ от 19.08.1994 N С1-7/ОП-587 (ред. от 12.09.1996) "Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебно-арбитражной практике". Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4612/

³ См. Соглашение о сотрудничестве в создании государственных информационных систем паспортно-визовых документов нового поколения и дальнейшем их развитии и использовании в государствах — участниках СНГ (заключено в г. Кишиневе 14 ноября 2008 г.) // Бюллетень международных договоров. 2010. N 9.

вещественные и личные, обвинительные и оправдательные. Также, все электронные доказательства можно разделить на электронные документы, электронные материалы, электронные сообщения и электронную переписку.

Как и любое другое доказательство перед предъявлением в суд должно быть зафиксировано. В настоящее время существует несколько способов досудебной фиксации доказательств в сети Интернет для их последующего использования в суде:

- Нотариальное заверение (обеспечение доказательств нотариусом в порядке ст.102 Основ законодательства о нотариате)
- Автоматическая фиксация содержания интернет-страницы специальным программным обеспечением
- Заключение эксперта в отношении информации на сайте
- Простая распечатка интернет-страницы

Правовая природа электронных доказательств по настоящее время вызывает споры в научной среде. М.В. Горелов выделяет три точки зрения относительно сущности электронных доказательств. Часть ученых считают, что электронные доказательства должны быть выделены как отдельное средство доказывания; другие авторы относят электронные доказательства к вещественным доказательствам. Сторонники третьей точкой зрения считают что, документы, полученные с помощью компьютера, не образуют самостоятельного средства доказывания⁴, а являются формой письменных доказательств.⁵ Безусловно, данная дискуссия представляет научный интерес и заслуживает особого внимания.

Обращаясь к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации, а именно к ст. 75 АПК РФ, где говорится что документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том

⁴ Горелов М.В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России: вопросы теории и практики: Автореф. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. С. 4 — 5.

⁵ Подробнее см.: Бегичев А.В. Электронные доказательства и способы их фиксации нотариусом // Нотариус. 2014. N 5.

числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и порядке, которые предусмотрены АПК РФ, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором.⁶

Следовательно, мы видим, что законодательство Российской Федерации относит электронные доказательства к письменным доказательствам.

Основная проблема для состоит в том, чтобы доказать достоверность предоставленных электронных доказательств. Считаю, что существующие сложности в процедуре установления достоверности электронных доказательств во многом обусловлены пробелами в правовом регулировании данного института.

Ввиду того, что в настоящее время суды оснащены компьютерной техникой, в целях соблюдения требований ст. 71 ГПК РФ и ст. 75 АПК РФ электронные доказательства могут представляться в суд не только в виде распечаток документов (именно такой способ получил наибольшее распространение на практике), но и на специальных носителях электронной информации: дисках, картах памяти и пр. Кроме того, если доказательства размещены в сети Интернет, то суд может непосредственно исследовать данные доказательства.

Для оптимизации исследования электронных доказательств необходимо разрабатывать и внедрять в деятельность судов специальное программное обеспечение, которое позволит в автоматическом режиме обрабатывать электронную информацию и выполнять запросы.

⁶ "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/

Можно выделить следующие факты, которое могут входить в предмет доказывания, в частности к ним относятся: идентификация отправителя и получателя; установление полномочий отправителя и получателя на принятие соответствующих решений, составляющих предмет электронной переписки; установление аутентичного непосредственного электронного сообщения и другое.

На практике считается, что в случае, если сторона не оспаривает достоверность электронного доказательства, оно признается судом в качестве допустимого. Примером данного положения может служить Решение Арбитражного суда Костромской области от 15 июня 2021 г. № А31-17231/2020 по требованию АО Коммерческий банк «Модульбанк к ООО «ДОНСТРОЙ», где истец не оспаривал, что 14.10.2020 года в 18:04 (т. е. после окончания рабочего дня, являющегося последним днем срока для рассмотрения Гарантом требования Бенефициара) от Принципала - ООО «ДОНСТРОЙ» на электронный почтовый адрес bginfo@modulbank.ru поступило сообщение об отзыве требования Бенефициара об уплате денежных средств по банковской гарантии. Однако данный отказ суд признал надлежащим, поскольку поступил он не от лица (бенефициара), заявляющего об отказе от требования. Отказ от требования об оплате поступил после истечения срока рассмотрения Гарантом требования об оплате и после фактической оплаты Гарантом по требованию Бенефициару. Кроме того, из приложенного к отзыву ответчика 14.10.2020 в 17:59 с электронного ящика Лагуты Никиты Игоревича в адрес Банка и ООО «ДОНСТРОЙ» был направлен отзыв требования, однако данное подтверждение получения данного письма Гарантом в приложениях отсутствует. Таким образом мы видим ситуацию, когда сторона признает электронное доказательство, однако суд его не принимает.

Интересные способы исследования электронных доказательств прослеживаются в зарубежных странах так, например, во Франции в целях

установления юридических фактов посредством электронных доказательств может привлекаться судебной пристав, в Турции суд может потребовать соблюдения от сторон специального порядка удостоверения электронных доказательств при наличии сомнений в подлинности доказательств или оспаривании доказательств стороной. Европейское законодательство также предусматривает случаи использования серверов обработки веб-сайтов, нотариальное удостоверение доказательств или привлечение специалиста по цифровым доказательствам для дачи консультации.⁷

Субъектами заявления, которые могут просить суд исследовать электронные доказательства являются лица, участвующие в деле. В данном случае изготовленное заключение подлежит оценке наряду с другими доказательствами в качестве письменного доказательства.

В целях установления источников происхождения электронных доказательств, их принадлежности определенным лицам, времени изготовления доказательств, фактов их неизменности или изменчивости и других фактов, установить которые возможно только путем обращения к метаданным и программным средствам, что требует специальных познаний в области программирования и информационных технологий, суд вправе назначить судебную экспертизу (ст. 79 ГПК РФ, ст. 82 АПК РФ).

Анализируя вышеизложенное считаю, что необходимо выработать определенный алгоритм, при котором арбитражный суд может признать электронные доказательства в качестве допустимых. К примеру, портативный источник информации можно изъять и направить на экспертизу. А вот доказательства из внутреннего источника могут быть изъяты при помощи копирования документа целиком (например, документа Microsoft Word), создания скриншота изображения или текста на сайте в интернетпространстве (например, скриншот переписки и т. п.). Также немало важным является

⁷ Mason S., Rasmussen U. The Use of Electronic Evidence in Civil and Administrative Law Proceedings and Its Effect on the Rules of Evidence and Modes of Proof: A Comparative Study and Analysis. Strasbourg, 27 July 2016 // <https://rm.coe.int/1680700298>.

обеспечение визуальной и технической доступности цифрового доказательства. Предоставлять цифровое доказательство в суд необходимо только с подтверждающими его достоверность сведениями (нотариальный протокол, распечатки с сайтов и описание фактических обстоятельств, коррелирующих с содержанием переписки) и соблюдением процессуальной формы подачи доказательства. Все это позволит отбросить сомнения у суда по поводу правдивости предоставляемых вами доказательств и на основании их вынести законное и справедливое решение.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы: в связи с существенным распространением электронных доказательств и расширением практики их представления в суд, одним из вариантов выхода из сложившейся негативной ситуации является систематизация имеющихся знаний по данной проблематике, а именно выработка общих положений работы с электронными доказательствами и закрепление их на законодательном уровне. При этом правовые нормы о порядке представления, исследования, раскрытия и оценки данных доказательств должны быть приведены в соответствие с их природой. Так, в частности, считаю необходимым выделить отдельную экспертную область для исследования подобного рода доказательств.

Список использованной литературы:

1. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021)
2. Инструктивные указания Госарбитража СССР от 29.06.1979 N И-1-4 "Об использовании в качестве доказательств документов, представленных с помощью электронно-вычислительной техники"
3. Письмо ВАС РФ от 19.08.1994 N С1-7/ОП-587 (ред. от 12.09.1996) "Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебно-арбитражной практике"

4. Горелов М.В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России: вопросы теории и практики: Автореф. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. С. 4 — 5.
5. Подробнее см.: Бегичев А.В. Электронные доказательства и способы их фиксации нотариусом // Нотариус. 2014. N 5
6. См. Соглашение о сотрудничестве в создании государственных информационных систем паспортно-визовых документов нового поколения и дальнейшем их развитии и использовании в государствах — участниках СНГ (заключено в г. Кишиневе 14 ноября 2008 г.) // Бюллетень международных договоров. 2010. N 9.
7. Mason S., Rasmussen U. The Use of Electronic Evidence in Civil and Administrative Law Proceedings and Its Effect on the Rules of Evidence and Modes of Proof: A Comparative Study and Analysis. Strasbourg, 27 July 2016 // <https://rm.coe.int/1680700298>.