

*Рыбкина Кристина Владимировна,
аспирант
Чебоксарский кооперативный институт
Россия, Чувашская Республика, г. Чебоксары*

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРАВОСУДИЕ В РОССИИ, РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Аннотация: в статье рассматриваются различия в системе арбитражных судов в России и экономических (хозяйственных) судов в Казахстан и Белоруссии. В основе системы судов лежит принцип разделения властей, хотя при этом система судов различается вследствие различия исторического прошлого и территориальной обособленности государств. Система судов создана с учетом как исторических, так и правовых реалий. Имеющиеся аналогии лишь подчеркивают целесообразность экономического правосудия.

Ключевые слова: экономическое правосудие, арбитражные суды, Верховный Суд, судебная власть, принцип разделения властей.

*Rybkina Kristina Vladimirovna
graduate student
Cheboksary Cooperative Institute
Russia, Chuvash Republic, Cheboksary*

ECONOMIC JUSTICE IN RUSSIA, THE REPUBLIC OF BELARUS AND THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Annotation: *the article discusses the differences in the system of arbitration courts in Russia and economic (economic) courts in Kazakhstan and Belarus. The system of courts is based on the principle of separation of powers, although the system of courts differs due to the difference in the historical past and the territorial isolation of States. The court system was created taking into account both historical and legal realities. The existing analogies only emphasize the expediency of economic justice.*

Keywords: *economic justice, arbitration courts, the Supreme Court, the judiciary, the principle of separation of powers.*

Организация судебной деятельности в экономической сфере (опыт теории и практики в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан) была рассмотрена в диссертации Слабоспицкого Анатолия Сергеевича (2019 год). Отдельные вопросы экономического правосудия в Беларуси рассматривались Демичевым Д., Киенко О.Б., Матвеевой К.О., Мартыненко И.Э., Гвай Я.Д., Калининич В.Л., Скобелевым В.П., Корень Т.А. и др.; в Казахстан - рассматривались Ершовым В.В., Петуховым Н.А., Барановым А.М., Ереминым Ю.Н., Никитиным С.В., Князькиным С.И., Опалевым Р.О., Фархутдиновым И.З. и др.

Актуальность проводимого исследования подтверждается экономическими связями между Россией, Казахстаном и Республикой Беларусь: для определения применимого права необходимо знать исторические особенности и современное состояние судебной системы в указанных государствах. Арбитражные суды в России возникли как отклик на хозяйственные (экономические) отношения в России с ликвидацией государственных арбитражей, аналогичная ситуация сложилась в Республике Беларусь и Республике Казахстан. Переход к новой правовой системе, образование соответствующих государственных структур и изменения в хозяйствующих субъектах требовали соблюдения принципа разделения

властей, выделения самостоятельной судебной власти, независимости судей и выделение экономического правосудия (как это произошло в России и Республике Беларусь, в некоторой мере в Республике Казахстан).

В концепции разделения властей предполагается, что только судебная власть в лице суда осуществляет правосудие. Значение принципа осуществления правосудия только судом заключается в том, что закон не только четко определяет систему судов, их полномочия, но и закрепляет порядок назначения судей, правила об их несменяемости, неприкосновенности и независимости. Кроме того, значение принципа сводится к двум составляющим, во-первых, подчеркивается высокий и исключительный статус суда, во-вторых, обозначается важнейшая составляющая статуса личности в государстве. Каждый гражданин имеет право быть судимым созданным в установленном законом порядке судом, к подсудности которого отнесено его дело. Нормативное закрепление принципа осуществления правосудия только судом на конституционном уровне имеет не только правовое, но и существенное социальное значение, поскольку является одной из конституционных гарантий, исключающих внесудебные расправы [1, с.23].

Учение о праве и государстве, государственном управлении в чистом виде будет страдать односторонностью без учета современных влияний и экономических, политических, общественных тенденций.

В статье приведены основные выводы, сделанные в ходе исследования реализации программ развития судебной системы в России, республиках Беларусь и Казахстан.

Целью исследования является выработка рекомендаций по совершенствованию программы развития судебной системы.

Следует оговориться, что в настоящей статье обобщены и сгруппированы основные выводы, сделанные в ходе предыдущих исследований вопросов развития судебных систем в указанных государствах.

Теоретическими и методологическими основами исследования явились объективные принципы познания, программы развития судебной системы, законодательство во временном и социально-политическом разрезе, данные различных психологических, социальных, юридических и экономических исследований. В работе использованы современные методики сбора и обработки исходной информации и общенаучные методы, такие как анализ и синтез, индукция и дедукция, исторический, логический и системный подходы.

Теоретическая значимость исследования заключается в дальнейшем развитии теоретических положений процессуального законодательства, учений о суде в системе органов власти и общества.

Практическая значимость исследования заключается в том, что использование на практике сформулированных в работе положений позволит расширить понимание судебной системы, суда и процессуальных норм.

Информационной базой работы послужили нормативные акты Российской Федерации, материалы глобальной сети Интернет, результаты исследований ученых, личные наблюдения автора.

В Российской Федерации система арбитражных (экономических) судов была создана в ветви судебной власти как отдельная структура. Развитие арбитражных судов в России было исторически определено, а не явилось сиюминутным решением [4, с. 149].

По мнению автора данной статьи, можно выделить отдельные этапы развития системы разрешения коммерческо-хозяйственных споров в России, которые при этом не всегда были взаимосвязаны, поскольку суды создавались по мере необходимости, с подготовкой экономической почвы. Это следующие этапы с определенными специфическими судами:

- суды тысяцкого IX-XII века (Новгородский суд),

- достаточно спорный период с существованием следующих судов: таможенные словесные суды, Коммерц-коллегия, Бурмистерская палата (XVII- XVIII века),

- коммерческие суды XIX века (при этом следует помнить о первых коммерческих судах, созданных с 1808 года по подобию с Одесским коммерческим судом, и о реформах 1832 и 1864 годов),

- государственные арбитражи (здесь также можно выделить периоды (на основе принятых Положений и законов): с 1922 года до 1931 года, с 1931 года по 1959 г., суды в 1960-ые годы, суды с 1970 по 1990 годы),

- арбитражные суды с 1991 года по 1995 годы (в связи с созданием самостоятельных арбитражных судов, ФКЗ «Об арбитражном суде»; в Постановлении ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» структурные изменения в судебной системе произойдут поэтапно, на базе развития и видоизменения функций существующих судов с постепенным обособлением ряда их подразделений в самостоятельные звенья судебной системы со специальной подсудностью или в дополнительные судебные инстанции. Арбитражные суды названы как специализированные.),

- с 1995 года по 2002 год (в связи с ФКЗ «Об арбитражных судах» и новым АПК РФ от 1995г., созданием отдельных кассационных арбитражных судов),

-с 2002 по настоящее время (в связи с новым АПК РФ и созданием апелляционных судов; отдельные события: создание Суда по интеллектуальным правам, объединение ВАС РФ И ВС РФ).

Начатая в 90-х годах реформа судов в России еще не завершена, она проходит поэтапно, не имея при этом четкой структуры, отвечая исторически складывающимся требованиям практики. Выделившиеся в отдельную ветвь арбитражные суды чуть было не были объединены с судами общей юрисдикции, но совершенствование системы судов ограничилось

упразднением ВАС РФ и созданием отдельных судов-инстанций в ветви общей юрисдикции [4].

Стратегические планы развития судебной системы во многих странах за последние годы включают внедрение и расширение электронного правосудия. При этом следует осознавать, что стратегический план не предусматривает меры ответственности за неправильность выдвинутых задач, но должен корректироваться в процессе осуществления с учетом выявления ошибочных предположений [5]. Первым программным документом, направленным на развитие и совершенствование судебной системы в России, называют Концепцию судебной реформы в РСФСР, одобренную постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801.

В отличие от России в Республике Казахстан различие между судами общей юрисдикции и экономическими проявляется только в подсудности дел. Вышестоящими судами для экономических, которые имеют статус приравненных к районным (городским) судам, являются областные суды и Верховный Суд Республики Казахстан. Поэтому различия между ними и арбитражами, не входящими в систему правосудия Казахстана, видны сразу и не смешиваются [2, с. 117].

В Казахстане в настоящее время в рамках судов общей юрисдикции не существует специализированных коллегий по экономическим делам; данные категории дел рассматриваются районными судами, областными судами и надзорной судебной коллегией по гражданским и административным делам Верховного суда Республики Казахстан, хотя функционируют межрайонные экономические суды, рассматривающие гражданские дела по имущественным и неимущественным спорам, сторонами в которых являются граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридические лица, а также дела по корпоративным спорам [3, с. 51].

Несмотря на различия в системе судов как в России, так и в Казахстане экономическое правосудие осуществляется по экономическим спорам между хозяйствующими субъектами (предпринимателями).

Система судов в Республике Беларусь создана аналогично системе судов в Российской Федерации. Экономическая ветвь здесь выделена отдельно. Как и в России, при ликвидации Высшего Арбитражного Суда (в России) и Высшего Хозяйственного Суда (в Республике Беларусь) его функции были переданы Верховному Суду. До принятия Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 8-ФКЗ Высший Арбитражный Суд Российской Федерации являлся высшим судебным органом в России по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществлял в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор.

В Российской Федерации правовая основа деятельности арбитражных судов заложена в Федеральном Конституционном Законе «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

Согласно статье 109 Конституции Республики Беларусь судебная власть в Республике Беларусь принадлежит судам. Система судов строится с учетом принципов территориальности и специализации. Основу деятельности судебных органов Республики Беларусь составляют Кодекс «О судостроительстве и статусе судей в Республике Беларусь» от 29 июня 2006 г., Декрет Президента Республики Беларусь от 29 ноября 2013 г. «О совершенствовании судебной системы Республики Беларусь» и Указ Президента Республики Беларусь «О некоторых вопросах деятельности судов Республики Беларусь» от 26 ноября 2013 г.

Судостроительство и судебная система в Казахстане определены в Конституции Республики Казахстан, а также в Конституционном законе Республики Казахстан от 25 декабря 2000 г. № 132-III «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» и Законе Республики Казахстан от 4

декабря 2015 г. № 436-V «О Высшем Судебном Совете Республики Казахстан».

Заключение. Между судебными системами России, Казахстана и Белоруссии в сфере рассмотрения коммерческо-хозяйственных отношений есть общие черты, поскольку есть общие советское прошлое и экономическое пространство, а также ведется схожая политика в отношении развития судебной системы.

Список использованной литературы:

1. Баранов, А.М. Правоохранительные органы Российской Федерации и Республики Казахстан: учеб. пособие / под общ. ред. А.М. Баранова. — Омск: Омская академия МВД России, 2020. — 260 с.
2. Еремин, Ю.Н. Арбитражная защита экономических отношений: опыт Республики Казахстан // Вестник Российского университета кооперации. - 2020.- № 1 (39). - С. 115-119.
3. Никитин, С.В., Князькин, С.И., Опалев, Р.О. Сравнительно-правовой анализ и ценностные аспекты моделей экономического правосудия за рубежом // Российское правосудие. - 2015. - № 3 (107). - С. 46-53.
4. Рыбкина, К.В. Реформа арбитражных судов и принцип разделения властей // Аллея науки. - 2021.- Т. 2. - № 12 (63). - С. 136-148.
5. Рыбкина, К.В. Электронное правосудие как новая система в государственном управлении // Пробелы в российском законодательстве. - 2018. - № 1. - С. 120-126.