

*Рыбкина Кристина Владимировна,
аспирант
Чебоксарский кооперативный институт
Россия, Чувашская Республика, г. Чебоксары*

ИНФОРМАТИЗАЦИЯ СУДОВ И ПРИНЦИПЫ АРБИТРАЖНОГО СУДОУСТРОЙСТВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА

***Аннотация:** в статье рассматривается информатизация судов как новое явление в развитии судебной системы, затронут вопрос о взаимосвязи развития судебной системы и концепции разделения властей, принципов гласности и доступа к правосудию. Нужно отметить, что России не единственное государство, внедрившее в судебную систему информатизацию. Информатизация является потребностью судебной системы и гражданского общества.*

***Ключевые слова:** экономическое правосудие, арбитражные суды, Верховный Суд, судебная власть, принцип разделения властей, принцип доступа к правосудию, принцип гласности.*

*Rybkina Kristina Vladimirovna
graduate student
Cheboksary Cooperative Institute
Russia, Chuvash Republic, Cheboksary*

INFORMATION OF COURTS AND PRINCIPLES OF ARBITRATION JUDICIAL AND JUDICIAL PROCEDURE

***Annotation:** the article considers the informatization of courts as a new phenomenon in the development of the judicial system, touches upon the relationship between the development of the judicial system and the concept of separation of powers, the principles of publicity and access to justice. It should be noted that Russia is not the only state that has introduced informatization into the judicial system. Informatization is a need of the judicial system and civil society.*

***Keywords:** economic justice, arbitration courts, Supreme Court, judiciary, principle of separation of powers, principle of access to justice, principle of publicity.*

Актуальность проводимого исследования подтверждается непрекращающимся интересом научного сообщества и практиков к вопросу о реализации судебной реформы.

«Судебная реформа затрагивает не только организационную сторону судебной власти, но также и техническую возможность доступа к правосудию» [15].

«Оценивая реализацию программы информатизации судов, доступ к судебным актам судов, следует отметить, что в плане облегченного доступа информационная система судов общей юрисдикции заметно проигрывает информационной базе арбитражных судов, поиск соответствующей практики, скажем для проведения неофициального толкования (в целях учебной программы или для личного пользования), более затруднен в системе «Правосудие», чем в базе «Картотека арбитражных дел» и «БРАС»» [14].

Учение о праве и государстве, государственном управлении в чистом виде будет страдать односторонностью без учета современных влияний и экономических, политических, общественных тенденций. Рассмотрение, исследование электронного правосудия предполагает переход на новый уровень понимания судоустройства и судоговорения, суд рассматривается уже не как жесткий исполнитель государственной воли и ее проводник, а как

косвенно содействующее развитию общественных, экономических отношений прогрессивное, разносторонне развитое лицо. Здесь имеется в виду не нарушение принципа беспристрастности, но отход от консервативности. В этой связи изменяется как структура судов, так и процесс взаимодействия между судом и участниками процесса.

Среди исследований электронного правосудия можно назвать работы Ю.А. Кондюриной «Принципы цивилистического процесса в системе электронного правосудия» (2020), С. В. Васильковой «Электронное правосудие в цивилистическом процессе» (2018), А.В. Аносова «Информационно-правовые вопросы формирования электронного правосудия в Российской Федерации» (2016), Е. И. Кокотовой «Правовое регулирование применения информационных технологий в судах общей юрисдикции» (2009).

Так, к примеру, указывается на необходимость «сохранения традиционной формы судебной коммуникации для исключения создания преимуществ лицам, владеющим технологиями, и получения согласия лиц, участвующих в деле, на осуществление электронной судебной коммуникации» [10].

«Необходимо разработать такие направления совершенствования законодательства и правоприменительной практики, которые позволят реализовать именно сущностную перестройку информационного и технологического обеспечения судебной деятельности в соответствии с потребностями современного информационного общества, в общем охвате концепции защиты прав и охраняемых законом интересов» [8].

Необходимо синтезировать задачи в сфере правового и технического регулирования с процессами формирования судебных информационных ресурсов для судов. Процессы обработки и передачи информации в электронном виде требуют выработки централизованного подхода к созданию целостной нормативной правовой базы [7].

«Применение в судах общей юрисдикции современных информационных компьютерных технологий, использование электронного документооборота в судопроизводстве неизбежно ставит вопрос о соблюдении при этом принципов правосудия» [9].

Вопросы развития электронного правосудия включают в себя проблемы судоустройства, судопроизводства (делопроизводства), обеспечения судов соответствующими ресурсами, это вопросы не только технического характера, но также организационного, кадрового и этического плана.

Информатизация судебной системы и поэтапное введение электронного правосудия в России имеют реальную перспективу и во многом несут в себе решение проблем деbüroкратизации и декоррупционности судебной системы. Их развитие и широкое комплексное применение создает удобства и преимущества не только для судов, но и физических и юридических лиц. Вместе с тем сегодня говорить, например, о наличии системы электронного правосудия крайне преждевременно. Речь можно вести только о формировании некоторых элементов такой системы, определенных подходов к решению этой серьезной государственной задачи [16].

Ряд вопросов об обеспечении открытости судопроизводства в арбитражных судах разъяснен в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 61 «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе» [2].

Арбитражные суды размещают все судебные акты в полном объеме в сети Интернет без их деперсонификации. Исключение составляют только те судебные акты, которые в силу процессуального законодательства не могут быть опубликованы. В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 2012 г. № 61 «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе» в силу п. 5 ч. 4 статьи 8 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о

защите информации» отмечается невозможность ограничения доступа к информации, недопустимость ограничения доступа к которой прямо установлена федеральными законами [2]. Следовательно, достигается сбалансированность двух процессуальных принципов: гласности и доступности судопроизводства - в плане придания судебным актам качества публичности. Становится достижимой цель судопроизводства по предупреждению правонарушений в сфере экономических правоотношений и необоснованного заявления требований в суд: ознакомление с судебной практикой позволяет предвидеть последствия судебного разбирательства и говорить об определенности судебной практики.

«При этом надо сказать, что судьи арбитражных судов, несмотря на возможность размещения всей информации, подошли к вопросу о персональных данных с осторожностью. Так, из судебных актов стали устранять информацию, которая необязательна. Например, ранее нередко в судебном решении указывались данные паспорта представителя. Постепенно их устранили из судебных актов: и закон не предусматривал их обязательное указание в судебном решении, и необходимости в этом нет. Представитель стороны предъявляет паспорт, суд устанавливает личность явившегося, но не отражает в судебном решении данные паспорта. В итоге постепенно сложился определенный процессуальный обычай по фиксации персональных данных в судебных актах многих арбитражных судов - размещать в судебном акте ту персональную информацию, без которой невозможно разрешить дело. Естественно, исключением из этого правила являются прямые указания в законе» [11].

В качестве задачи и принципа судебного разбирательства в арбитражном процессе обозначено обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 2 АПК РФ). Право на обращение в арбитражный суд зафиксировано в статье 4 АПК РФ на основе принципа равенства (статья 7 АПК РФ).

Также следует обратить внимание, что действует Порядок организации доступа к информации о деятельности Верховного Суда Российской Федерации (утв. Приказом Председателя Верховного Суда РФ от 14.01.2016 № 1-П (ред. от 27.11.2019), в соответствии с которым, в частности, доступ к информации о деятельности Верховного Суда обеспечивается в соответствии с настоящим Порядком путем размещения информации на официальном сайте Верховного Суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», предоставления пользователям информацией по их запросу информации в виде документированной информации, в том числе в виде электронного документа; трансляции открытых судебных заседаний в сети «Интернет» [4].

Концепция информационной политики судебной системы содержит следующие интересы судебной системы в информационной сфере: реализация конституционных прав человека и гражданина на доступ к информации, в том числе о деятельности судебной системы, на использование такого рода информации в интересах осуществления не запрещенной законом деятельности, физического, духовного и интеллектуального развития; реализация конституционных норм о нераспространении информации о частной жизни граждан, в том числе ставшей достоянием судебного следствия и разбирательства, без их согласия; беспрепятственное осуществление профессиональной деятельности работников СМИ по сбору, формированию и распространению информации о деятельности судов; соблюдение журналистами обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации о СМИ, в части, касающейся освещения деятельности судебной системы, судей и органов судейского сообщества; право судебной системы на объективное и достоверное освещение ее деятельности; осуществление контроля органами государственной власти за соблюдением порядка освещения деятельности органов судебной власти в государственных СМИ [3].

Нужно согласиться, что при рассмотрении настоящего вопроса следует различать гласность, открытость судебного разбирательства от доступности информации, если гласность и открытость предполагают публичность, то доступность – беспрепятственное и своевременное получение пользователями предназначенной конкретно для них информации [13].

В части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации закреплено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод [1].

В соответствии с частями 1, 3 статьи 8 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Доступность правосудия имеет как судопроизводственные, так и судоустройственные аспекты, поскольку определяется также и решением вопросов об организации арбитражного правосудия - насколько удобна она для «потребителя» с точки зрения территориального расположения, процедур возбуждения дела, динамики движения дела - и других вопросов процессуальной формы [5].

Дистанционная доступность правосудия для всех лиц, расширение возможностей участников процесса, облегчение работы аппарата судов являются одними из воплотившихся достоинств идеи электронного правосудия. У внешнего по отношению к суду мира есть возможность просматривать ход процесса по конкретному делу путем введения данных в Картотеку арбитражных дел (можно оформить подписку на уведомления либо по номеру дела, либо по названию, ИНН или ОГРН участника, зарегистрировавшись в Электронном страже), сотрудники суда и участники процесса по делам упрощенного производства могут скачивать и просматривать все документы по делу (при условии, что они отсканированы и размещены) с экрана любого электронного устройства (смартфона, планшета, ай-фона, ноутбука) с выходом в сеть Интернет, зарегистрировавшись (создав

личный кабинет) на Моем арбитра, документы могут быть направлены в суд через систему Мой арбитр. Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах предусмотрено (законодательно данная обязанность не закреплена и в связи с этим осуществляется не всеми, требование скорее носит рекомендательный характер), что помощник судьи обязан составлять с использованием САС периодические (ежемесячные, квартальные, полугодовые и годовые) статистические отчеты по рассмотрению судебных дел и по другим вопросам, участвовать в составлении статистического отчета о работе судьи; готовить данные и материалы, необходимые судье для обобщений, докладов, статей, выступлений [15].

В части 1 статьи 177 АПК РФ указано, что решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Автоматическое размещение судебных актов на официальном сайте арбитражного суда позволяет отслеживать движение дела и, несомненно, обеспечивает более эффективную и открытую деятельность суда, тем самым реализуется принцип гласности судебного разбирательства, ввиду чего изменение порядка судебного извещения и использование электронного судопроизводства позволяют сократить количество отменяемых судебных актов по данному основанию [12].

Аудиопротоколирование способствует повышению открытости, доступности и прозрачности деятельности судов, на основе информационно-коммуникационных технологий за счет применения систем видео- и аудиопротоколирования хода судебных заседаний, программно-технических средств оцифровки документов и оборудования видеоконференц-связи [12].

Электронное правосудие - сложное, многоаспектное явление действительности. Для его функционирования необходима основательная

подготовка кадров, пересмотр процессуального и материального права, выделение значительных материальных ресурсов, данный процесс не может пройти одномоментно и слаженно с учетом отсутствия готовности правовой, технической и социальной базы.

Список использованной литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения 27.04.2023).

2. Об обеспечении гласности в арбитражном процессе: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 61 [Электронный ресурс]. [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения 27.04.2023).

3. Концепция информационной политики судебной системы (принята Постановлением Совета судей Российской Федерации № 60 от 16.11.2001) [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения 27.04.2023).

4. Порядок организации доступа к информации о деятельности Верховного Суда Российской Федерации (утв. Приказом Председателя Верховного Суда РФ от 14.01.2016 № 1-П (ред. от 27.11.2019) [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения 27.04.2023).

5. Ярков, В.В. Арбитражный процесс: учебник / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий и др.; отв. ред. В.В. Ярков. - 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2017. - 752 с.

6. Алиев, Т.Т. Ненадлежащее извещение как безусловное основание для отмены судебного акта в арбитражном суде апелляционной инстанции // Юридическая наука. - 2016. - № 5. - С. 184.

7. Аносов, А.В. Информационно-правовые вопросы формирования электронного правосудия в Российской Федерации: дисс. канд. юрид.наук: 12.00.13 / А.В. Аносов. – М., 2016. – 179с.
8. Василькова, С.В. Электронное правосудие в цивилистическом процессе: дисс. канд. юрид.наук: 12.00.15 / С.В. Василькова. – Саратов, 2018. – 251с.
9. Кокотова, Е.И. Правовое регулирование применения информационных технологий в судах общей юрисдикции: дисс. канд. юрид.наук: 12.00.14 / Е.И. Кокотова. – М., 2009. – 217с.
10. Кондюрина, Ю.А. Принципы цивилистического процесса в системе электронного правосудия: дисс. канд. юрид.наук: 12.00.15 / Ю.А. Кондюрина. - М., 2020. – 197с.
11. Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное. - М.: Статут, 2019. - 510 с.
12. Рыбкина, К.В. Значение аудиопротоколирования в развитии судопроизводства // В сборнике: Наука в России: перспективные исследования и разработки сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции. - 2017. - С. 222.
13. Рыбкина, К.В. Информационно-коммуникационные технологии в судопроизводстве // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. - 2016. - № 23. - С. 233.
14. Рыбкина, К.В. Реформа арбитражных судов и принцип разделения властей // Аллея науки. - 2021. - Т. 2. - № 12 (63). - С. 136-148.
15. Рыбкина, К.В. Электронное правосудие как новая система в государственном управлении // Пробелы в российском законодательстве. - 2018. - № 1. - С. 120-126.
16. Тарасов А.М. Информатизация судебной системы и электронное правосудие // Вестник академии права и управления. – 2010. - № 18.- С. 5-41.