

*Студент 2 курса магистратуры, студент Волго-Вятского института
(филиала) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), г. Киров*

Научный руководитель: Травина И.Г.

*Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и
криминологии Волго-Вятского института (филиала) Университета
имени О. Е. Кутафина (МГЮА), г. Киров*

ОЦЕНКА СУДА КАК ОСНОВАНИЕ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ

***Аннотация:** Статья посвящена оценке суда как основанию применения условного осуждения. Большинство выделяемых разными учеными оснований условного осуждения выделяют часть факторов преступления как основание применения условного осуждения. Мы считаем что нужно учесть не конкретный фактор, а их единую систему. Оценка суда как основание применения условного осуждения позволяет учесть все данные и выделить волю суда как основание условного осуждения.*

***Ключевые слова:** оценка, осуждение, условный, основание, применение.*

***Annotation:** The article is devoted to the assessment of the court as the basis for the application of probation. Most of the grounds for probation identified by different scientists single out some of the factors of the crime as the basis for the application of probation. We believe that it is necessary to take into account not a specific factor, but their unified system. The assessment of the court as the basis for the application of a conditional sentence allows us to take into account all the data and highlight the will of the court as the basis for a conditional sentence.*

***Key words:** evaluation, condemnation, conditional, reason, application.*

Правильное определение основания применения нормы позволяет избежать судебных ошибок и излишних трат времени и ресурсов при движении дела. Понимание основания, его сущности позволяет отграничить дела в которых есть основание для применения нормы, от тех в которых нет.

Некоторые позиции выделяют определенные факторы как главенствующие и считают их основаниями применения условного осуждения. Примерами таких оснований являются:

- наличие хотя бы одного смягчающего обстоятельства
- установление нецелесообразности применения к осужденному лицу реального отбывания наказания
- реальная возможность исправления виновного без отбывания назначенного наказания
- незначительную степень общественной опасности виновного.

Р.В. Смаева¹ определяет наличие возможности применения условного осуждения в зависимости от таких критериев как:

- отсутствием в сознании лица устойчивой антиобщественной ориентации;
- наличием положительной ориентации на труд как на естественный источник существования;
- готовность следовать нормам права.

Общим признаком позиций является определенная односторонность, учет лишь части необходимых данных. Они не дают полного представления о личности лица, его общественной опасности, совершенном деянии, общественной опасности деяния и не могут быть основанием применения условного осуждения. Основание применения условного осуждения должно отражать все обстоятельства и характеристики деяния.

¹ Смаева, Р. В. Институт условного осуждения в российском уголовном праве, законодательстве и практике его применения. Страница 22.

Применение условного осуждения при наличии одного смягчающего обстоятельства не оправдано, происходит отказ от учета отягчающих обстоятельств, что является недопустимым. Следуя данной позиции при наличии особой жестокости или садизма при совершении деяния, но явившись с повинной к лицу может быть применено условное осуждение. К схожим последствиям может привести применение условного осуждения при наличии реальной возможности исправления виновного без отбывания назначенного наказания или при незначительной степени общественной опасности виновного. Условное осуждение по своей природе не является наказанием, однако оно следует его основным целям. Безусловно главенствующий является цель исправления лица, однако невозможно игнорировать необходимость восстановления социальной справедливости и цель предупреждения новых преступлений. Не будет верным и подход учитывающий несколько факторов из совокупности, равно как и идея что основанием может служить несколько смягчающих обстоятельств или особо смягчающее обстоятельство. Суд при вынесении решения о применении условного осуждения учитывает индивидуальные признаки преступления и обстоятельства, характеризующие содеянное и личность виновного.

Более правдоподобным является подход считающий что основанием применения условного осуждения является наличие двух оснований:

- объективного – небольшая общественная опасность совершенного преступления
- субъективного – небольшая опасность личности преступника.

Сторонниками данной позиции был Кригер Г.А., Саркисова Э.А. Наличие 2 оснований может привести к ситуации когда на основе одного основания, субъективного или объективного было вынесено решение о применении условного осуждения. Возникающие проблемы применения схожи с теми что мы разобрали в предыдущем подходе, необходимо учитывать оба таких фактора. В каждом случае применения условного

осуждения будет говориться о едином основании учитывающим такие факторы. Такой подход позволяет учитывать полный объем данных относительно опасности деяния и лица, в отличие от подходов считающих основанием один их факторов субъективной или объективной стороны, или одну из таких сторон в совокупности. Возникает проблема отграничения факторов, влияющих на определение, когда лицо или деяние обладает небольшой опасностью. Отсутствие четко определенных факторов обязательных для учета судом, ведет к возможности необоснованного применения условного осуждения. Признание такой позиции станет причиной произвольного толкования судами основания применения условного осуждения. Возникнет ситуация когда при схожих обстоятельствах применение условного осуждения будет зависеть от наличия или отсутствия небольшой опасности личности. Создание закрытого перечня факторов или распределения их влияния от главенствующих к факультативным поможет разрешить данную проблему, создав необходимость суду при принятии решения руководствоваться обширным перечнем данных. В свою очередь вынесение решения усложнится, деятельность суда замедлится. Применение условного осуждения из права суда, станет моральной обязанностью для судей при наличии основания в виде субъективной и объективной стороны, ограничив выбор суда.

Позиции приведенные ранее являются интересными точками зрения, но подводят применение условного осуждения под данные относящиеся к составу преступления. Позиция Кригер Г. А., Саркисовой Э.А берет в основу данные относящие к субъекту, объекту, объективной и субъективной стороне. Основание условного осуждения это реальная возможность исправления лица без отбывания наказания берет в основу субъект и субъективную сторону. Мы считаем что такие основания являются лишь факторами основания применения условного осуждения. Более того вывод суда о возможности исправления лица без отбывания наказания, тоже является лишь частью

большого основания. Такие основания являются лишь обстоятельствами которые влияют на решение суда, но не являются основанием применения условного осуждения. Они лишь влияют на наличие или отсутствие возможности применения условного осуждения.

Мы считаем что основание условного осуждения необходимо выводить из нормы статьи 73 Уголовного Кодекса, как то было предусмотрено законодателем. Формулировка статьи позволяет выделить что основанием будет, то что: «суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания»². В частности, Е.В. Бушкова считает что: «основанием применения условного осуждения является совокупность фактических данных, которые позволяют суду сделать вывод о возможности достижения целей наказания без его реального отбывания виновным»³. Однако мы считаем что такое основание является лишь частью.

Все основания приведенные ранее, подпадают под пристальный взор суда, рассматриваются и учитываются. Основанием применения или неприменения меры является оценка суда о целесообразности её применения. Обстоятельства дел могут различаться, могут назначаться разные наказания, разные условия условного осуждения, но оценка суда при применении условного осуждения стабильно и неизменно присутствует в каждом случае применения условного осуждения. Законодатель диктует факторы обязательные для учета при применении условного осуждения. Решение об условном осуждении лица основывается на таких факторах, но также оно основано и на субъективном отношении судей. Вынося решение об условном осуждении лица, суд может по разному трактовать обстоятельства, предполагать обстоятельства при которых лицо совершит новое преступление или нарушит ограничения. Вывод суда о возможности исправления лица без реального отбывания наказания основан на более обширном количестве

² Уголовный кодекс Российской Федерации Статья 73

³ Бушкова Е.В. Правовой статус несовершеннолетнего при условном освобождении от отбывания наказания (условном осуждении и отсрочке исполнения приговора) Страница 15.

данных, нежели закреплено в законе. Существует определенная общность признаков учитываемых судом при применении одной из мер. Подтверждает такую позицию статья 8 Уголовного Кодекса «Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления ...»⁴. Это совокупность признаков которые ранее были признаны основанием условного осуждения. Ученые делали вывод, что часть основания уголовной ответственности, является основанием условного осуждения. Мы считаем что основание уголовной ответственности является частью основания условного осуждения. Совокупность признаков основания уголовной ответственности учитывается при реализации её в любой форме, от лишения свободы до условного осуждения. Для применения совокупности, необходимо чтобы она образовала единую систему, так как по отдельности они не могут быть даже достаточным поводом.

Формируя основание условного осуждения мы повторно разбираем и рассматриваем обстоятельства уже изученные при решении вопроса о виде и размере наказания. Д.А. Павлов считал что часть 2 статьи 73 Уголовного Кодекса⁵ следует исключить, так как данные обстоятельства уже были учтены и были положены в основание обращения к данной мере. Т. Ш. Шарипов⁶ выражал схожее мнения считая что применяя условное осуждение, суды должны учитывать обстоятельства, характеризующие личность виновного, которые не были ранее учтены, так как суд при применении условного осуждения должен располагать сведениями, достаточно полно и всесторонне характеризующими личность виновного. Учет обстоятельств изученных ранее при назначении наказания, происходит при решении вопроса об условном осуждении под другим ракурсом и вынесенное наказание также учитывается. Признание оценки суда о применении к лицу условного осуждения, основанием условного осуждения позволяет говорить что основание

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации Статья 8

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации Статья 73 часть 2

⁶ Шарипов Т. Ш. Институт условного неприменения наказания в уголовном праве. Страница 104.

учитывает все обязательные обстоятельства, влияние субъективного мнения судей, возможный исход применения условного осуждения. Ранее изученные основания условного осуждения позволяют сделать вывод, что обнаружение такого основания ставит перед судом обязанность применить условное осуждение. Законодатель не закрепил в законе условия при котором применение условного осуждения является обязательным. Закреплены лишь условия при которых применение условного осуждения невозможно. Таким образом законодатель не только дал право суду применять этот институт на своё усмотрение, но также показал что частью основания применения условного осуждения является мнение суда. Выделение мнения, обстоятельств или их части как оснований не верно. Формулировки приведенные в статье 73 Уголовного кодекса четко дают понять что помимо обстоятельств дела, наличия возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, факторов указанных в части 2 статьи 73 Уголовного кодекса, состава преступления, важной частью основания применения условного осуждения является воля суда. Если бы позиция законодателя была другой, то из формулировки были бы исключены слова «суд придет к выводу», которые отражают волевой момент.

Подход не дает оснований выделять какой либо из факторов как определяющий. Основание является совокупностью факторов, сформированных в сложную единую систему, существование которой является причиной применения условного осуждения. Ни один из факторов, даже волевой момент не могут стать законным основанием применения условного осуждения по отдельности. Исключается возможность вынесения решения о применении условного осуждения основываясь лишь на части основания.

Использованные источники:

1. Смаева, Р.В. Институт условного осуждения в российском уголовном праве, законодательстве и практике его применения: специальность 12.00.08 "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право" : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Смаева Рада Викторовна. – Ижевск, 2002. – 150 с. – EDN NMDNRB. Научная электронная библиотека «eLIBRARY.RU». URL:<https://elibrary.ru/item.asp?id=16000356>. - (Дата обращения 28.04.2023).
2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (Дата обращения 28.04.2023).
3. Бушкова Е.В. Правовой статус несовершеннолетнего при условном освобождении от отбывания наказания (условном осуждении и отсрочке исполнения приговора): автореферат диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук/ Бушкова, Елена Владимировна. - Казань. 1993. - 21 с. Научная электронная библиотека «Российская государственная библиотека». URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000247102>. - (Дата обращения 28.04.2023).
4. Шарипов Т.Ш. Институт условного неприменения наказания в уголовном праве. Шарипов Т.Ш. М.: Проспект, 2008. С. 176. ISBN: 978-5-392-00287-0