

*Серова Н. С., кандидат философских наук,
доцент кафедры философии и культурологии,
Алтайский государственный педагогический университет,
Россия, г. Барнаул*

*Тобоев А. И.,
Прокурор Улаганского района Республики Алтай,
Россия.*

ПОНЯТИЕ ЭТНОСА В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ

Статья посвящена анализу проблемы этнической идентификации человека в современном обществе. С течением времени границы между культурами, цивилизациями, этносами становятся все менее заметными, что, безусловно, связано с процессом глобализации. В то же время этнос – это важная культурологическая и историческая категория, которая во многом характеризует человеческое общество. Авторы статьи считают, что этническая идентификация человека – это научная проблема, требующая внимания ученых различных отраслей знания.

Ключевые слова: общество, индивид, идентификация, этнос, глобализация, культура.

*Serova N., candidate of philosophical Sciences,
associate Professor of philosophy and cultural studies,
Altai state pedagogical University,
Russia, Barnaul.*

*Toboev A., The Prosecutor of the Ulagansky region of the Altai Republic,
Russia.*

THE CONCEPT OF ETHNOS IN MODERN CULTURE

The article analyzes the problems of ethnic recognition in modern society. Over time, the boundaries between cultures, civilizations, ethnic groups become less noticeable, which, of course, connected with the process of globalization. At the same time, ethnicity is an important cultural and historical category, which largely characterizes human society. The authors believe that ethnic identification is a scientific problem that requires the attention of scientists of different fields of knowledge.

Keywords: society, the individual, identity, ethnicity, globalization, culture.

Философский анализ современных социальных процессов – это работа с понятиями, которые требуют постоянной рефлексии. Л. Витгенштейн основной функцией философии считал логическое прояснение мыслей, чего, на наш взгляд, недостает сегодня. Считаем, что одной из категорий, требующей уточнения своего содержания является категория «этническая идентификация» человека. Нам интересен культурологический аспект, с которым в основном и связано широкое употребление этого термина. Под этносом мы будем понимать группу людей, говорящих на одном языке, объединенных верой в общее происхождение и обладающих определенным культурным комплексом.

На первый взгляд, этническая идентификация человека не представляет сложности – родители в определенном возрасте объясняют своим детям все, что связано с фамилией, предками, этнической принадлежностью. Но это только внешняя сторона дела, так как за последнее столетие мир сильно изменился, и возникли новые критерии определения человеком своего места в обществе. В действительности возникают коллизии, связанные с возможностью (или невозможностью) выбора своей этнической принадлежности. В современном глобальном мире, в котором отсутствуют четкие границы между культурами и цивилизациями нередко возникают проблемы этнической самоидентификации человека. Индивидам

приходится определять свою этническую принадлежность в ситуации, когда родители являются представителями разных народов. В прошлом, в эпоху патриархального общества, особых затруднений не возникало, как правило, предпочтение автоматически отдавалось линии отца. В эпоху же эгалитарного общества выбор индивида уже не является столь очевидным.

В связи с процессом глобализации возникают и новые проблемы, связанные с процессом унификации культур, ассимиляции небольших по численности этносов. Например, человек был рожден и воспитан не в родной, а в чужой культурной среде, и поэтому обладает всеми качествами (кроме антропологических) другого этноса. Таких историй в современном глобальном мире достаточно много. Это может быть этнический японец, родившийся в Северной Америке, ведущий обычный для среднего американца образ жизни, или таджик, родившийся в Москве, являющийся полноправным гражданином России, освоившим традиции русской культуры. Этноссы как самостоятельные системы существуют в состоянии конкуренции с другими этносами. Поэтому в интересах самосохранения этноса его представитель должен знать родные традиции, свой язык и, в общем, оставаться в своем этническом пространстве. В этой связи, потеря этнической идентичности – это не только утрата своих корней, но и угроза всему этносу как целостной системе. Забыть – значит предать забвению. Известный аргентинский писатель и философ Х. Л. Борхес хотя и по другому поводу, но весьма точно описывает эту ситуацию. Он обращается к Библейской истории: «Встретились Авель и Каин после смерти Авеля. Они шли по пустыне высокие, и видно их было издалека. Они сели на землю, развели костер и согрели себе еду. Молчали, как всякий уставший после долгого трудного дня. На небе поблескивала какая-то пока безымянная звезда. Костер пылал, и Каин вдруг заметил на лбу Авеля след от удара камнем, уронил поднесенный ко рту хлеб и попросил простить содеянное зло. Авель сказал: А кто кого убил – ты меня или я тебя? Я не помню, сейчас

мы как прежде вместе. Вот теперь ты на самом деле прости меня, сказал Каин, потому что забыть - это значит простить. И я постараюсь забыть.- Да, это так. Пока жива совесть, живы и грехи»¹.

Грустная история, которая не дает покоя человечеству со времен библейского Адама. В этой истории нам интересен феномен забывания как исчезновения некоторого важного элемента социальных отношений - вражды между братьями. Противоположностью категории забывания можно рассмотреть платоновское воспоминание, как способ приобщения человека к врожденным истинам. Нам представляется, что новые социально-политические условия, возникшие в Европе в эпоху капитализма, дали толчок к интеграции народов, одновременно разрушая и уничтожая многообразие культурных систем. Жить вместе означает создавать новые традиции, говорить на общем языке, воспитывать детей по одним и тем же принципам морали. Чтобы не утверждали некоторые историки и социологи про «ужасное» советское прошлое, но в общественном сознании утвердилось понятие «советский человек». Причем, интересна его диалектика: если в начале эпохи перестройки оно имело откровенно негативную окраску, то в последние годы понятие «советский человек» приобретает все более привлекательные черты. Советский эксперимент по созданию нового человека (этноса) практически удался, но чтобы довести до логического завершения смелый социальный проект не хватило нескольких десятилетий. В любом случае, этнос – это не природная естественная система, а явление, которое возникает в результате сложных социальных процессов, порой трагических.

Если община заинтересована в демаркационных линиях между культурами и этносами, то государство имеет целью создание общества, в котором этнические различия между людьми не будут мешать их

¹ Борхес Х. Л. Рассказы; Эссе; Стихотворения. – СПб., 1992. – С. 380.

политическому и экономическому единству. Очевидно, что интеграционные процессы во многом доминируют в обществе эпохи глобализации и, тем самым, постепенно исчезают значимые различия между этносами. В условиях, когда процесс социализации в основном означает трансформацию различных культур в единую мегакультуру западного образца, возникает проблема этнической принадлежности человека. В прошлом веке политические различия режимов государств во многом совпадали с особенностями культур и традиций народов, населяющих территорию. Свой вклад в многообразие культурных типов внес так называемый «железный занавес». С падением берлинской стены исчезли и сдерживающие процесс социальной, экономической, культурной унификации факторы, и возникла угроза потери культурной идентичности.

Изменились представления человека о мире и самом себе. Романтизм и идеализм уступили место трезвому экономическому расчету, политическому прагматизму. Постепенно городская полисная форма жизни стала доминирующей и, тем самым, определила общий вектор социальной эволюции – стремление к единству путем устранения этнических и иных различий. Очевидно – что политика государства направлена на преодоление межэтнических конфликтов, которые представляют угрозу целостности страны. Среди множества решений этой проблемы одно является кардинальным – создание новой социальной системы, в которой этнические различия будут сведены к минимуму, а в недалеком будущем – исчезнут, как исчезают языки малых народов. Подобная стратегия позволила, например, первому императору Китая - Цинь Ши Хуанди из множества маленьких государств, населенных различными этносами, создать единое государство Цинь. Но только в период правления следующей династии Хань стало возможным формирование из многих этносов единого народа, который в настоящее время занимает первое место в мире по своей численности (19%), и является крупнейшей народностью в Китае (92%). Исторические факты

свидетельствуют о том, что определяющими в процессе этнической самоидентификации человека являются не антропологические (естественные), а политические, культурные и иные факторы.

Социальная политика государства во многом определяет этнические процессы. Понятие «политика» происходит от греческих слов «πόλις», (город, государство) и «τίκος», (интерес) буквально означает деятельность в интересах государства. Таким образом, политик – это человек, отстаивающий интересы государства, а в его лице и всего народа. Неверное же понимание основных терминов часто ведет к ложным умозаключениям. В диалоге «Менон» Платон устами Сократа выразил это словами: «Те, кто не знает, что такое зло, стремятся не к нему, а к тому, что кажется им благом, оно же оказывается злом. Так что те, кто не знает, что такое зло, и принимают его за благо, стремятся, очевидно, к благу»¹. На наш взгляд, существующая в обыденном сознании идея этнической особенности, неповторимости, уникальности, которая постепенно перерастает в этноцентризм, то есть абсолютизацию истории и культуры своего народа, является следствием непонимания истинных механизмов этногенеза. Ярким свидетельством подобной неадекватности является европейская цивилизация, которая стремится экстраполировать свое мировоззрение на весь остальной неевропейский мир.

Приобщаясь к великим достижениям мировой культуры, следует, видимо, в тоже время учитывать особенности своей истории. Пропагандируемые в нашем обществе западные образцы жизни как минимум не соответствуют традициям народов России. При всей привлекательности общечеловеческих ценностей и лозунгов об эгалитарном обществе, нельзя забывать про свои корни и великие исторические достижения. Господствующий тип мышления во многом определяет и специфику человеческого бытия. Полагаем, что этническая идентификация – свободный

¹ Платон. Менон // Собр. соч. – М., 1990. – Т. 1. - С. 584.

выбор человека, выбирающего между различными способами организации социальной жизни. В этом же контексте следует рассматривать и религиозный выбор человека. На наш взгляд, не очевидно, что этническая принадлежность индивида автоматически должна определять и его принадлежность к религиозной конфессии. Тенденция возрастания степени религиозности в различных этнических группах нашего общества вызывает определенные вопросы. С нашей точки зрения, основной причиной повышения авторитета религии в современном мире является грамотная работа идеологов от религии, которые, используя возможности современных средств массовой информации, ведут активную пропагандистскую работу. Средневековые символы и смыслы, «вживаясь» в современный мир, весьма успешно распространяются в обществе, некоторая часть которого, стремясь к идеалам добра и справедливости, делает свой выбор в пользу религии. Как пишут исследователи, «Степень солидарности, коммуникации между людьми с каждым годом все возрастает. Диалог и синтез различных культур стали основой возникновения поликультурного общества. Казалось бы, что плохого в этом процессе? Но это только на первый взгляд, при более внимательном рассмотрении положения дел мы сталкиваемся с негативными тенденциями процесса становления духовного мира современного человека. Мы пришли к тому, что, стремясь установить между людьми гармоничные, тесные взаимоотношения, стали отрицать индивидуальность и уникальность внутреннего мира человека. Отныне требуется не только внешнее сходство с другими людьми (особенно это важно в молодежной среде), но даже мысли должны быть унифицированными. Конечно, пока нет официальных юридических оснований для таких требований. Но существуют так называемые неписанные законы, которые по многим параметрам, а в первую очередь по своей обязательности во многом превосходят официальные законы»¹.

¹ Кениспаев Ж. К. Факторы современного общества, определяющие сознание человека // Вестник

Современные социальные процессы предполагают обязательную интеграцию человека в определенную социальную группу, которая служит средством достижения различных целей. Этнос как пример социальной группы также позволяет индивиду реализовывать свой интеллектуальный, культурный, человеческий потенциал. Историю цивилизации можно представить в виде постепенной реализации права человека на самостоятельный выбор из нескольких альтернатив, например, политических систем. Представляется, что в настоящее время к основным гражданским правам личности следует добавить еще одно – право человека на этническое самоопределение.

Библиографический список

1. Борхес, Х. Л. Рассказы; Эссе; Стихотворения / Х. Л. Борхес. – Санкт – Петербург : Северо-Запад, 1992. – 639 с.
2. Платон. Менон // Собр. соч. / Платон. – Москва : Мысль, 1990. – Т. 1. - С. 575-612.
3. Кениспаев, Ж. К. Факторы современного общества, определяющие сознание человека / Ж. К. Кениспаев // Вестник Бурятского государственного университета. - 2017. - № 2. – С. 12-19.