

Юсупова Ю.С.

Студент

2 курс, факультет Заочного и Дистанционного Обучения

Челябинский государственный университет

г. Челябинск

ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ В РОССИИ

***Аннотация:** В статье рассматривается проблема становления и развития законодательства России, регулирующего исковую давность в гражданском праве. В этой связи представляется необходимым провести систематическое исследование проблемы развития законодательства России об исковой давности, начиная с момента зарождения этого института в дореволюционной России и до настоящего времени.*

***Ключевые слова:** исковая давность, применение сроков исковой давности.*

***Annotation:** The article deals with the problem of the formation and development of Russian legislation regulating the limitation period in civil law. In this regard, it seems necessary to conduct a systematic study of the problem of the development of Russian legislation on the limitation period, starting from the moment of the origin of this institution in pre-revolutionary Russia and up to the present time.*

***Keywords:** civil law, calculation of limitation periods.*

Актуальность исследования обусловлена необходимостью научного осмысления сроков исковой давности как института гражданского права с целью понимания дальнейших перспектив развития законодательства в данной области.

Целью статьи является краткий анализ исторического развития законодательства России об исковой давности и разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства об исковой давности в Российской Федерации.

Методологической основой исследования послужили такие методы познания, как: специально-юридический, сравнительно-правовой, исторический, логический и другие приемы обобщения научного материала и практического опыта.

В большинстве развитых систем права институт исковой давности рассматривается как в материальном, так и в процессуальном аспектах. Применительно законодательства России исковая давность выступает, прежде всего, в качестве института гражданского права, т.е. относится к материальному праву. В то же время, в законодательствах стран англосаксонской правовой семьи исковая давность относится к процессуальным отраслям права.

Необходимость и значимость исковой давности обусловлена рядом причин, в числе которых можно указать на функцию обеспечения устойчивости правового порядка, повышения эффективности механизма охраны и защиты прав участников отношений.

Традиционно в цивилистике периоды и моменты времени, с наступлением которых связаны юридические последствия, рассматриваются в качестве сроков. Основное правовое значение сроков, по нашему мнению заключается в стимулировании участников гражданского оборота к добросовестному поведению, своевременному исполнению обязанностей.

Давность исковая есть способ погашения иска, положительно возникшего вследствие не предъявления его в течение определенного срока. При этом определении исковой давности следует иметь в виду различие ее от срочных прав и, в частности, от судебных сроков (*Befristete Rechte* и *Praeclusivfristen*, *déchéance*). Общее между ними то, что по прошествии

известного срока времени право не может быть более осуществляемо и вследствие того теряется. Различие между ними состоит в том, что при срочности прав действие их с самого возникновения ограничено известным сроком, между тем как при исковой давности погашается право, по существу своему вечное, погашается потому, что против нарушения его в течение определенного времени не прибегли к судебной защите.

Говоря о моменте зарождения института в дореволюционной России, известный специалист в области русского гражданского права Энгельман И.Е. отмечал, что в русском праве определение значения исковой давности содержится в ст. 691-694 X т. Эти статьи содержат в себе правило, что всякий вправе в случае необходимости требовать осуществления своего вещного или личного права иском. В ст. 692 и 694 указывается, что те и другие права теряются, если иск об них не будет предъявлен в течение срока давности.[1]

В самом законе не говорится о цели и основании его. В исторических источниках давность относится к коренным законам, всякое прикосновение к которым может подать повод к размножению тяжб и тем поколебать собственность владений, законами окончательно утвержденных. Этому взгляду соответствовал и безусловный характер, признаваемый за давностью как со стороны законодательства, так и со стороны судебной практики. Этот безусловный характер давности проявлялся в применении ее судом, хотя бы стороны, участвующие в тяжбе, не обратили внимания на нее и не сослались на оную. Такой взгляд на давность замечен во множестве решений, отпечатанных в Сборнике решений Правительствующего Сената. Из всех отпечатанных в этом Сборнике решений, в которых говорится о давности, только в двух выражено противоположное правило, что ссылаться на давность - дело сторон, и если они упустили это, то суду нечего поднимать вопрос о ней.[2]

¹ Энгельман И.Е. О давности по русскому гражданскому праву: Историко-догматическое исследование. - М.: <Статут>, 2003. - 511 с.

² Сборник решений Правительствующего сената: Т. 1. - Санкт-Петербург, 1864-1876. - 29.

Безусловное значение давности проявляется далее в недопущении, в случае истечения срока давности, ни под каким условием восстановления погашенного права.

В основу понимания сущности института давности может быть положено мнение Д.И. Мейера, согласно которому «давность представляется совокупностью различных учреждений, между которыми общего только одно - это понятие о значении времени для юридических отношений».[3]

Так, по мнению, русского правоведа К.Побеносцева определенная давность по владению - есть учреждение римского права, и в юридическом виде своем перенесена в новое законодательство с римской почвы, вместе с другими понятиями, взятыми из римского права. У новейших европейских народов нигде не возникало подобное учреждение самостоятельно. Везде образовалась сама собою идея о непосредственном владении, и везде к этому владению применялась давность, но только не в определенном юридическом смысле, а в том смысле, что владение издавна, с незапамятного времени существующее, такое состояние, коему противного современники припомнить не могут, освящается временем, и может служить само себе основанием. Очевидно, что это понятие (из которого и в Риме выродилось особенное учреждение незапамятного владения, в сфере прав общественных) - это понятие далеко еще отстоит от определительного учреждения давности, - и едва ли даже состоит в прямой связи с давностью. Но независимо от римской давности владения, повсюду у новых народов образовались, путем обычая, свои сроки, которыми ограничивалось отыскание имущества. Таков, например, был известный германский срок - год со днем (Jahr und Tag, Jahr, Sechs Wochen und drei Tagen), которым ограничивались иски о движимости, и саксонский срок (31 год, 6 недель и 3 дня) для исков о недвижимости. Когда внесено было в Германию римское право, римское понятие о давности стали смешивать безразлично с этими сроками; и отсюда произошло смешение

³ Мейер Д.И. Русское гражданское право: В 2 ч. - М., 1997. - Ч. 1. - С. 280.

понятий, к разъяснению которых уже в последнее время направлены были усилия ученых юристов в Германии (Unterholzner. Ausführliche Entwicklung der gesamten Verjährungslehre. Savigny. System des heutigen Röm. Rechts. В. IV и V. Последний с особенной ясностью изложил различие между давностью и погашением иска; за ним последовала в том же направлении целая школа пандектистов. В России всего обстоятельнее развиты эти идеи в сочинении Энгельмана: Die Verjährung nach russischem Privatrecht. Dorpat. 1867 г.).[4]

В дореволюционном российском и современном гражданском праве можно выделить нескольких авторов, которые тщательно исследовали институт исковой давности и поспособствовали его дальнейшему развитию. Особую роль занимают Г.Ф. Шершеневич и К.П. Победоносцев в проведении данных исследований. Также фундаментальные труды советского периода, касающиеся этой тематики, принадлежат В.П. Грибанову и С.М. Корнееву. В специальных научных журналах и периодических изданиях интерес вызывают публикации А.А. Павлова, С.В. Сарбаша, А.А. Смирнова, К.Е. Турбина, С.В. Дедикова и других авторов, где рассматриваются различные вопросы института исковой давности.

Напротив, в современном Российском законодательстве гражданского права, в ст.195 ГК РФ дается определение согласно которому, «Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено».[5]

Также, М.Я. Кириллова и П.В. Крашенинников, отмечали, что исковая давность в объективном смысле представляет собой гражданско-правовой институт, или систему законодательных норм, регулирующих отношения, возникающие в процессе защиты гражданских прав (их сроки, особенности течения и др.), а исковая давность в субъективном смысле обозначает право

⁴ Курс гражданского права : [в 3 ч.] / соч. К. Победоносцева. - СПб. : Тип. А. А. Краевского, 1868- 1880.

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 02.10.2016) // Рос.газ.-1994.-№ 238-239.

лица, интересы которого нарушены, воспользоваться отведенным законодательством сроком для их защиты.

Говоря о понятии «срок» в гражданском праве применяется в двух значениях: либо определенный период (отрезок), либо момент во времени.

С наступлением срока связываются определенные правовые последствия. Таким образом, сроки выполняют регулятивную функцию норм гражданского права.⁶

Согласно ст.190 ГК РФ срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

По мнению О. А. Семеновой, проблемным остается вопрос о моменте, с которого начинает течь срок исковой давности на виндикационное требование. Трудность состоит в том, что на протяжении времени розыска утерянной (похищенной) вещи собственник не может обратиться в суд за защитой нарушенного права, так как персонально не определен ответчик, действиями которого нарушено правомочие владения. При этом факт истечения срока исковой давности служит самостоятельным основанием для отказа в иске, и в этом случае какие-либо другие доводы в обоснование заявленного искового требования не подлежат рассмотрению. Следовательно, возникает вопрос, как определять начальный момент течения срока исковой давности, когда собственник знал о выбытии из своего владения определенной вещи, но не мог установить, кто конкретно владеет его вещью и к кому необходимо предъявлять виндикационное требование.[7]

В соответствии со статье 208 ГК РФ Исковая давность не распространяется на требования. К их числу относятся требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его

⁶ Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.- М.: Статут, 2017.

⁷ Семенова О. А. Проблема применения исковой давности при виндикации недвижимости / О. А. Семенова // Имущественные отношения в Российской Федерации. — 2015. — № 7. — С. 84–92.

права, если эти нарушения не были соединены с лишением владения, в том числе требования о признании права (обременения) отсутствующим.

Положения, предусмотренные абзацем пятым статьи 208 ГК РФ, не применяются к искам, не являющимся негативными (например, к искам об истребовании имущества из чужого незаконного владения).[8]

Поскольку истечение срока на защиту (в т.ч. предусмотренного ч. 4 ст. 198 АПК РФ), т.е. утрата права требовать судебного разбирательства в силу отпадения права на получение принудительной защиты признаваемого с материально-правовой позиции субъективного права или законного интереса является основанием прекращения производства по делу, то неизбежно возникают вопросы - чем и как должен руководствоваться суд?

Может быть, следует согласиться, что предназначение предварительного заседания - это оценка подготовленности к процессу не только сторон, но и самого суда. Это позволило бы избежать бессмысленной траты времени при пропущенных сроках на обращение в суд или исковой давности, когда суд вынужден для вынесения решения рассматривать в полном объеме и вопросы, связанные с пропуском срока, и вопросы, связанные с наличием самого права, исследуя все доказательства. Хотелось бы заметить, что суд в этой ситуации должен быть освобожден от необходимости совершать бессмысленные действия, причем именно по процессуальным основаниям - утраты процессуальной правоспособности лица, участвовавшего в деле. Если по заявлению, поданному в суд на основании ст. 198 АПК РФ по истечении срока на обжалование, арбитражный суд должен вынести решение, то оно должно отвечать требованиям ст. 201 АПК РФ, включая оценку законности (незаконности) оспариваемого акта и тех прав и законных интересов заявителя, которые этим актом нарушены (не нарушены), а не

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 (ред. от 22.06.2021) "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности"

констатировать факт отсутствия права на защиту, поскольку истек срок существования этого права.

Факт истечения срока на защиту должен быть установлен судом. Поэтому при подаче «просроченного» заявления, суд не вправе возвратить заявление на основании ч.2 ст. 115 АПК РФ: срок для защиты не является процессуальным сроком. Кроме того, подлежит исследованию обстоятельство, указанное в ч. 4 ст. 198 АПК РФ: трехмесячный срок начинает течь не с момента вынесения акта или совершения действия должностным лицом, а с момента когда заявителю стало известно о нарушении оспариваемым актом его прав и законных интересов. Кроме того, принятие заявления к производству наделяет заявителя процессуальными правами, включая право на подачу ходатайства о восстановлении пропущенного по уважительным причинам срока на обжалование. При этом, если заявитель по своей инициативе не ходатайствует о восстановлении пропущенного срока на защиту, то этот вопрос в соответствии с п.6 ч. 1 ст. 135 АПК РФ⁹ должен инициировать судья. Это специфика публично-властных отношений, лежащих в основе спора, в отличие от порядка применения исковой давности по частно-правовым отношениям, где суд лишен инициативы в применении срока исковой давности. При этом критерий уважительности причин пропуска в отношении граждан-заявителей уже сформулирован применительно к исковой давности - причины, связанные с личностью заявителя, а в отношении организаций-заявителей должны быть учтены причины пропуска, связанные с действиями по урегулированию спора во внесудебном порядке путем обращения к компетентным органам.

Таким образом, обзорный анализ правоприменительной практики и доктринальных позиций по вопросам института сроков исковой давности позволяет сделать вывод о наличии проблем и противоречий действующего

⁹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 16.11.2021).

законодательства в данной области, требующих научного осмысления и попыток решения.

Переходя к предложениям по совершенствованию действующего Российского законодательства об исковой давности, в связи с глобальной проблемой всех судов юстиции увеличении нагрузки работы и понижении работоспособности, из-за нехватки сотрудников в аппаратах судов, следует отметить, что при поступлении в производство гражданских дел по истечении исковой давности в огромном количестве, и как правило заканчивающимся не удовлетворенным решением, за истечением сроком исковой давности, согласно ч.2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Отсюда следует, что подача в суд заявления с истечением сроком давности, остается проблемой для судов общей юрисдикции, а также истекающий срок исковой давности для защиты нарушенного права не стимулирует граждан своевременно подавать заявления и разрешать возникающие споры.

Вышеизложенное позволяет говорить о необходимости дальнейшего развития законодательства о сроках исковой давности в части требований по праву обращения с заявлением с истечением сроков исковой давности. Кроме того, говоря о сроках исковой давности в части увеличения их с трех лет до пяти лет. Указанные изменения также будут дисциплинировать участников гражданских отношений, позволят создавать определенность и устойчивость правовых связей, позволят эффективно упорядочивать и систематизировать гражданский оборот.

Большое внимание вопросам совершенствования правового регулирования уделяла Л.Н. Ракитина, раскрывая заинтересованность государства в более активном использовании альтернативных способов урегулирования правовых конфликтов, видимо, следовало бы дать соответствующий правовой стимул участникам гражданских правоотношений

использовать эти самые альтернативные способы. В этой связи следовало бы не исключать слова: «предъявлением иска в установленном порядке» из текста ст.203 ГК РФ, а, напротив, расширить круг таких случаев за счет использования иных, кроме обращения в суд, способов.

Подводя итоги проведенного сравнительного анализа изменений гражданского законодательства, касающегося института исковой давности, можно сделать вывод, что введенные новеллы приблизили российское право к зарубежным развитым правовым системам, сделали более четким регулирование возникающих между участниками гражданского оборота отношения, что в конечном итоге должно повысить дисциплину хозяйствующих субъектов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации Текст. // Российская газета — 1993. — 25 декабря. С. 8-10.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 16.11.2021).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 02.10.2016) // Рос.газ.-1994.-№ 238-239.

Основная литература

4. Готра М.М. Применение исковой давности лицом, не являющимся стороной спора / М.М. Готра // Арбитражный и гражданский процесс. — 2018. — № 3. — С. 22–27.
5. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.- М.: Статут, 2017.
6. Кириллова М.Я. Сроки в гражданском праве. Исковая давность / М. Я. Кириллова, П.В. Крашенинников. — Москва: Статут, 2016. — 78 с.

7. Кархалев Д.Н. Срок исковой давности в гражданском праве / Д.Н. Кархалев //Законы России: опыт, анализ, практика. — 2019. — № 2. — С. 79–83.
8. Курс гражданского права: [в 3 ч.] / соч. К. Победоносцева. - СПб.: Тип. А. А. Краевского, 1868- 1880.
9. Мейер Д.И. Русское гражданское право: В 2 ч. - М., 1997. - Ч. 1. - С. 280.
10. Новицкий И.Б. Сделки. Исковая давность. М.: Госюриздат, 1954. 248 с.
11. Новицкий, И.Б. Римское право: учебник / И.Б. Новицкий. - М.: КНОРУС, 1997. - 245с.
12. Павлов А.А. Основания перерыва исковой давности / Павлов А.А. // Закон. — 2019. — № 1. — С. 112–124.
13. Ракитина Л.Н. Сроки исковой давности и их применение по договорам перевозки и транспортной экспедиции на автомобильном транспорте / Л.Н. Ракитина //Транспортное право. — 2018. — № 1. — С. 7–10.
14. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / под ред. Е.А. Суханова. 2-е изд., стереотип. М., 2011. Т. 1: Общая часть. 958 с.
15. Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Исковая давность: отдельные противоречия правового регулирования и связанные с этим проблемы правоприменения / А.П. Сергеев, Т.А. Терещенко // Вестник Арбитражного суда Московского округа. — 2017. — № 2. — С. 36–47.
16. Семенова О.А. Проблема применения исковой давности при виндикации недвижимости / О.А. Семенова // Имущественные отношения в Российской Федерации. — 2015. — № 7. — С. 84–92.
17. Энгельман И.Е. О давности по русскому гражданскому праву: Историко-догматическое исследование. - М.: <Статут>, 2003. - 511 с.

Судебная практика

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 (ред. от 22.06.2021) «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»

19. Сборник решений Правительствующего сената: Т. 1. - Санкт-Петербург, 1864-1876. - 29.