

*Рублевская А.А.,  
Студентка 3 курса магистратуры, юридический факультет  
Институт экономики, управления и права ФГБОУ ВО «РГГУ»  
Россия, г. Москва  
Научный руководитель: Белова Татьяна Викторовна  
Заведующий кафедрой  
Предпринимательского права ФГБОУ ВО «РГГУ»  
кандидат юридических наук, доцент*

## **ОСПАРИВАНИЕ ДЕЙСТВИЙ ДОЛЖНИКА – КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПРИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)**

***Аннотация:** В статье речь идет об оспаривании действия должника, которые являются исполнением обязательств и могут быть оспорены по основаниям Закона о банкротстве. Автором поднимается вопрос о научной дискуссии по определению места рассматриваемого явления в Законе о банкротстве. Автором анализируется судебная практика применения норм Закона о банкротстве, регулирующих оспаривание действия должника являющегося кредитной организацией. Автором рассматриваются факты, наличие которых необходимо доказать, для оспаривания действий должника по основаниям Закона о банкротстве.*

***Ключевые слова:** оспаривание сделок; оспаривание действий должника; банкротство; нормальная хозяйственная деятельность; кредиторы.*

***Annotation:** The article deals with challenging the actions of the debtor, which are the fulfillment of obligations and can be challenged on the basis of the Bankruptcy Law. The author raises the issue of scientific discussion on the consideration of the place of consideration in the Bankruptcy Law. The author analyzes the jurisprudence of applying the norms of the Bankruptcy Law governing*

*the challenging of the actions of the debtor, which is a credit feature. The presence of the facts necessary to challenge the actions of the debtor on the basis of the Bankruptcy Law.*

***Key words:** challenging transactions; challenging the actions of the debtor; bankruptcy; normal economic activity; creditors.*

Практика рассмотрения споров о несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан является одним из значимых направлений деятельности в системе арбитражных судов Российской Федерации.

Распространенными причинами банкротства являются: непродуктивное управление активами, погрешности в формировании капитала, отсутствие стратегии, реализация руководителями и бенефициарами организаций заведомо незаконных, либо непродуманных операций и сделок. Также причиной несостоятельности является совершение руководителями (собственниками) организации сделок, целью которых является приведение организации в состояние банкротства.

Зачастую в рамках рассмотрения дел о банкротстве инициируются обособленные споры, связанные с оспариванием сделок должника, количество которых постоянно возрастает.

Помимо сделок в привычном понимании, законодатель устанавливает возможность оспорить действия, совершаемые должником, которые также можно признать недействительными по Закону о банкротстве. При этом законодатель не ограничивает круг таких действий<sup>1</sup>. Например, могут быть оспорены: действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств, или иные действия, направленные на прекращение обязательств; действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения; перечисление взыскателю в

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 7.

исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

Вопрос приравнивания сделок, поименованных в Законе о банкротстве, и действий должника, являющихся исполнением обязательств, породил дискуссию среди научных деятелей, а в частности в аспекте унификации указанных юридических фактов в законодательстве о банкротстве. Наиболее рациональной представляется позиция А.А. Аюровой: с ее точки зрения круг действий, которые возможно оспорить по банкротным основаниям, и сделки, подлежащие оспариванию в соответствии с Законом о банкротстве, подлежит объединить, изменив наименование соответствующей главы Закона о банкротстве, изложив его как «Оспаривание сделок и иных юридических действий должника»<sup>2</sup>. На наш взгляд это действительно наиболее полно отразит правовую природу подлежащих оспариванию явлений.

Как следует из Постановления Пленума ВАС, в рамках дела о банкротстве возможно оспорить как сделки, совершенные должником, так и односторонние волеизъявления должника повлекшие правовые последствия (действия должника). В данном случае речь идет, например, о совершении каких-либо платежей, передаче имущества другим субъектам гражданского оборота.

Круг таких действий весьма обширен. Оспариванию подлежат различные действия должника, направленные на исполнения обязательств перед субъектами гражданского оборота во всевозможных отраслях действующего законодательства: в гражданском, таможенном и иных отраслях законодательства. Кроме того, существует возможность оспаривания действий должника, которые инициировались им во исполнение органов судебной и государственной власти.

---

<sup>2</sup> Аюрова А.А. Оспаривание сделок должника согласно нормам законодательства о несостоятельности (банкротстве)// Адвокат. 2014. № 11. С. 57.

Как следует из сложившейся практики оспаривания действий должника, существуют некоторые нюансы. Считаем актуальным рассмотреть судебную практику по оспариванию банковских операций, совершенных с использованием счетов, открытых в кредитной организации.

Одним из нюансов является обязанность конкурсного управляющего кредитной организации доказать, что оспариваемые действия не входят в перечень действий, осуществляемых при нормальной хозяйственной деятельности должника.

В качестве операции (действия), которая может быть совершена должником как в рамках своей обычной деятельности, так и с целью сокрытия своего имущества либо денежных средств в преддверии банкротства, можно рассмотреть совершение должником банковской операции.

Исходя из Постановления Пленума следует, что для признания банковской операции совершенной за рамками его хозяйственной деятельности, следует доказать следующие факты:

1. Факт совершения такой банковской операции при наличии иных обязательств, ожидающих исполнения аналогичным образом (если имеются иные клиенты, которые ожидают совершения платежа, при этом срок исполнения обязанности перед такими клиентами наступил ранее, чем была совершена такая банковская операция).

2. Факт наличия картотеки неоплаченных платежных документов.

Другими словами - необходимо доказать что должник обладал иными, непогашенными обязательствами перед иными субъектами, обладающие по отношению к нему правом требования.

Для подтверждения указанных обстоятельств, приведем судебную практику Арбитражного суда Московского округа, констатирующую данный факт. Суд первой инстанции установил, что в материалы дела была представлена оборотно-сальдовая ведомость по счету \*\*\*\*. Исходя из анализа представленной ведомости судом было выявлено, что должник обладал

иными, неисполненными на момент совершения оспариваемого действия, неисполненными обязательствами с 28.02.2018<sup>3</sup>.

Указанные факты также были констатированы и отражены в итоговом акте вышестоящего суда: суд кассационной инстанции разделил позицию нижестоящих судов, что на 28.02.2018. в соответствующем банке имелась картотека неисполненных платежных поручений клиентов по балансовому счету № \*\*\*\* «Средства, списанные со счетов, но не проведенные по корреспондентскому счету кредитной организации из-за недостаточности средств».

На 27.02.2018 исходящий остаток по корреспондентскому счету Банка составлял 37 549 696,11 руб. Учитывая общую сумму требований кредиторов, поступивших 28.02.2018 - 102 527 690,00 руб., денежных средств на корреспондентском счете Банка не хватило для их удовлетворения.

Как было констатировано ранее, в материалы дела имелась оборотно-сальдовая ведомость по счету \*\*\*\* банка. Из анализа указанной ведомости следовало, что у должника имелись неисполненные обязательства с 28.02.2018.

Резюмируя выше изложенные обстоятельства, суды пришли к выводу, что на момент поступления в банк требований одного из кредиторов о перечислении находящихся на его счете денежных средств в банке уже имелись неисполненные требования иных кредиторов».

Исходя из приведенной судебной практики, суды пришли к единому мнению, что избирательность по исполнению требований клиентов кредитной организации в обход других ожидающих исполнения платежей клиентов не может свидетельствовать об обычной хозяйственной деятельности должника.

Таким образом, в результате совершения сделок в виде банковских переводов отдельному лицу - кредитору было оказано большее предпочтение

---

<sup>3</sup> Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 05.03.2020 № Ф05-21279/2018 по делу № А40-86520/2018 // СПС КонсультантПлюс.

перед остальными субъектами, обладающими правом требований к кредитной организации.

При проявлении добросовестности и отказа от совершения оспариваемой сделки, денежные средства могли быть получены путем включения в реестр требований кредиторов в соответствии с Законом о банкротстве.

Также считаем целесообразным ознакомиться с выводами, изложенными в другом Постановлении Арбитражного суда Московского округа<sup>4</sup>. В ходе осуществления анализа материалов дела, в том числе документов должника - банка с целью проверки фактов по совершению должником - банком подозрительных сделок в период подозрительности, были установлены следующие обстоятельства. 07.04.2017 со счета в банке, открытого на имя ФИО, произведены списания денежных средств на суммы: 1.512,33 руб., 785,53 руб., 172.500,00 руб., 89.599,88 руб., 1.361,10 руб., 56.238,90 руб. и 7.127.500,00 руб.

Такие банковские операции в виде списания средств, были осуществлены в счет исполнения обязательств клиента банка, вытекающих из кредитного договора от 19.01.2017 № \*\*\*\*\*.

С позиции того, что указанные операции можно признать недействительными, в связи с тем, что в результате их совершения было оказано предпочтение одному из субъектов, в обход исполнения требований других кредиторов, агентство обратилось в суд с соответствующими требованиями.

Суды при рассмотрении данного дела приняли решение отказать в удовлетворении требования арбитражного управляющего о признании банковских операций недействительными и применении последствий недействительности.

---

<sup>4</sup> Постановлении Арбитражного суда Московского округа. от 13.12.2019 № Ф05-8936/2018 по делу № А40-71362/2017// СПС КонсультантПлюс.

Заявитель – конкурсный управляющий, в рассматриваемом споре ссылаясь на факт оказанного предпочтения. При этом исходя из рассматриваемого Постановления, суд было указал на необходимость доказывания заявителем факта наличия у должника гражданско-правового обязательства, на прекращение которого был направлен совершенный платеж. В целях исполнения обязанности по доказыванию указанного судом обстоятельства, Заявитель предоставил выписку, содержащую информацию о списании денежных средств со счета ответчика.

При этом конкурсный управляющий не представил в материалы дела документы, которые подтвердили бы факт наличия заключенного договора между банком и ответчиком, а также документы, доказывающие факт оформления договорных отношений по выдаче кредита, выдачу ответчику денежных средств, открытием банком ссудного счета.

Также в основу выводов суда был положен факт отсутствия в материалах дела кредитного договора и иных доказательств. В связи с отсутствием упомянутых доказательств, невозможно идентифицировать фактические права и обязанности сторон при признании указанных сделок недействительными по банкротным основаниям.

Обстоятельства наличия составленных платежных документов, отраженных в банковской выписке, при условии, что была доказана неспособность исполнения платежных поручений стали подтверждением «показательного» характера осуществленной операции, цель совершения которой – создание видимости погашения кредиторской задолженности.

Суд апелляционной инстанции в данном случае пришел к выводу: в связи с тем, что оспариваемые банковские операции не имели фактического исполнения, поэтому не могут признаваться сделками. Исходя из изложенного отсутствует необходимость их обжалования в судебном порядке.

Из изложенного следует, что помимо необходимости доказывания, что сделки в виде безналичных платежей выходят за пределы хозяйственной

деятельности должника, необходимо доказать, что банковские операции должны действительно порождать юридические факты.

Таким образом, обобщая практику разрешения арбитражными судами обособленных споров об оспаривании сделок должника в рамках дел о несостоятельности (банкротстве), можно прийти к выводу о незаконности внешне легитимных действий должника, осуществленных в преддверии процедуры банкротства, либо после ее возбуждения. Кроме того, признавая такие действия недействительными, суды фактически определяют их как направленные на незаконный вывод актива должника перед процедурой банкротства, который при законном осуществлении деятельности должен быть реализован, а вырученные средства – направлены на погашение текущей и реестровой задолженности. До появления Постановления № 32 оспорить действие должника, связанное, к примеру, с выполнением обязательств в рамках трудовых отношений было проблематично, так как суд не признавал это действие сделкой. Сейчас же этот пробел законодательства частично закрыт, что позволяет избежать различных «уловок» должника по сокрытию имущества и выводу его из конкурсной массы.

Таким образом, несмотря на наименование «оспаривание сделок должника», данный институт распространяет свое действие не только на непосредственно сделки, но и на действия должника, влекущие создание, изменение и прекращение правовых последствий, которые благодаря правоприменительным актам вышестоящих судебных органов на практике приравниваются по своей природе к сделкам.

#### **Использованные источники:**

1. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 7.



2. Аюрова А.А. Оспаривание сделок должника согласно нормам законодательства о несостоятельности (банкротстве)// Адвокат. 2014. № 11. С. 57.

3. Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 05.03.2020 № Ф05-21279/2018 по делу № А40-86520/2018 // СПС КонсультантПлюс.

4. Постановлении Арбитражного суда Московского округа. от 13.12.2019 № Ф05-8936/2018 по делу № А40-71362/2017// СПС КонсультантПлюс.