

Груша Е.В.,

студент

3 курс, факультет «Юриспруденция»

НИУ БелГУ, Юридический институт

Россия, г. Белгород

## ЗАКОН, СОВЕСТЬ И ВНУТРЕННЕЕ УБЕЖДЕНИЕ КАК РУКОВОДСТВО ДЛЯ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

***Аннотация:** Статья посвящена оценке доказательств всего уголовно-процессуального права. Именно с ее помощью производится соотношение доказательств критериям относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Однако помимо формального закона, при оценке доказательств субъект доказывания должен руководствоваться совестью и внутренним убеждением, содержание и целесообразность применения в уголовном процессе которых вызывает разночтения среди ученых. В рамках данной статьи мы проанализируем их и сформулируем вывод, отражающий авторское отношение к поставленной проблеме.*

***Ключевые слова:** оценка доказательств, совесть, внутреннее убеждение, уголовно-процессуальный закон, относимость, допустимость, достоверность.*

***Annotation:** The article is devoted to the evaluation of evidence of the entire criminal procedure law. It is with its help that the ratio of evidence to the criteria of relevance, admissibility, reliability and sufficiency is made. However, in addition to the formal law, when evaluating evidence, the subject of proof must be guided by conscience and inner conviction, the content and expediency of application in the criminal process of which causes discrepancies among scientists. Within the*

*framework of this article, we will analyze them and formulate a conclusion reflecting the author's attitude to the problem posed.*

**Key words:** *evaluation of evidence, conscience, internal conviction, criminal procedure law, relevance, admissibility, reliability.*

Оценка доказательств – это чрезвычайно важный процесс, который позволяет проверить доказательства на их относимость, допустимость, достоверность, а в целом – достаточность для конкретного уголовного дела. Ст. 17 УПК РФ закрепляет правило, в соответствии с которым оценка доказательств судом происходит не только в соответствии с законом, но также и посредством руководства внутренним убеждением и совестью [1]. Таким образом, мы можем констатировать, что оценка доказательств осуществляется не только посредством применения норма действующего уголовно-процессуального законодательства, а и инструментами, которые не могут быть закреплены и регламентированы в правовом поле.

Рассмотрим эти составляющие по порядку. Первое, на соответствие чему проверяется доказательство, это закон. И в данном контексте закон следует рассматривать в двух ипостасях:

– доказательство должно быть получено в законном порядке, то есть в рамках реализации закрепленных в УПК следственных действий, которые произведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона;

– доказательство должно быть оформлено в законодательно закрепленном процессуальном порядке (в частности, к содержанию протоколов, а также хранению вещественных доказательств устанавливаются особые требования).

Таким образом, соответствие доказательства закону – это и обоснованность его получения, и правильность процессуального закрепления.

Гораздо сложнее раскрывается категория совести. Как совершенно верно утверждает И.В. Копейкина, данное явление вообще не имеет ничего общего с правом в целом, но почему-то законодателем закрепляется как то, чем должен руководствоваться и считаться субъект доказывания при оценке доказательства [4, с. 68]. Здесь же следует отметить, что совесть очень тесно связана с внутренним убеждением, в связи с чем эти явления следует рассматривать в неразрывной связи друг с другом. Итак, внутреннее убеждение – это система определенных морально-нравственных взглядов и устоев, которые имеются у субъекта доказывания и позволят ему произвести оценку доказательства. Кроме того, если мы говорим о внутреннем убеждении, то речь идет также о наличии у субъекта жизненного опыта как правового, так и не правового характера. Например, наличие правового опыта основывается на том, что раньше субъект доказывания уже имел дело с такими доказательствами или же доказательствами по аналогичным категориям дел, что уже позволяет гораздо проще произвести оценку доказательства. Если мы говорим о не правовом жизненном опыте, то это может быть переживание каких-либо событий в объективной действительности, которые впоследствии позволяют субъекту доказывания более объективно произвести оценку.

Совесть, по утверждению Е.С. Азаровой, является своеобразным «гарантом» и основой внутреннего убеждения [2, с. 70]. Так как сама категория уголовно-процессуальным законодательством не определена, традиционно считается, что в рассматриваемом контексте под совестью понимается честность субъекта доказывания при оценке доказательств. В целом, упоминание данной категории в контексте УПК РФ очень часто оспаривается учеными. Например, Н.К. Панько говорит, что нет объективных оснований рассматривать совесть в качестве критерия, на основании которого производится оценка доказательства [5, с. 282]. Аргументирует свою позицию ученый тем, что совесть – это морально-этическая категория, которая «основана на моральной философии и системе ценностей личности». Оценка

по совести – это, по сути, соотношение объекта или явления с имеющейся у объекта системой ценностей, а она далеко не всегда может совпадать с условиями конкретного дела. Таким образом, возникает вполне закономерный вопрос – есть ли смысл говорить о совести при оценке доказательств в контексте уголовно-процессуального права?

На наш взгляд, устранять эту категорию из уголовно-процессуального законодательства нельзя, потому что в той или иной степени она является ориентиром при проведении оценки доказательств. Кроме того, в контексте уголовного процесса следует говорить о системе ценностей, которая формируется у субъекта доказывания в связи с осуществлением им своей профессиональной деятельности. В этом случае говорить об оценке доказательств «по совести» в целом вполне возможно.

Другой вопрос, который является довольно проблемным в контексте рассматриваемой темы – это насколько оценка доказательств является объективным процессом? Как отмечают В.Л. Григорян и Н.А. Черкасов, следствие по делу должно идти объективно и беспристрастно, чтобы обеспечить справедливость и неотвратимость наказания за совершение преступления [3, с. 149]. Отсюда следует, что и оценка доказательств должна осуществляться объективно и беспристрастно. Однако если мы говорим о совести и внутреннем убеждении, то справедливым будет указать, что это субъективные условия, следовательно, и процесс оценки доказательств не может быть объективным в полной мере. Правильно ли это? На наш взгляд – да. Сам процесс собирания и оценки доказательств априори не может быть полностью объективным, так как личное отношение субъекта доказывания в той или иной мере присутствует. Например, следователь, опираясь на собственный опыт и внутреннее убеждение, может проводить дополнительные следственные действия, которые данной категорией уголовных дел могут традиционно не применяться, чтобы проверить возникшую у него теорию. Судья, оценивая доказательства, может

засомневаться в их достаточности, что также обусловлено наличием у него определенного жизненного опыта, и поручить следователю проведение дополнительных следственных мероприятий, чтобы рассеять эти сомнения. Таким образом, процесс оценки доказательств – это объективно-субъективный процесс, и его содержание полностью соответствует нуждам современного уголовно-процессуального законодательства.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Оценка доказательств – это один из ключевых этапов расследования по уголовному делу, так как по итогам этого процесса происходит оценка субъектом доказывания относимости, допустимости, достоверности, а в целом – достаточности доказательств. При оценке доказательств субъект доказывания должен руководствоваться законом, совестью и внутренним убеждением.

2. Закон как критерий оценки доказательств рассматривается в двух ипостасях: как требования к процедуре получения доказательств и как требования к их процессуальному оформлению для приобщения к материалам уголовного дела. Это объективный критерий процесса оценки доказательств. Если говорить о совести и внутреннем убеждении – это субъективный критерий оценки доказывания. Сам процесс собирания и оценки доказательств априори не может быть полностью объективным, так как личное отношение субъекта доказывания в той или иной мере присутствует. Таким образом, оценка доказательств – это объективно-субъективный процесс, который позволяет всесторонне оценить полученные сведения, а также не допустить «формализации» данной процедуры, когда доказательство получено и оформлено в соответствии с законом, но фактически не относится к исследуемым событиям.

### **Список использованных источников:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.05.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.
2. Азарова Е.С. Понятие «усмотрение суда» в праве / Е.С. Азарова // Legal Concept. – 2019. – № 2. – С. 69-73.
3. Григорян В.Л., Черкасов Н.А. Совесть как гарантия реализации внутреннего убеждения субъектов уголовного судопроизводства / В.Л. Григорян, Н.А. Черкасов // Молодой ученый. – 2021. – № 13. – С. 149-151.
4. Копейкина И.В. Внутреннее убеждение при оценке доказательств в уголовном судопроизводстве / И.В. Копейкина // Научный журнал. – 2021. – № 3. – С. 68-71.
5. Панько Н.К. Категория совести в российском уголовном судопроизводстве и ее соотношение с проблемой установления истины по уголовному делу / Н.К. Панько // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2019. – № 3. – С. 282-291.