

Лебедев С.В.
студент магистратуры
2 курс

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ПЛАТЫ ЗА ОТКАЗ ОТ ДОГОВОРА

Аннотация: В настоящей статье рассматривается природа платы за отказ от договора, подходы к её квалификации, её назначение, а также исследуется вопрос о возможности её снижения.

Ключевые слова: плата за отказ от договора, заранее оценённые убытки, неустойка, компенсация, несоразмерность.

Lebedkov S.V.
Master's degree student
2nd year
Saratov State Law Academy

ON THE QUESTION OF THE LEGAL NATURE OF THE FEE FOR REFUSAL OF THE CONTRACT

Abstract: This article examines the nature of the fee for refusal of the contract, approaches to its qualification, its purpose, and also examines the possibility of its reduction.

Keywords: the fee for refusal of the contract, estimated losses in advance, penalty, compensation, disproportionality.

В целях реализации основ гражданского законодательства Российской Федерации в рамках проводимой реформы обязательственного права были внесены изменения в содержание ст. 310 ГК РФ¹. В частности, в настоящую статью был добавлен п. 3, согласно которому стороны договора, являясь субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, могут в случае, предусмотренном ГК РФ или иным правовым актом, или на основании согласованной ими в договоре возможности, заявить односторонний отказ от исполнения обязательств. Вместе с тем, настоящий пункт устанавливает, что стороны договора могут закрепить обусловленность такого отказа необходимостью выплаты определённой денежной суммы другой стороне обязательства.

Закрепленный механизм существовал и ранее, кристаллизовавшись в судебной практике² в ответ на распространение ошибки судебного толкования норм права таким образом, что установление мер ответственности, в том числе и взыскание убытков, было невозможным в отношении действий правомерного характера³.

При этом, в рамках правовой доктрины имеется несколько подходов к пониманию природы права на односторонний отказ от исполнения договора.

Так, согласно первому подходу надлежит исходить из наличия синаллагматической связи. В качестве каузы одностороннего отказа от исполнения договора выступает правовое благо, которым наделяется сторона договора, заявившая такой отказ.

Рассматриваемый подход нельзя оценивать как однозначно бесспорный. В частности, сомнение возникает при отнесении освобождения от обязательств к категории предоставлений. Если исходить из того, что такая квалификация

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // СЗ РФ. 05.12.1994. № 32. ст. 3301; Российская газета. № 168. 01.08.2023.

² Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» // Вестник ВАС РФ. № 5. май. 2014.

³ Ноздрачева А.Ю. Обзор судебной практики по вопросам, связанным со снижением судами платы за отказ от договора // Вестник экономического правосудия РФ. 2018. № 9. С. 183–199.

невозможна, то исчезает и возможность отнесения платы за отказ от исполнения договора как элемента связи синаллагматического характера. Невозможность признания платы за отказ от исполнения договора как элемента синаллагматической связи, влечет за собой также недопустимость признания такой платы в качестве основного долга. Иное бы не оставляло возможности обоснования снижения такой платы, кроме как посредством ограничения договорной свободы.

В рамках иного подхода плата за отказ от исполнения договора рассматривается в качестве заранее оценённых убытков (далее – ЗОУ). В таком случае указанная плата принимает компенсационную природу⁴.

Данный подход является наиболее соответствующим природе платы за отказ от исполнения от договора. Сказанное обусловлено тем, что назначение такой платы состоит в возмещении потерь стороны договора, которые она понесла вследствие заявления в одностороннем порядке отказа от исполнения обязательств другой стороной.

В судебной практике также устоялся подход, согласно которому возмещению ЗОУ устанавливается сторонами договора и направлено на компенсацию потерь стороны договора, пострадавшей в результате указанного отказа. Однако, следует отметить факт отрицательного отношения судов к институту платы за отказ от договора, если стороны не предусмотрели расчёт, служащий обоснованием размера указанной платы, или в случае, когда стороны обозначили указанную плату в договоре в качестве неустойки. Стороны должны ясно изъявлять свою волю относительно применения положений пункта 3 статьи 310 ГК РФ.

При этом, сумма платы за отказ от договора не должна ограничивать сторону в возможности заявить такой отказ. К примеру, императивное правило, предоставляющее стороне право такого отказа устанавливается пунктом 1

⁴ Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации (отв. ред. А.Г. Карапетов) («М-Логос», 2017) [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.12.2023).

статьи 782 ГК РФ. Иными словами, недопустимо принятие платой за отказ от договора штрафного характера. Такая плата должна быть направлена исключительно на компенсацию действительно понесённых исполнителем потерь⁵.

Ограничение размера платы за отказ от договора возможно несколькими путями.

Одним из таких способов является ссылка на статью 428 ГК РФ. В данном случае плата за отказ от договора, с учётом конкретных обстоятельств, может быть квалифицирована как несправедливая.

Возможно также признание ничтожным условия о плате за отказ от договора на основании статей 10 и 169 ГК РФ.

При этом, могут быть также положены в основу аннулирования платы за отказ от договора положения пунктов 9 и 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах».

Оба указанных способа направлены на защиту слабой стороны договора в условиях асимметрии переговорных возможностей, поскольку для слабой стороны размер платы за отказ от договора может быть обременительным.

Важно учитывать, что в случае, когда условие, предусматривающее плату за отказ от договора, является изначально несправедливым, то такое условие следует признавать в качестве ничтожного.

Однако, если несправедливость проявляется в отдельных ситуациях, то суду следует в таких случаях исключать такое мерцающее условие на основании статьи 10 ГК РФ. Вместе с тем, при разрешении каждого отдельного спора ad hoc, суду надлежит исследовать вопрос о допустимости условия о плате за отказ от договора с учётом конкретных обстоятельств, в том числе в системной совокупности с другими условиями договора.

⁵ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2021 № 18АП-6702/2021, 18АП-7867/2021 по делу № А76-716/2021 [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.12.2023).

Использованные источники:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // СЗ РФ. 05.12.1994. № 32. ст. 3301; Российская газета. № 168. 01.08.2023.
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» // Вестник ВАС РФ. № 5. май. 2014.
3. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2021 № 18АП-6702/2021, 18АП-7867/2021 по делу № А76-716/2021 [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.12.2023).
4. Ноздрачева А.Ю. Обзор судебной практики по вопросам, связанным со снижением судами платы за отказ от договора // Вестник экономического правосудия РФ. 2018. № 9. С. 183–199.
5. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации (отв. ред. А.Г. Карапетов) («М-Логос», 2017) [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.12.2023).