

Срибная Е.В.

*студент магистратуры 1 курса,
Факультет юриспруденции,
социальных технологий и психологии
ИСОиП (филиал) ДГТУ*

Россия, г. Шахты

Научный руководитель: Антонова Н.А.

кандидат юридических наук, доцент

ИСОиП (филиал) ДГТУ

Россия, г. Шахты

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Аннотация:** в статье анализируется система правового регулирования частной жизни в гражданском праве Российской Федерации. Выявляются проблемные аспекты в законодательных актах по защите частной жизни граждан.*

***Ключевые слова:** частная жизнь, честь, достоинство, защита прав, личная и семейная тайны.*

***Abstract:** in the article analyzes the system of legal regulation of private life in the civil law of the Russian Federation. Problematic aspects in legislative acts to protect the privacy of citizens are identified.*

***Key words:** private life, honor, dignity, protection of rights, personal and family secrets.*

В настоящее время, когда гражданское общество находится в условиях гарантированной свободы слова, волеизлияния, свободы массовой информации особое значение приобретает гражданско-правовая защита репутации физических и юридических лиц. В современной Российской Федерации личные неимущественные права гарантируются и устанавливаются различными отраслями права. Первоначальным и единственным источником регулирования неимущественных отношений являлась Конституция РФ от 1993г., которой и по сегодняшний день главная, отведена основная роль в решении вышеуказанных аспектов (Глава 2 Конституции РФ «Права и свободы человека и гражданина»). Согласно Конституции РФ, человек, его права и свободы являются высшей ценностью [1,ст.2]. С принятием в 2013г. соответствующих статей (Глава 8. Нематериальные блага и их защита) в Гражданском кодексе РФ ситуация изменилась: было сформировано особое, специальное законодательство, раскрывающее содержание этого права, и в настоящий момент ни у кого не вызывает сомнений его гражданско-правовая природа. Ст.152.2., в свою очередь, непосредственно регулирует вопросы охраны частной жизни гражданина. В понятие «частная жизнь» включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если носит непротивоправный характер [3].

Несмотря на внимание законодателей к вопросам частной жизни, можно выделить некоторые проблемы возникающие в данной области права, одной из которых является сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни. Значение защиты права на неприкосновенность частной жизни в информационной среде возросло с приходом активной эпохи Интернета. Размещение изображения людей в социальных сетях без их согласия, проверки личных сообщений работников в электронной почте или социальных сетях, установка видеонаблюдения на рабочем месте или в местах

общего пользования, сбор различной информации о кандидате на должность, скрытом наблюдении за работниками, использовании полиграфа становится поводом для обращения граждан в суды. На сегодняшний день возникает множество противоречий и споров по вопросу размещения изображения граждан в сети Интернет без его согласия, когда эта информация была ранее обнародована в данной сети. Но, ведь размещение изображения самим гражданином в сети Интернет и общедоступность такого изображения не означает согласие гражданина на свободное использование такого изображения, если только это не предусмотрено условиями пользования сайтом, на котором гражданин разместил изображение. Для решения вышеуказанной проблемы необходимо в каждом конкретном случае иметь согласие, если только данный случай не подпадает под исключения, установленные законом. Также существенно усложняет ситуацию при решении вышеперечисленной проблемы - трактование ситуаций в ст. 152.2. ГК РФ случаев, когда информация о частной жизни гражданина не является нарушением правила, а именно: в случаях, если такая информация ранее стала общедоступной либо была раскрыта самим гражданином или по его воле. Т.е., с введением ст. 152.2. ГК РФ любая информация, попавшая в сети Интернет, становится «общедоступной». Исходя из вышеперечисленного понимаем, что на сегодняшний день граждане могут использовать в своих целях информацию о частной жизни других граждан без их согласия в случае наличия этой информации в таком ресурсе как Интернет.

Таким образом, вышеуказанное условие ГК РФ может привести к ложным выводам и спорам в правоприменении, тем самым ослабляет охрану частной жизни. В связи с этим, необходимо удалить из текста ст. 152.2. ГК РФ указанное условие о том, что не является нарушением п. 1 ст. 152.2. ГК РФ случаи, если информация о частной жизни стала общедоступной или была раскрыта самим гражданином или по его воле. И сформулировать, что раскрытие информации самим гражданином или по его воле касается только

того источника информации, в котором, такая информация была раскрыта. И только Правообладатель этого источника в конкретном случае освобождается от ответственности за сбор, хранение, распространение и использование информации о частной жизни лица.

Также в действующих законодательных актах нет четкого определения сферы частной жизни в полной мере ее содержания, вопрос о государственных, общественных интересах, ради которых допускается вмешательство в частную жизнь граждан не раскрыт в полной мере. В связи с этим, данные указанные акты должным образом не обеспечивают законных интересов граждан и это негативно сказывается на развитии права на неприкосновенность частной жизни, приводит к злоупотреблению данным правом и ошибкам в правоприменительной деятельности. Для решения вышеуказанной проблемы необходимо исчерпывающе определить в Законе порядок вмешательства при «общественном» интересе к частной жизни гражданина.

В связи с вышеизложенным необходимо законодателям доработать данный законодательный документ, ведь неприкосновенность частной жизни должна быть защищена от разного произвольного вмешательства со стороны частных, юридических лиц и организаций. Одной из важных целей и задач действующего законодательства должно заключаться в дальнейшем совершенствовании и развитии правовой регламентации права, т.к. существующее нормативное обилие законодательных актов, регулирующий право на неприкосновенность частной жизни обширно, но, в то же время, они просто дублируют друг друга и нуждаются в изменении или дополнении. И это несовершенство правовой системы способствует неустойчивости и отсутствию единства в Правоприменительной деятельности.

Использованные источники:

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) //Справочная правовая система «Консультант плюс» – ст. 2.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023)//Справочная правовая система «Консультант плюс» - ст. 151-152.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2005 N 248-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина Валерия Алексеевича и Захаркиной Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом "б" части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации"// СПС «Консультант Плюс».
4. Федеральный закон "О персональных данных" от 27.07.2006 N 152-ФЗ// Справочная правовая система «Консультант плюс».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 N 16 (ред. от 09.02.2012) "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"// СПС «Консультант Плюс».