

УДК 343.593

Лушникова Арина Алексеевна

студент

2 курс магистратуры, факультет «Институт технологий

предпринимательства и права»

ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет

аэрокосмического приборостроения»,

г. Санкт-Петербург

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ХУЛИГАНСТВА С НЕКОТОРЫМИ ИНЫМИ ПРОТИВОПРАВНЫМИ ДЕЯНИЯМИ

***Аннотация:** В статье рассматриваются вопросы разграничения хулиганства с некоторыми иными противоправными деяниями, в частности, делается акцент на разграничении хулиганства и преступления, предусмотренного ст. 148 УК РФ.*

***Ключевые слова:** хулиганство, разграничение, преступление, уголовное право, вероисповедание, свобода совести, права.*

***Abstract:** The article discusses the issues of distinguishing hooliganism from some other illegal acts, in particular, the emphasis is placed on the distinction between hooliganism and the crime provided for in Art. 148 of the Criminal Code of the Russian Federation.*

***Key words:** hooliganism, demarcation, crime, criminal law, religion, freedom of conscience, rights.*

Хулиганство как уголовно наказуемое деяние характеризуется тем, что имеет множество общих признаков с иными отдельными противоправными деяниями. Так, хулиганство, предусмотренное ст. 213 УК РФ [1], имеет общие признаки с мелким хулиганством (ст. 20.1 КоАП РФ) [2].

Также актуальными представляются вопросы разграничения хулиганства со смежными преступлениями, совершенными из хулиганских побуждений, например, со ст. 267.1 УК РФ (Действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств), 148 УК РФ (Нарушение права на свободу совести и вероисповеданий) и др.

Как справедливо подчёркивает М.В. Баранчикова, «...хулиганство следует отграничивать от других преступлений, в том числе совершенных лицом из хулиганских побуждений, в зависимости от содержания и направленности его умысла, мотива, цели и обстоятельств совершенных им действий» [6, с. 74]. Формулировка «из хулиганских побуждений» встречается в тексте уголовного закона во многих составах УК РФ.

Как отмечает А.С. Романова, «Особенностью хулиганства, усложняющей его квалификацию и отграничение от смежных, является то, что признаки хулиганства одновременно относятся к признакам и других составов преступлений. Однако об отсутствии самостоятельности именно хулиганства говорить не приходится в силу многокомпонентности субъективной стороны» [7, с. 71].

Так, например, необходимо отграничивать ст. 213 УК РФ от ст. 148 УК РФ. В хулиганстве речь идет о грубом нарушении общественного порядка, а в ст. 148 УК РФ о публичных действиях, выражающих явное неуважение к обществу и совершенных в целях оскорбления религиозных чувств верующих. Признак публичности не является обязательным для хулиганства, но в большинстве случаев имеет место, так как грубое нарушение общественного порядка чаще всего совершается посредством совершения публичных действий.

Можно ли говорить об оскорблении религиозных чувств верующих как о проявлении религиозной ненависти или вражды, предусмотренных в пункте «б» части 1 статьи 213 УК РФ, предусматривающем мотив религиозной ненависти? Стоит отметить, что разграничение данных составов имеет больше

теоретический характер, нежели практический, так как судебная практика по ст. 148 УК РФ не является, к счастью, достаточно распространенной. Однако такое решение законодателя представляется спорным, по крайней мере, до тех пор, пока не будут внесены соответствующие пояснения в Постановление Пленума Верховного суда от 15 ноября 2007 г. №45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» [3].

Пример из практики: «21.09.2015 Казанцев К.Н. и Шайдуллин Р.Р., пренебрежительно относящиеся к православной вере, находясь в г. Сосновка Вятскополянского района Кировской области, преследуя цель надругаться над почитаемой верующими религиозной святыней – православным крестом, как символом веры, на котором принял мучительную смерть Христос, договорились совместно изготовить чучело человеческой фигуры, и разместить его на поклонном православном освещенном кресте, установленном в дер. Старая Малиновка Вятскополянского района Кировской области на открытой местности около автодороги, то есть в публичном месте» [4]. Действия Казанцева К.Н. и Шайдуллина Р.Р. квалифицированы по ч. 1 ст. 148 УК РФ. В данном преступлении имеется признак грубого нарушения общественного порядка и явного неуважения к обществу по мотивам религиозной ненависти, а также признак публичности. В связи с этим возникает вопрос: почему действия виновных лиц не квалифицированы по п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ? В этой связи, требуются соответствующие пояснения от Пленума Верховного суда РФ.

В другом случае действия виновных лиц квалифицированы по ст. 213 УК РФ. Речь идёт о вызвавшем общественный резонанс случае, связанным с выступлением музыкальной группы «Пусси Райот» в Кафедральном Соборе Русской Православной Церкви. Так, Толоконникова Н.А., Самуцевич Е.С., Алёхина М.В. и неустановленные лица вступили в предварительный сговор с целью совершения грубого нарушения общественного порядка, выражающего

явное неуважение к обществу по мотивам религиозной ненависти и вражды и по мотивам ненависти в отношении какой-либо социальной группы, в виде осуществления провокационных и оскорбительных действий в религиозном здании с привлечением внимания широкого круга верующих граждан.

Для этого вышеуказанные лица намеренно приобрели для облачения одежду, явно и очевидно противоречащую общим церковным правилам, требованиям порядка, дисциплины и внутреннего уклада Церкви. Виновные лица, находясь в помещении церкви, будучи облаченными в разноцветные маски и одежду, явно не отвечающую правилам церковного этикета, исполнили музыкальную композицию, содержание которой с точки зрения норм Русской Православной Церкви является богохульным и оскорбительным для верующих и священнослужителей. Также виновные лица, руководствуясь чувством религиозной ненависти и вражды, скандировали бранные фразы и слова, оскорбляющие присутствующих, а также прыгали, задирали ноги, имитируя танцы и нанесение ударов кулаками по воображаемым противникам. Действия виновных квалифицированы по признакам преступления, предусмотренного ст. 213 ч. 2 УК РФ [5].

Анализ вышеуказанных примеров из практики вызывает вопросы относительно сущностного разграничения фактически схожих действий виновных лиц. В обоих случаях виновные желали противопоставить себя верующей части общества, выразив явное неуважение к последней. Соответствующее пояснение, как представляется, должно быть отражено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. №45 г. «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» [3].

Полагаем, внесение ясности по вышеуказанным вопросам позитивным образом повлияет на правоприменительную практику в сфере уголовно наказуемого хулиганства.

Использованные источники:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. №1 (Ч. 1). Ст. 1.
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. №45 г. «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72601/ (дата обращения: 18.04.2022).
4. Приговор от 31 мая 2016 г. по делу № 1-46/2016. Судебный участок № 10 Вятскополянского судебного района (Кировская область). Sudact. URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/SByj4qeEBWrw/> (дата обращения: 16.04.2022).
5. Приговор Хамовнического районного суда г. Москва № 1-170/2012 от 17 августа 2012 г. Sudact. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XhWjrcB5zAN4/> (дата обращения: 16.04.2022).
6. Баранчикова, М.В. Уголовная ответственность за хулиганство на транспорте и его отграничение от смежных составов преступлений / М.В. Баранчикова // Сибирский юридический вестник. 2019. № 2. С. 73-77.
7. Романова, А.С. Отграничение хулиганства от смежных составов / А.С. Романова // Сибирский юридический вестник. 2020. №2(89). С. 67-72.