

УДК 343.1

Янбухтина Эльвира Шамильевна
Студентка ЧО УВО «Санкт-Петербургский университет
технологий управления и экономики»

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРЕЮДИЦИИ

Аннотация. В статье проанализированы понятие и сущность административной преюдиции в российском праве как категория, выявлены некоторые актуальные проблемы административной преюдиции

Ключевые слова: административное наказание, уголовное наказание, ответственность, административная преюдиция.

ACTUAL PROBLEMS OF ADMINISTRATIVE PREJUDICE

Annotation. The article analyzes the concept and essence of administrative prejudice in Russian law as a category, identifies some actual problems of administrative prejudice

Keywords: administrative punishment, criminal punishment, responsibility, administrative prejudice.

В настоящее время перед государством довольно остро стал вопрос о гуманизации уголовного законодательства. Однако, проанализировав шаги, предпринятые в данном направлении, складывается представление, что четкого плана как достичь поставленной цели нет, законодатель бросается от одной крайности к другой. Как правило, следуя по пути меньшего сопротивления, «имплементируя» институты, действующие испокон веков в других странах, забывая о национальной идентичности и специфики

менталитета наших граждан, игнорируя диссонанс, возникающий при введении разнородных институтов в одну национальную систему права. К примеру, отечественные правоведы с оптимизмом пытаются совместить институты административной преюдиции и уголовного проступка.

В Российской Федерации каждому гарантируется право на судебную защиту. В ходе судебного разбирательства стороны обязаны представить суду доказательства, которые судья обязан рассмотреть.

Перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, содержится в УПК РФ. Уголовно-процессуальный закон содержит правила, которые должны соблюдать уполномоченные лица при доказывании обстоятельств, имеющих значение для уголовного судопроизводства. Однако из этих правил есть исключения, а именно наличие вреда, т.е. обстоятельства, уже установленные приговором или иным решением суда, вступившим в законную силу, поскольку эти обстоятельства дополнительной проверке не подлежат.

Существование института преюдиции обусловлено реализацией принципа истинности приговора или иного решения суда. Данный принцип заключается в том, что все решения суд принимает, руководствуясь законом, изучив все доказательства, которые были добыты правомерными действиями лиц, а также соблюдая права и законные интересы сторон и иных лиц, участвующих в деле.

Во-первых, это влияет на то, что появляются способы обхода важнейших доказательственных правил, если приговор, который используется как преюдиция был вынесен при рассмотрении уголовного дела при согласии обвиняемого с обвинением, досудебного соглашения о сотрудничестве, а также при производстве дознания в сокращенной форме.

Во-вторых, подсудимым становится легче уходить от уголовной ответственности по экономическим преступлениям. Это связано с тем, что преюдиция в уголовном процессе является межотраслевой, то есть факты,

которые были установлены в ходе гражданского или арбитражного судопроизводства не могут быть опровергнуты в уголовном процессе производства по делу.

Тем не менее, для преодоления преступных преюдициальных норм Конституционный Суд Российской Федерации предложил пересматривать такие гражданские и арбитражные дела по вновь открывшимся обстоятельствам дела. В своем постановлении Конституционный Суд Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П указал на то, что «факты, установленные при рассмотрении дела в Тенденции развития науки и образования суде по существу могут приниматься судом при рассмотрении другого дела до их опровержения, а также если будет установлена их правомерность».

Особенностью применения преюдиции при рассмотрении при судебном разбирательстве уголовного дела является невозможность признания лиц виновными на основании другого приговора, вынесенного по ранее рассмотренному уголовному делу, если оно выделялось и рассматривалось в рамках отдельного судопроизводства. Тем не менее, этот приговор или иное решение суда может использоваться сторонами в качестве доказательств по данному уголовному делу.

Обычно выделяют два вида преюдиции – опровержимая и неопровержимая. Опровержимую преюдицию считают нестрогой, так как она позволяет ставить под сомнение решение другого суда, а также опровергнуть их. С другой стороны, неопровержимая или строгая преюдиция этого не допускает.

Несмотря на это, некоторые правоведы утверждают, что в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации установлена неопровержимая предвзятость, гарантирующая сохранение последовательности судебной практики по уголовным делам. Однако именно эта форма предрассудков вызывает много споров в правовом поле.

Таким образом, противники неопровержимой преюдиции считают ее существование неприемлемым в силу различия отраслей права, а также сущности, структуры и способов доказывания в разных видах судопроизводства.

Однако в этом случае суды вправе исследовать иные обстоятельства, выясненные ими на досудебной стадии, помимо тех, которые стали известны суду при рассмотрении дела об административном правонарушении, при постановлении о виновности лица за совершение правонарушения.

Тем не менее, решения гражданских и арбитражных судов сохраняют свое значение, так как иногда от них зависит установление фактов, подлежащих доказыванию по уголовным делам, как и основание для отмены приговора в отношении лица, осужденного за уголовное преступление. Устанавливается Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Стоит отметить, что в настоящий момент в российском законодательстве нет норм, которые бы устанавливали пределы использования преюдиции при доказывании в уголовном процессе. В данный момент, суды руководствуются положениями, которые установил в своих постановлениях Конституционный Суд РФ.

Как отмечалось ранее, на практике преюдиция может быть преодолена или опровергнута. Основанием этому служат требования правовой определенности окончательных судебных актов, которые, в свою очередь не могут существовать, так как дела могут пересматриваться по вновь открывшимся обстоятельствам, а также в целях ликвидации судебной ошибки, если она была допущена. Эти действия являются гарантией справедливого рассмотрения уголовного дела судьей.

Необходимо обозначить, что опровергнуть преюдицию в уголовном процессе может только суд, однако в самом процессе её преодоления могут участвовать обе стороны, участвующие в рассмотрении уголовного дела. Тем не менее, ни в законодательстве, ни в судебной Тенденции развития науки и

образования практике вопрос о допустимости преодоления преюдиции при доказывании по уголовному делу остается неопределенным.

В заключении, следует отметить, что несмотря на неоднозначность такого института как уголовно–процессуальная преюдиция, она все еще остается эффективным способом доказывания при разбирательстве по делу, помогая судам разрешать дела, соблюдая принципы законности, справедливости и всесторонности.

Тем не менее, хотя законодательство и судебная практика еще не выработали необходимые инструменты для совершенствования данного института доказывания, суды продолжают использовать его, что еще раз подтверждает актуальность существования преюдиции в уголовном судопроизводстве.

Из этого следует, что одним из путей решения данных проблем могут послужить тематические обзоры Верховного Суда Российской Федерации о применении статьи 90 УПК, а также Постановления Пленума, разъясняющие судам порядок применения преюдиции при рассмотрении судами уголовных дел. Более того, данный институт не отменяет то, что при вынесении приговора суд оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, руководствуясь только законодательством Российской Федерации и совестью.

Список использованных источников:

1. Добров А.Н. Институт административной преюдиции: понятие, сущность, техника / А.Н. Добров, С.А. Баранова // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. - 2020. - № 2. - С. 202-208.
2. Донец С.П. Административная преюдиция в УК РФ / С.П. Донец // Вестник научных конференций. – 2017. – № 4-2 (20). – С. 40-41.
3. Курсаев А.В. Административная преюдиция как способ гуманизации уголовной политики в преступлениях против трудовых прав граждан / А.В. Курсаев // Наука. Мысль. – 2017. – № 3-1. – С. 71-74.

4. Лактюхин А.О. История становления административной преюдиции в уголовном праве России / А.О. Лактюхин // Современные проблемы правотворчества и правоприменения. – 2021. – С. 179-182.