УДК 343.2/.7

Селиванова Яна Олеговна,
студентка 4 курса факультета права и безопасности
Уральского института управления — филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
Россия, г. Екатеринбург
Научный руководитель: Жиляева Наталья Анатольевна,
кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса
Уральского института управления — филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
Россия, г. Екатеринбург

ИНСТИТУТ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ДЕЯТЕЛЬНЫМ РАСКАЯНИЕМ НА ПРИМЕРЕ СТАТЬИ 126 УК РФ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

Аннотация: *В статье проанализирован институт освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Выявлены насущные проблемы, требующие решения, как института в целом, так и условий освобождения от уголовной ответственности за похищение человека. Проанализирована судебная практика по данному вопросу. Сделан вывод о значении освобождения от уголовной ответственности в Российской Федерации.*

Ключевые слова: *освобождение от уголовной ответственности, деятельное раскаяние, физическая свобода, похищение человека,*

добровольное освобождение потерпевшего, превентивные меры, принцип справедливости, тяжкие преступления, особо тяжкие преступления.

Annotation: *The article analyzes the institution of exemption from criminal liability in connection with active repentance. Identified urgent problems that need to be addressed, both the institution as a whole and the conditions for exemption from criminal liability for kidnapping. Judicial practice on this issue is analyzed. The conclusion is made about the importance of exemption from criminal liability in the Russian Federation.*

Key words: *exemption from criminal liability, active repentance, physical freedom, kidnapping, voluntary release of the victim, preventive measures, principle of justice, grave crimes, especially grave crimes.*

Актуальность темы освобождения от уголовной ответственности объясняется тем, что в настоящий момент остаются нерешенными как теоретические, так и практические проблемы, препятствующие эффективному применению данного института. Кроме того, преступность в Российской Федерации по-прежнему остаётся на достаточно высоком уровне. Согласно статистике Россия входит в пятёрку стран с самым большим количеством совершенных убийств, а по количеству осуждённых лиц находится на третьем месте в мировом рейтинге [1]. Институт освобождения от уголовной ответственности способствует успешному расследованию преступлений и ускорению уголовного процесса при деятельном раскаянии лица, совершившего данное деяние, и его активном сотрудничестве со следствием. В частности, применимо к статье 126 УК РФ, институт освобождения от уголовной ответственности побуждает виновное лицо освободить потерпевших и тем самым прекратить преступное посягательство на физическую свободу человека. Указанная норма уголовного права имеет также большое превентивное значение. Это не только прекращение совершения данного преступления, но и предупреждение новых

противоправных деяний. Например, похищение человека может сопровождаться и иными более тяжкими составами преступлений, в частности, может быть причинен вред здоровью потерпевших или, что еще хуже, совершено убийство. Именно поэтому необходимы доработка и усовершенствование данного института, а также решение существующих проблем в этой области для более эффективного достижения целей и задач освобождения от уголовной ответственности.

Цель исследования – выявить проблемы толкования и применения ч. 2 ст. 75 и примечания к ст. 126 УК РФ. Проанализировать эффективность применения, а также необходимость существования института освобождения от уголовной ответственности при совершении тяжких и особо тяжких преступлений.

Сущность освобождения от уголовной ответственности представляется многими учеными в своих работах. В частности, Боровиков В. Б. и Смердов А. А. определяют это, как «отказ государства в лице его компетентных органов от применения мер, составляющих содержание уголовной ответственности, к лицу, совершившему преступление» [2]. Статья 126 УК РФ, раскрывающая ответственность за похищение человека, как уже было сказано ранее, предусматривает такую возможность.

Понятие похищения человека раскрывается в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 г. № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми», как захват, перемещение и дальнейшее удержание человека против его воли [3]. При этом цель похищения не имеет значения для привлечения виновного лица к ответственности по ст. 126 УК РФ. Однако некоторые суды при разрешении конкретных дел указывают, что, если целью захвата и перемещения потерпевшего было не удержание его в определенном месте, а его убийство, то данное деяние не требует дополнительной квалификации по ст. 126 УК РФ. Такой вывод сделан на основе проведенного мной анализа

судебной практики по указанным делам. В частности, Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 12 августа 2021 года по делу № 22-5471/2021 установлено, что в результате незаконного захвата и перемещения потерпевшего в лес он был там оставлен виновными лицами, где впоследствии умер. Районный суд квалифицировал данное деяние лишь по ст. 105 УК РФ, обосновав это отсутствием у преступников цели удерживать потерпевшего [4]. Представляется, что это обстоятельство требует доработки и разъяснения, так как удержание лица можно определить из смысла Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 г. № 58, как ограничение свободы передвижения человека. В момент перемещения лица против его воли также ограничивается возможность человека свободно передвигаться. Исходя из сказанного, можно утверждать, что перемещение человека предполагает его удержание. Кроме того, похищение считается оконченным с момента захвата и начала перемещения потерпевшего. Поэтому, на мой взгляд, захват и перемещение лица с целью его убийства образует совокупность преступлений, а, следовательно, это деяние необходимо квалифицировать по ст. 105 УК РФ и ст. 126 УК РФ.

Продолжая раскрывать сущность института освобождения от уголовной ответственности, необходимо отметить, что освобождение от уголовной ответственности по примечанию к ст. 126 УК РФ – это не право уполномоченных на то органов, а их обязанность. Формулировка примечания к указанной статье является императивной и не содержит возможности выбора модели поведения. Не стоит также путать добровольное освобождение похищенного и добровольный отказ от преступления, который раскрывается в ст. 31 УК РФ, так как в первом случае преступление считается оконченным с момента захвата человека и начала его перемещения. Во втором же случае говорить о том, что лицо не понесет уголовной ответственности можно только тогда, когда преступление добровольно не доведено до конца. Боровиков В.Б. и Смердов А.А. отмечают, что, уголовный закон Российской Федерации

основывается на принципах гуманизма и справедливости, предусматривая возможность освобождения от уголовной ответственности. Если обратиться к ч. 2 ст. 43 УК РФ, то в соответствии с этой статьей, целями наказания, как меры государственного принуждения, являются: во-первых, исправление виновного, во-вторых, предупреждение совершения новых преступлений и, в-третьих, восстановление социальной справедливости. Действительно, нецелесообразно применять меры уголовной ответственности к лицам, утратившим свою общественную опасность, в результате чего возможно их исправление без отбывания наказания. Данная точка зрения подтверждается и словами Президента Российской Федерации В. В. Путина: «…Нам крайне важна гуманизация уголовного законодательства и системы наказаний» [5]. Однако, справедливо ли полное оправдание лица, похитившего человека, а затем добровольно освободившего потерпевшего? Если в действиях виновного и не имеется состава иного преступления, то, тем не менее, длительное нахождение в такой крайне неприятной ситуации явно не входило в планы лица, в отношении которого было совершено данное противоправное деяние. Примечание к статье 126 УК РФ не предусматривает какой-либо компенсации, законодатель включил лишь два условия освобождения от ответственности – добровольное освобождение похищенного, а также отсутствие иного состава преступления в действиях виновного лица [6]. Вопрос о компенсации является наиболее актуальным в случаях, когда происходит похищение на длительный период, так как, если человека похитили, к примеру, на несколько лет, то преступник, в таком случае, будет также иметь право на освобождение от уголовной ответственности при соблюдении им условий, рассмотренных ранее. Весьма интересным видится и то, что действующий Уголовный кодекс РФ отнес все обстоятельства освобождения от уголовной ответственности, которые установлены примечаниями статей Особенной части УК РФ, к деятельному раскаянию, что вызывает трудности в понимании применения данного института. Во многих

случаях, при совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе и при похищении человека, не нужно соблюдение положений, указанных в ч. 1 ст. 75 УК РФ для освобождения от уголовной ответственности.

Стоит отметить, что институт деятельного раскаяния содержит еще несколько пока не решенных проблем. В частности, порождает вопросы тот факт, что законодатель, установив в примечании к статье 126 УК РФ возможность освобождения от уголовной ответственности, не сделал того же самого применительно к ст. 127 УК РФ. Указанные статьи очень схожи, они устанавливают наказания за преступления, посягающие на физическую свободу человека. Разница между похищением человека и его незаконным лишением свободы заключается в том, что в первом случае потерпевшего не только незаконно удерживают в определенном месте, но сначала захватывают и перемещают его туда против воли указанного лица, а во втором случае потерпевшего удерживают в месте его нахождения. У виновного, совершившего похищение, есть мотивация отпустить похищенного, так как в этом случае, согласно примечанию к ст. 126 УК РФ, он будет освобожден от уголовной ответственности, если им не было совершено иных противоправных деяний. Статья 127 УК РФ не предусматривает такой превентивной меры, что, на мой взгляд, является пробелом в действующем уголовном законодательстве.

Еще одним спорным вопросом является отсутствие соотношения института освобождения от уголовной ответственности и статьи 49 Конституции Российской Федерации, которая закрепляет принцип презумпции невиновности, являющийся одним из наиболее важных правил уголовного процесса [7]. В случае с применением ст. 75 УК РФ виновность лица, совершившего преступление, подразумевается до вынесения приговора суда, что противоречит Конституции РФ.

Многими учеными-правоведами часто обсуждается и вопрос об эффективности применения института освобождения от уголовной

ответственности. Анализируя судебную практику по данному вопросу, я пришла к выводу о том, что нормы, предусматривающие освобождение от отбывания наказания и содержащие стимул к социально полезному поведению, действительно оказывают положительный эффект на поведение лиц, совершивших различные преступления. Во многих случаях данные лица активно сотрудничают со следствием, добровольно возмещают ущерб, заглаживают причиненный вред [8]. Таким образом, результативность и целесообразность применения института освобождения от уголовной ответственности не вызывают сомнения. Конечно, судам необходимо учитывать соблюдение виновными лицами всех условий освобождения от уголовной ответственности. Например, Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 15 января 2020 г. № 78-АПУ19-36 отказано в освобождении осужденных от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 126 УК РФ, так как потерпевший был отпущен преступниками только после достижения ими цели похищения [9]. Суд правильно учел тот факт, что в данном случае отсутствует признак добровольности освобождения похищенного. В приведенном примере хоть и присутствует собственное желание виновных лиц отпустить потерпевшего, однако для преступников нет смысла далее удерживать пострадавшего, так как они уже получили то, к чему стремились, совершая данное деяние.

В заключение необходимо отметить, что в результате данного исследования были выявлены проблемы толкования и применения ч. 2 ст. 75 и примечания к ст. 126 УК РФ. Решение указанных вопросов, на мой взгляд, может поспособствовать еще большему усовершенствованию реализации норм права в данной области. На основе проведенного мной анализа судебной практики, был сделан вывод об эффективности применения института освобождения от уголовной ответственности в Российской Федерации.

Использованные источники:

1. Генеральная прокуратура Российской Федерации: Портал правовой статистики [Электронный ресурс] // URL: http://crimestat.ru/world_ranking_homicides (дата обращения: 20.11.2022).

2. Боровиков, В.Б. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / В.Б. Боровиков, А.А. Смердов; под редакцией В.Б. Боровикова. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2021. — 265 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-14315-7. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [Электронный ресурс]. — URL: https://urait-ru.ezproxy.ranepa.ru:2443/bcode/477313 (дата обращения: 06.12.2022).

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 г. № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_341379/ (дата обращения: 15.11.2022).

4. Бюллетень судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда (третий квартал 2021 года (69)) (утв. президиумом Свердловского областного суда 24 ноября 2021 г.) [Электронный ресурс] // URL: http://www.ekboblsud.ru/sudpr.php?srazd=6 (дата обращения: 15.11.2022).

5. Послание Президента Российской Федерации от 18.04.2002 г. б/н (О положении в стране и основных направлениях внутренней и внешней политики государства) [Электронный ресурс] // URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/36351/page/1 (дата обращения: 20.11.2022)

6. Уголовный кодекс Российской Федерации: принят Государственной Думой 24 мая 1996 года [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 15.11.2022).

7. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 15.11.2022).

8. Судебные и нормативные акты РФ: Суды общей юрисдикции: Статья 75. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (УК РФ), регион: Свердловская область [Электронный ресурс] // URL: https://sudact.ru/ (дата обращения: 18.12.2022).

9. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2020 г. № 78-АПУ19-36 [Электронный ресурс] // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1868502 (дата обращения: 18.12.2022).