

Добрынин В.А.

Студент

2 курс, магистратура «Уголовное право»

Челябинский государственный университет

Россия, г. Челябинск

Научный руководитель: Дробот Сергей Александрович

НОРМЫ НАУЧНОЙ ЭТИКИ

***Аннотация:** Данная статья посвящена нормам научной этики. Целью данной статьи является попытка определения, насколько данные нормы реализуемы в наши дни.*

***Ключевые слова:** Наука, научная этика, нормы научной этики.*

***Annotation:** This article is devoted to the norms of scientific ethics. The purpose of this article is an attempt to determine how these norms are implemented today.*

***Key words:** Science, scientific ethics, norms of scientific ethics.*

Научная этика - тема весьма спорная. Одни считают ее маяком, что направляет в светлое будущее, другие же кандалами, что сдерживает прогресс. Истина как всегда посередине. Но что же из себя представляет научная этика?

В широком смысле, научная этика - это принципы, которых придерживаются ученые при осуществлении своей деятельности. В более узком - совокупность официально опубликованных правил, нарушение которых ведет к административной ответственности.

В научной деятельности, как и в любой другой, где люди взаимодействуют между собой, есть свод норм и правил, которые принято соблюдать. Например нормы научной этики. Они нигде не зафиксированы,

однако существуют и являются ориентирами в научной деятельности. Их определил Р. Мертон, в 1942 году. Сформулированы они как четыре основных принципа:

- Универсализм. Истинность научных утверждений должна оцениваться без оглядки на личность самого ученого. Иначе говоря предвзятая оценка из-за пола, расы, вероисповедания недопустимы.

- Общность. Научные достижения - достояние общественности. Скрывать их недопустимо.

- Незаинтересованность и беспристрастность. Подразумевает что ученый посвящает себя науке на благо общества и не ищет материальной выгоды.

- Рациональный скептицизм. Каждый ученый должен убеждаться в достоверности данных на личном опыте. Это также подразумевает, что ученый обязан проверять данные предоставляемые коллегами и несет ответственность при использовании таких данных.

Но проверка временем явление неотменное и суровое. Не все из данных принципов являются полностью верными. Когда минули века инквизиции, ученые вздохнули спокойно, считая что любое открытие будет на благо общества. И ошиблись. Самый яркий пример - ядерное оружие. До его открытия способа уничтожить планету своими силами у людей не было. Хотя не стоит смотреть однобоко на данный момент. Войны теперь маловероятны, ведь стране-проигравшей терять уже будет нечего. И про ядерную энергию мы тоже не забываем.

В целом же нормы научной этики иногда сдерживают прогресс. Например клонирование. Перспектива “выращивать” полноценную замену человеку весьма притягательна. Но чувствуется некоторое отторжение и неприязнь при слове “выращивать”, верно? У всех людей есть права. И они гарантируются государством. А вот как быть с лабораторно выращенными людьми? Будут ли они такими же членами общества или же люди начнут

дискриминацию и положение обретет более мрачный вид? Именно такой тип вопросов и задают ученые сами себе, занимаясь тем или иным исследованием.

Не стоит забывать и про общественность. Нормы научной этики призваны не только сдерживать от ошибок ученых, но и защищать их от нападков общества. До Второй Мировой войны наука воспринималась как неоспоримое благо. А вот после проведения Нюрнбергского процесса взгляды на нее изменились. Вклад науки в военные исследования, а также бесчеловечные эксперименты над заключенными в лагерях смерти, заставили общество относиться к ученым с недоверием. И хотя те же медики считали эксперименты над людьми скорее единичным бесчеловечным актом фашистской Германии, которая в целом была весьма бесчеловечна в своей политике, но даже их позиции пошатнулись, когда схожие эксперименты стали возникать в других странах. Даже СССР не обошло стороной такое явление. Про собаку Павлова слышали все. Но вот когда схожие эксперименты поставили над детьми-беспризорниками, поднялся шум. А ведь все оказалось не так уж страшно. Павлов брал для экспериментов беспризорников, которым некуда было пойти. При их участии были расширены советские знания в области деятельности мозга. И это при том, что никто из детей серьезно не пострадал. Их просто кормили, применяя в процессе вполне безобидные раздражители. Конечно были и хирургические вмешательства, но заключались они в выводе слюноотделительных желез щек наружу. Все что осталось после них - небольшие шрамы. Но именно благодаря нескольким детям со шрамами на щеках, многие тысячи больных, мучимые недугом, излечились от него. И вот у нас вопрос как раз таки научной этики: стоит ли пара шрамов спасения многих тысяч жизней?

В целом же стоит сказать, что наука не несет в себе ни зла, ни добра. Это инструмент, позволяющий лучше узнать законы мира. И тут возникает вопрос: а возможно ли привлечь ученого к уголовной ответственности за его открытия? В теории - да. Самый яркий пример - доктор Йозеф Менгель,

печально известный немецкий ученый. Его чудовищные эксперименты и многотысячные жертвы могли потрясти любого. Но вот в чем проблема. Его судили не за открытия, их просто нет. Все те эксперименты, что он проводил, были попросту бессмысленным.

В заключении хочется сказать, что нормы научной этики претерпевают изменения по мере развития общества. Прогресс не всегда несет только благо, а ученые не всегда безвозмездные светила науки, которые работают ради человечества. Поэтому хоть нормы научной этики и существуют, практика же показывает, что все не может быть слишком просто.

Использованные источники:

1. В. Виндельбанд. Прелюдии. Москва: Гиперборея, 2007. С. 14-21.
2. В. Виндельбанд. Что такое философия? СПб: 1904. С. 44-47.
3. И.А. Майзель. Социология науки: проблемы и развитие. Ленинград: 1974. С. 97.
4. А.А. Гусейнов. Великие моралисты. Москва: Республика, 1995. С. 67.
5. Е.Г. Гребенщиков. Техноэтика технонауки. Москва: Принтберри, 2012. С. 120-122.
6. С. Мейен. Принцип сочувствия: размышления об этике и научном познании. Москва: Геос, 2006. С.73-82.