

*Буянова Татьяна Сергеевна,
студент 1 курса Сибирского Юридического Университета, г. Омске,
факультет «Юриспруденция»;*

ЭКСПЕРТИЗА ТОВАРА: ПРАВО ИЛИ ОБЯЗАННОСТЬ ПРОДАВЦА?

***Аннотация:** Статья посвящена праву покупателя на проведение экспертизы товара. Рассматривается обязанность продавца, производителя принять товар ненадлежащего качества на проведение экспертизы. В первой части статьи автор рассматривает и анализирует спорные случаи из судебной практики мировых судей в Первомайском судебном районе в г. Омске. Во второй части статьи автор делает вывод по анализу судебной практики и предлагает ввести изменение в ч. 5 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей».*

***Ключевые слова:** защита прав потребителей, экспертиза, товар, недостатки товара, проверка качества, обязанность продавца.*

***Resume:** The article is devoted to the right of the buyer to conduct an examination of the goods. The obligation of the seller, the manufacturer to accept goods of inadequate quality for examination is considered. In the first part of the article, the author examines and analyzes controversial cases from the judicial practice of magistrates in the Pervomaisky judicial district in the city of Omsk. In the second part of the article, the author concludes on the analysis of judicial practice and proposes to introduce a change in part 5 of art. 18 of the Law of the Russian Federation "On Protection of Consumer Rights".*

***Keywords:** consumer protection, examination, product, product defects, quality control, seller's duty.*

Повседневная жизнедеятельность человека предполагает постоянное возникновение у него потребностей в товарах, работах и услугах. Сегодня

российский потребительский рынок насыщен любым видом продукции, существует огромная и жесткая конкуренция за внимание покупателя. В таких условиях покупатель выдвигает высокие требования как к продавцу, так и к предлагаемому товару, в связи с этим особое значение имеет качество и безопасность товара. Одним из основных и наиболее значимых прав покупателя является право на получение товара надлежащего качества. Под товаром надлежащего качества понимается продукция, соответствующая по качеству установленным требованиям и стандартам. Актуальным является и то, что рынок насыщен еще и фальсифицированной некачественной продукцией. Среди товаров, которые находятся в свободном обороте, нет такого товара, который бы не имел более низкокачественного аналога или подделки бренда.

В последнее время покупатель все больше знает о своих правах и всегда пытается решить спор в досудебном порядке. Многие «не чистые на руку» производители отказывают в принятии товара для проверки качества или вводят покупателя в заблуждение, неверно истолковывая закон. Это также говорит нам, что затронутая тема довольно актуальна.

Для проверки товара на качество на законодательном уровне установлена возможность проведения экспертизы.

Экспертиза представляет собой исследование товара специальными техническими средствами лицом, имеющим специальные знания, навыки и умения в данной области науки.

Согласно ч. 5 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 предусматривает, что продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя в случае необходимости провести проверку качества товара. Ключевым будет то, что это именно обязанность продавца (изготовителя и т.п.).

Покупатель в праве, при обнаружении недостатков у приобретенного товара требовать проведения экспертизы данного товара, если есть спор о причинах возникновения данного недостатка.

В судебной практике зафиксированы случаи, когда вышеупомянутые лица отказывались принимать товар на проведение экспертизы, либо требовали полного возмещения затрат на проведение экспертизы с покупателя, независимо от итога экспертизы, тем самым неверно истолковав закон в свою пользу.

Так, мировым судьей в Первомайском судебном районе г. Омска было рассмотрено гражданское дело по иску гражданки П. к ООО «Линжери» о защите прав потребителей. Производитель отказался принимать товар (комплект нижнего женского белья) на проведение досудебной экспертизы, а также проигнорировал досудебную претензию гражданки П. После неоднократных жалоб продавец принял товар на проведение экспертизы, но саму экспертизу провел ненадлежащим образом, а именно связался с представителем производителя посредством телефонной связи и мессенджера и направил фото некачественного товара для выявления причин некачественного товара. Соответственно, данная «экспертиза» не имеет веса в суде и не была принята судом к вниманию. Кроме того, производитель заверил покупателя, что покупатель возмещает затраты на проведение экспертизы, независимо от ее результата. Гражданка П. за счет своих средств провела досудебную экспертизу приобретенного товара. У товара был выявлен произведенный брак. Суд принял данную экспертизу к вниманию. Исковые требования гражданки П., включая возмещение затрат на проведение экспертизы и компенсация морального вреда были удовлетворены судом.

В данном случае производитель хоть и принял товар на проведение экспертизы, но при этом саму экспертизу не провел надлежащим образом, что не имел веса в суде как доказательство. Также производитель, неверно истолковав ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», ввел покупателя в заблуждение относительно возмещения затрат на проведение досудебной экспертизы.

В производстве мирового судьи в Первомайском судебном районе г. Омска было рассмотрено гражданское дело о защите прав потребителей. Гражданин С. Приобрел газонокосилку у ООО «Э.». У покупателя остался чек, подтверждающий покупку товара, но был утерян гарантийный талон. Газонокосилка оказалась с дефектом. Продавец отказался принимать товар на экспертизу без гарантийного талона.

Согласно ч. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей продавец обязан принять некачественный товар и провести проверку качества или экспертизу. Кроме того, согласно ч. 5 ст. 18 отсутствие кассового чека, гарантийного талона или иного документа, не является причиной для отказа в принятии товара для проведения экспертизы или замены ненадлежащего товара. Сам факт приобретения конкретного товара, который может подтвердиться свидетельскими показаниями или видеофиксацией камер наблюдения, является основанием для принятия товара для проверки качества.

Нередко покупатели при возникновении спора с продавцом проводят экспертизу в порядке досудебного урегулирования спора. Суд, на свое усмотрение, может принять к вниманию результаты данной экспертизы, стороны также могут ходатайствовать о проведении судебной экспертизы.

У продавцов, производителей, уверенных в своем товаре, дела обстоят куда лучше. Как правило, они поддерживают проведение досудебной или непосредственно судебной экспертизы.

Однако стоит заметить, что законодатель учел и интересы продавца при проведении экспертизы. Так, в случае, если по итогу экспертизы установлено, что дефект товара возник в результате обстоятельств, не зависящим от продавца или производителя, например, неправильная эксплуатация или уход за товаром, то потребитель обязан возместить не только расходы, связанные непосредственно с проведением экспертизы, но и расходы связанные с хранением и транспортировкой товара.

Мировым судьей в Первомайском судебном районе рассматривалось дело о защите прав потребителей. Гражданин С. приобрел кофту у ООО «И.». Данный магазин является официальным импортером известного бренда. В результате стирки кофты произошла миграция красителя. Гражданин С. решил провести досудебную проверку качества товара. Продавец принял товар, за свой счет провел экспертизу. Экспертиза показала, что миграция красителя произошла вследствие неправильных условий стирки кофты. Тогда гражданин С. обратился в суд, где настоял на проведении судебной экспертизы. По итогу данной экспертизы эксперт также сделал заключение, что миграция красителя произошла в результате неправильной стирки товара. Ответчик в суде ходатайствовал о возмещении затрат на проведение судебной экспертизы. Исковые требования истца не были удовлетворены, суд обязал истца возместить ответчику затраты на проведение судебной экспертизы.

В данном случае ответчик имел право заявить ходатайство на возмещение и досудебной экспертизы, тогда суд на законных основаниях удовлетворил бы данное ходатайство.

Отвечая на вопрос, поставленный в названии статьи, можно с уверенностью сказать, что принятие товара на проведение экспертизы является обязанностью продавца или производителя. Но при этом законодатель защитил продавца от необоснованных расходов, в случае если недостаток товара произошел не по вине продавца или производителя. Если продавец или производитель отказывается принять товар для проведения экспертизы, ссылаясь на отсутствие чека, гарантийного талона или на иные причины, то это может говорить лишь о том, насколько производителю все равно на интересы покупателя и как плохо производитель знает один из основных законов в сфере своей деятельности. Если продавец отказывается принять товар на проведение экспертизы, то стоит все-таки обращаться в суд для защиты своих прав. Однако, нужно и быть готовым к тому, что причина дефекта может быть совсем иная, нежели та, о которой вы думаете, например неправильная эксплуатация. Тогда

в данном случае возмещение всех затрат на экспертизу будет возложено на покупателя.

Возможно, законодателю следует ввести изменения в ч. 5 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», а именно, ввести финансовую или административную ответственность за отказ в принятии товара для проведения экспертизы. Такое решение законодателя поспособствовало бы обеспечению исполнения продавцом, производителем своей обязанности в принятии товара для проведения экспертизы.

Список использованной литературы:

- 1) О защите прав потребителей: Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 // Собр. Законодательства РФ. – 1996. - № 3. – Ст. 140.
- 2) Макаров Ю.А. Комментарий к Закону Российской Федерации "О защите прав потребителей" (постатейный) / Ю.А. Макаров. - М.: Проспект, 2018. 192 с.
- 3) Гришаев С.П. Защита прав потребителей / СПС КонсультантПлюс. 2016.
- 4) Гафарова Г.Р. Защита прав потребителей: учебное пособие / Г.Р. Гафарова / под ред. З.М. Фаткудинова. - М.: Юстицинформ, 2018. 438 с.
- 5) Юридическая помощь: вопросы и ответы: Выпуск II. / Российская газета. - М.: Редакция "Российской газеты", 2019. Вып. 8. 176 с.
- 6) Решение мирового судьи судебного участка №79 в Первомайском судебном районе в г. Омске от 06.12.2019 по делу № 2-3159-79/2019.
- 7) Решение мирового судьи судебного участка №78 в Первомайском судебном районе в г. Омске от 20.03.2020 по делу № 2-624-78/2020.
- 8) Решение мирового судьи судебного участка №79 в Первомайском судебном районе в г. Омске от 29.01.2020 по делу № 2-15-76/2020.