

*Гераськина. Я.Ю.,  
студентка*

*3 курс, факультет «Юридический»*

*Стерлитамакский филиал Башкирского Государственного  
университета*

*Республика Башкортостан, г. Стерлитамак*

*Ямщикова С.Л.,*

*старший преподаватель кафедры конституционного и  
муниципального права*

*Стерлитамакский филиал Башкирского Государственного  
университета*

*Республика Башкортостан, г. Стерлитамак*

## **КЛАССИФИКАЦИЯ МОДЕЛЕЙ БЮРОКРАТИИ**

***Аннотация:** в данной статье на основе систематизации взглядов раскрывается сущность моделей бюрократии. Исследуется трактовка, принципы имперской модели и модели социолога Макса Вебера, рассматриваются их особенности.*

***Ключевые слова:** бюрократия, модели бюрократии, классификация, принципы.*

***Annotation:** in this article, on the basis of a systematization of views, the essence of bureaucracy models is revealed. The interpretation, principles of the imperial model and the model of the sociologist Max Weber are investigated, their features are considered.*

***Key words:** bureaucracy, models of bureaucracy, classification, principles*

Бюрократия – сложное общественное явление. Ее место в демократической системе неоднозначно. Бюрократия несет в себе опасность демократической

общественно-политической структуре, а также тем общественно-политическим деятелям, что руководят ею. В это же время, могущественная и самостоятельная бюрократия, важна для устранения общественно-политической коррупции и для сбережения самих демократических процедур.

Первым, кто продемонстрировал достоинства бюрократии как системы управления, был немецкий социолог Макс Вебер в начале XX века в работе.

«Хозяйство и общество» - эта структура названа им рациональной, так как организация подобна хорошо спроектированной машине с определенным назначением, и каждая часть этой машины вносит вклад в достижение общего максимального результата при выполнении соответствующей функции этой машины. Для таких организаций М. Вебер и использует слово «бюрократия» [1, с. 16].

При всем многообразии трактовок содержания бюрократии, как неперменной части государственного механизма, выделяются следующие теории: веберовская трактовка, марксистско-ленинская, имперская и другие. В рамках нашей статьи мы остановимся на рассмотрении двух теорий: веберовской имперской.

Имперская модель бюрократии предполагала принцип личной преданности. Служащие наделяются полномочиями на временной основе, поэтому разрешение конкретных дел зависело от личного усмотрения чиновника[2, с. 39].. Эта модель свое наиболее полное воплощение получила в азиатских империях, поэтому ее можно называть «восточной». Изложим основные принципы «восточной» модели на примере ее классической формы – китайской бюрократии.

В древнем и средневековом Китае не существовало права частной собственности в европейском смысле. Император являлся единственным собственником всех земель страны. Соответственно, чиновники были управителями императорской собственности. Вся знаменитая система экзаменов на возможность занятия должности чиновника имела в виду не подготовку его к общественному служению, а проверку его способности к поддержанию

устойчивости системы, ее сопротивляемости вызовам времени и жизни. Стабильность системы власти в Китае действительно беспрецедентна. Она просуществовала почти без изменений больше двух тысячелетий – с конца I тысячелетия до н.э. вплоть до XX века. Главный секрет этой уникальной стабильности заключался в том, что при всей гигантской роли чиновничества в функционировании системы, оно не имело возможности осознать себя самостоятельной политической силой. Этому способствовал тщательно соблюдавшийся принцип автоматизации бюрократии, то есть действовал механизм разобщения интересов чиновников. К числу таких механизмов подчинения чиновника императору можно отнести: отсутствие у чиновников узкой специализации, что позволяло их безболезненно взаимозаменять подобно однородным частям организма; постоянный избыток числа кандидатов на должности. Сдача экзаменов не гарантировала получение должности, а лишь позволяла войти в число претендентов на нее, само же ожидание могло длиться неограниченно долго; крайнюю ограниченность перспектив служебной карьеры.

Чиновник часто оставался в одной и той же должности весь срок службы. Это лишало смысла создание системы личных связей и продвижения вверх; личную зависимость всех чиновников от императора; жесткие меры против неформальных связей в среде чиновников, что служило предотвращению создания устойчивых коалиций. К числу таких мер относились: запрет на личную дружбу, запрет на брак с женщинами из числа местных жителей, запрет чиновникам из одного клана служить в одной провинции и т.д.; отсутствие каких-либо личных и корпоративных гарантий чиновников от произвольных увольнений и перемещений; все законы были составлены таким образом, что чиновник не мог не нарушать их и тем самым находился под постоянным страхом разоблачения и наказания, что делало его полностью зависимым и беззащитным перед высшей властью; особо тщательный контроль за деятельностью чиновников со стороны независимой от бюрократии секретной полиции.

Можно сформулировать основные принципы «имперской» модели:

- 1) систематическое обновление аппарата,
- 2) равные возможности для чиновников,
- 3) четкая градация внутри самого правящего класса,
- 4) унификация мышления чиновничества,
- 5) цензорский надзор,
- 6) строгая личная ответственность чиновника[3, с. 5]..

Указанные механизмы позволили создать в Поднебесной уникальный образец устойчивости политического организма. Конечно, публичной службы как таковой в рамках восточной модели не существовало. Вся армия чиновников работала исключительно на обеспечение нужд центральной власти и своих потребностей.

Наиболее научно разработанной и составляющей фундамент современного понимания проблемы и практики государственного управления является модель государственной службы, предложенная М. Вебером. В начале XX века он разработал концепцию рациональной бюрократии как основы современного типа организации, пришедшей на смену ее патриархальному (патримониальному) типу.

Бюрократическая организация в свое время была таким же историческим прогрессом, как переход от феодального к капиталистическому способу производства. Она противопоставила себя системе патриархальной, средневековой администрации, при которой обычному рядовому человеку трудно было добиться справедливости, так как не существовало сроков рассмотрения дел, порядок производства и подведомственность были не определены, а главное – во всем господствовал произвол, личное усмотрение решающего вопроса. Исход дела решали не права человека, не объективные обстоятельства, а его статус, богатство, связи, ловкость, умение задобрить нужную сторону. В качестве альтернативы патриархальной системе стала складываться иная форма ведения дел – компетентными и беспристрастными исполнителями и в полном соответствии с законодательством. Иначе говоря, организация современного типа предполагает господство общеобязательных

регламентированных процедур, исполнение которых не должно зависеть от того, кто именно и по отношению к кому их выполняет.

Все равны перед единым порядком. Унификация становится гарантией против недостатков конкретных людей и возможных злоупотреблений. Такова концепция М. Вебера. По его мнению, основные характеристики бюрократии сводятся к следующим:

- 1) бюрократическая юрисдикция четко зафиксирована нормативным образом;
- 2) вся формализовано во внутриорганизационной деятельности;
- 3) иерархическая организация бюрократической структуры основана на базе твердо установленных принципов должностной субординации;
- 4) все должностные лица должны быть хорошими специалистами в области администрирования, компетентными не только в сфере своих должностных обязанностей, но и также и в области норм, правил и процедур деятельности бюрократической организации в целом.

Как видим, М. Вебер в своих определениях стремился охватить все черты бюрократии. Он прекрасно понимал иллюзорность любых претендующих на универсальность определений и вел анализ на уровне «идеальных типов», выделяя основные признаки бюрократии. Главную черту он зафиксировал четко: бюрократическая организация – наиболее рациональное институциональное устройство для решения сложных задач управления в современном обществе. И основа ее рациональности состоит в обезличенности ее функционирования, что дает гарантии от произвола конкретных исполнителей. Разработанная М. Вебером модель государственной службы – самая технически совершенная из всех мыслимых организационных форм. Ее превосходство проявляется в четкости, скорости, компетентности, преемственности, единстве, субординации, стабильности и безличном характере деятельности. Короче говоря, бюрократия – это господство профессионализма над некомпетентностью, нормы над произволом, объективности над субъективностью.

Веберовский подход к пониманию бюрократии послужил основой для развития административных наук в XX веке, и его значение до сих пор не исчерпано.

Но вместе с тем к середине XX столетия стало очевидно, что он нуждается в дополнении другими подходами. Таким дополнением веберовской модели стала теория неформальной организации, в рамках которой субъективный фактор рассматривается уже не как источник дисфункций, подлежащий блокированию, но как неотъемлемый и существенный компонент любой реальной организации. Такая модель позволяет использовать как объективные, так и субъективные элементы для достижения более высокого уровня организационной эффективности[4, с. 305]..

Власть не всегда предполагает руководящую позицию или полномочия, однако неизменно связана с ними, она является неотъемлемым компонентом иерархии и бюрократии. Последствия и влияние господства очень сильно зависят оттого, в чьих руках оказалась власть, и как воспринимают данного человека окружающие, а также от конкретной ситуации, в которой оно реализуется. Макс Вебер идентифицировал три типа легитимного (законного) господства: харизматическое, традиционное и рационально-легитимное.

#### **Использованные источники:**

1. Андреева И.А. «Современное государство» как исторический тип // История государства и права. 2017. № 22. С. 16.
2. Оболонский А.В. Бюрократия для XXI века? Модели государственной службы: Россия, США, Англия, Австралия. М.: Дело, 2015. С. 39.
3. Грибова Е.Н. Теория бюрократии Макса Вебера и современное состояние бюрократии // Новейшие методы исследований в современной науке. Современные системы научного знания: материалы международной научно-практической конференции. М., 2018. С. 5.

4. Рыльский М.Е., Удалова Н.Е. Современное представление о роли бюрократии в развитии России // В сборнике: Профессиональные компетенции государственных служащих: формирование и развитие Материалы всероссийской научно-практической конференции. М., 2019. С. 305.

5. Исаев И.А. Легальность и бюрократия // История государства и права. 2015. № 20. С. 3.

6. Денисов С.А. Механизм нейтрализации конституционных норм // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 6. С. 15.