

*Сачков Г.В.,*

*студент*

*2 курс, Институт права*

*Башкирский Государственный Университет*

*Россия, г. Уфа*

*Научный руководитель: Корнелюк О.В.,*

*кандидат юридических наук, доцент*

*Башкирский Государственный университет*

*Россия, г. Уфа*

## **ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАКТИКА АПЕЛЛЯЦИОННЫХ И КАССАЦИОННЫХ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

***Аннотация:** В статье рассматривается вопрос судебной реформы 2018 г. в России, сутью которой явилось создание апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. Проанализированы исторический контекст, полномочия и особенности функционирования данных судов. Рассмотрены преимущества и недостатки проведенной реформы. Предложены некоторые пути решения возникающих организационных проблем. При написании статьи автор ориентировался, прежде всего, на уголовное судопроизводство.*

***Ключевые слова:** право, судопроизводство, судебная система, апелляционные суды, кассационные суды, судебное присутствие.*

***Annotation:** The article discusses the issue of judicial reform in 2018 in Russia, the essence of which was the creation of appeal and cassation courts of general jurisdiction. The historical context, powers and peculiarities of the functioning of these courts are analyzed. The advantages and disadvantages of the reform are considered. Some ways of solving the emerging organizational problems*

*are proposed. When writing the article, the author focused primarily on criminal proceedings.*

**Key words:** *law, legal proceedings, judicial system, courts of appeal, courts of cassation, judicial presence.*

В июле 2018 года вступил в силу Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 года № 1- ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции»<sup>1</sup>. На практике апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции начали свою работу в октябре 2019 года. Данная реформа во многом явилась долгожданной, ведь о необходимости организационного и территориального разделения первой, апелляционной и кассационной инстанций давно говорили представители судейского сообщества, ученые-правоведы и юридическая общественность, так как до принятия настоящего закона апелляционная и кассационная инстанции существовали в рамках одного областного и иного равного ему суда, что «неизбежно ведет к нарушениям фундаментальных принципов независимости и беспристрастности суда и судей»<sup>2</sup>. В результате длительного обсуждения в профессиональном сообществе IX Всероссийский съезд судей обратился к Верховному Суду РФ с просьбой внести в порядке законодательной инициативы соответствующий законопроект в Государственную Думу.

На сегодняшний день в России действует 5 апелляционных судов общей юрисдикции, которые рассматривают в качестве апелляционной инстанции

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 N 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции»// Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 24.05.2021).

<sup>2</sup> Абросимова Е.Б. Конституционные основы судебной власти в зарубежных странах. Конспект лекций.-Тверь: Изд-во Твер. Ун-та, 2000.С.17.

дела по жалобам, представленным на судебные акты областных и равных им судов, а также дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, и 9 кассационных судов общей юрисдикции, которые рассматривают в качестве суда кассационной инстанции дела по жалобам на вступившие в законную силу судебные акты судов общей юрисдикции соответствующего судебного кассационного округа и дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Кроме того, начали работу апелляционный и кассационный военные суды.

Основной целью данных нововведений является организационное и территориальное разделение судебных инстанций. До реформы в судах общей юрисдикции обычной практикой было рассмотрение президиумом областного суда кассационной жалобы, принесенной на апелляционное определение этого же областного суда, то есть апелляционная и кассационная инстанции располагались, зачастую, в одном здании. Теперь же аналогичную жалобу будет рассматривать кассационный суд общей юрисдикции соответствующего округа, таким образом, будет положен конец ситуации, где и апелляционная, и кассационная жалобы рассматриваются в том же субъекте РФ, в котором было вынесено решение суда первой инстанции. Безусловно, это повысит качество и объективность проверки законности судебных актов.

Еще одним положительным качеством реформы является ее антикоррупционная направленность, ведь дореформенная система, при которой в областных и равных им судах концентрировались три инстанции, являлась благоприятной почвой для формирования коррупционных связей. Новая модель, при которой первая инстанция будет территориально отделена от апелляционной и кассационной, вполне вероятно, сможет разорвать коррупционные цепочки и предупредить различные злоупотребления.

Позитивным моментом нововведений является и разгрузка судов, прежде всего, областных, так как концентрация в них первой, апелляционной и кассационной инстанций перегружала судей и негативно сказывалась на эффективности отправления правосудия. Выделение отдельных

апелляционных и кассационных судов, как представляется, позволит судьям более основательно подходить к делам и повысит качество выносимых судебных актов.

При всех упомянутых выше плюсах, данная реформа вызывает и некоторые вопросы.

С введением новой модели судебной системы, при которой суды апелляционной и кассационной инстанций территориально отделены от судов первой инстанции, несколько снизилась доступность правосудия. Так, например, для апелляционного обжалования приговора, вынесенного в качестве суда первой инстанции Верховным Судом Республики Башкортостан, заявителю для участия в судебном заседании придется ехать в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции, который расположен в Нижнем Новгороде. Такое территориальное удаление суда апелляционной инстанции неизбежно повлечет дополнительные судебные издержки, и может вовсе отвлечь граждан от подачи жалобы на судебное решение, что несколько нарушает принцип возможности обжалования судебных решений. Видится два пути решения данной проблемы. Первый - создание постоянного судебного присутствия апелляционного (кассационного) суда общей юрисдикции в целях приближения правосудия к месту нахождения или проживания лиц, участвующих в деле. Однако, в случае если такое судебное присутствие будет находиться в том же субъекте РФ, где расположен суд, вынесший судебный акт в качестве первой инстанции, не спровоцирует ли это те проблемы (концентрация трех инстанций в одном регионе, коррупционные связи), которые призвана решить данная реформа? Поэтому более предпочтительным представляется второй путь решения проблемы доступности апелляционных и кассационных судов - имплементация в судопроизводство видео-конференцсвязи. Это позволит сторонам по делу, территориально оставаясь в своем регионе, участвовать в заседаниях судов апелляционной и кассационной инстанций. Традиционно суды с недоверием

относились к данной технологии, однако вследствие ограничений, наложенных пандемией коронавируса, проведение судебных заседаний с применением видно-конференцсвязи стало обычной практикой.

Вызывает вопросы определенная непродуманность в делении страны на апелляционные и кассационные судебные округа. Речь идет о том, что те субъекты РФ, где базируются апелляционные(кассационные) суды общей юрисдикции, сами входят в судебный округ, подсудный данным судам, что является нарушением того самого принципа экстерриториальности судебных инстанций, внедрить который призвана реформа. Особенно странное положение складывается в городе федерального значения Москве, в котором одновременно располагаются Первый апелляционный и Второй кассационный суды общей юрисдикции, при этом базируются они в одном и том же здании по адресу Верейская 29. В итоге мы имеем парадоксальную ситуацию, при которой апелляционная жалоба на приговор Московского городского суда (вынесенный в первой инстанции) рассматривается в Первом апелляционном суде общей юрисдикции, расположенном в том же субъекте РФ, а кассационная жалоба на апелляционное определение рассматривается во втором кассационном суде общей юрисдикции, вовсе размещенном в одном здании с апелляционным судом. В результате суды первой, апелляционной и кассационной инстанции располагаются в одном субъекте РФ(Москве), а суды апелляционной и кассационной инстанции вообще находятся в одном здании, а ведь бороться с данными проблемами и призвана реформа.

Еще одним недостатком реформы является неравномерность распределения нагрузки между апелляционными и кассационными судами. В пояснительной записке к соответствующему законопроекту Верховный Суд приводит статистику, согласно которой в 2016 году в качестве первой инстанции районными судами рассмотрено 489 077 уголовных дел, а мировыми судьями 467 306, и весь массив кассационных жалоб по этим делам будет рассматриваться кассационными судами общей юрисдикции. При этом

областными и равными им судами в качестве суда первой инстанции за 2016 год было рассмотрено лишь 1542 уголовных дела. Таким образом на кассационные суды ложится несравнимо большая нагрузка, чем на апелляционные. Предполагается, что данная проблемы будет решена во-первых большим количеством кассационных судов в сравнении с апелляционными(9 кассационных судов против 5 апелляционных) и более широким штатом судей кассационных судов, однако эффективность и достаточность таких мер еще предстоит оценить на практике.

Еще одним неизбежным негативным моментом реформы является ее затратность. В финансово-экономическом обосновании к проекту ФКЗ «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» указано, что реализации этой судебной реформы потребует из средств федерального бюджета дополнительные бюджетные ассигнования в объеме до 2,4 млрд рублей. Однако представляется, что правовое государство не может позволить себе экономить на организации правосудия. Кроме того, расходы бюджета минимизированы тем, что новые суды размещены в тех городах, где уже имеется необходимая инфраструктура и недвижимость.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что, несмотря на некоторые недостатки, данная реформа стала важным шагом в реализации принципа «отдельный суд для каждой инстанции» и повышении качества отправления правосудия в Российской Федерации.

#### **Использованные источники:**

1. Абросимова Е.Б. Конституционные основы судебной власти в зарубежных странах. Конспект лекций.-Тверь: Изд-во Твер. Ун-та, 2000.-60 с.
2. Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 N 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной

системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции»// Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 24.05.2021).