

*Еникеев О.А., кандидат юридических наук, доцент*

*доцент кафедры «государственного права»*

*Башкирский Государственный Университет*

*Россия, г. Уфа*

*Мухаметзянов Р.А.,*

*студент*

*2 курс, факультет «Институт Права»*

*Башкирский Государственный Университет*

*Россия, г. Уфа*

**СИСТЕМА ОКРУЖНЫХ КОНСТИТУЦИОННЫХ СУДОВ,  
ВОЗГЛАВЛЯЕМАЯ КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**

*Аннотация:* В данной статье автор анализирует систему окружных конституционных судов, возглавляемая конституционным судом Российской Федерации. В работе делается вывод, что для того чтобы организовать всеобъемлющий федеральный конституционный контроль, нужно будет создать новый тип судебного органа, который будет проводить слаженную работу вкупе с Конституционным Судом РФ по контролю всей совокупности правовых норм на соответствие нормам Конституции РФ. В этой связи в исследовании был предложен вариант системного взаимодействия конституционной юстиции: организация судебных округов, в каждом из которых должен быть учрежден окружной конституционный суд.

**Ключевые слова:** конституционные суды, федеральный конституционный контроль, конституция, организация судебных округов.

*Annotation:* In this article, the author analyzes the system of district constitutional courts headed by the Constitutional Court of the Russian Federation.

*The work concludes that in order to organize comprehensive federal constitutional control, it will be necessary to create a new type of judicial body that will carry out coordinated work together with the Constitutional Court of the Russian Federation to control the entire body of legal norms for compliance with the norms of the Constitution of the Russian Federation. In this regard, the study proposed the option of systematic interaction of constitutional justice: the organization of judicial districts, in each of which a district constitutional court should be established.*

**Key words:** *constitutional courts, federal constitutional control, constitution, organization of judicial districts.*

Нынешняя организация конституционной юстиции в лице Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ не позволяет выполнить системную интеграцию конституционную юстицию по причине их разрозненной деятельности.

Указанная разъединенность, как мы выяснили выше, выражается в том, что с одной стороны, не допускается игнорирование верховенства и высшей юридической силы Конституции РФ, в то время как с другой стороны, во главу угла поставлен учредительный акт (Конституция, Устав) субъекта РФ. В то время как общий знаменатель - Конституция РФ, на который будет сделан упор в рамках предлагаемой нами реформирования системы конституционной юстиции, вне всяких сомнений позволит сформировать налаженную систему конституционного контроля, выполняющую общую задачу по гарантированию её верховенства на всей территории России. В связи с чем Конституция РФ должна выступить общим критерием оценки конституционности правовых норм, то есть выступить эталоном, ориентируясь на который органы конституционной юстиции смогут высказывать мнение о конституционности или неконституционности обжалуемых правовых норм<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Муратшин Ф.Р. Проблемы конституционного контроля в субъектах Российской Федерации (на

Для реального гарантирования верховенства Конституции РФ на всей ее территории в качестве варианта можно было бы рассматривать объединение Конституционного Суда и конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Данное объединение подразумевает, что они будут осуществлять конституционный нормоконтроль на различном инстанционном уровне. Сторонником данного подхода, в частности, является Ж.И. Овсепян.

Однако надо отметить, что на практике осуществить такое объединение будет весьма проблематично из-за многочисленности субъектов РФ, да к тому же надо учитывать различный порядок формирования органов конституционного контроля. Как подмечает Д.Н. Сергеев, формируемый федеральным центром Конституционный Суд будет исповедовать «федеральное» видение положений Конституции РФ, в то время как конституционные (уставные) суды субъектов РФ, которые формируются региональными органами государственной власти, будут рассматривать Конституцию РФ под «региональным» углом зрения<sup>2</sup>.

Соглашаясь с позицией автора, отметим что объединение Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ нецелесообразно и неоправданно также и по той причине, что данное объединение не способно сконцентрировать конституционную юстицию на федеральном уровне. В этой связи Д.Н. Сергеев резюмирует, что единая централизованная система конституционного правосудия прервет противоположный процесс децентрализации конституционной юстиции для ее сосредоточения на федеральном уровне.

С указанной точкой зрения автора мы полностью согласны и вот почему мы считаем, что ломка нынешней системы конституционной юстиции является оправданной мерой ввиду того, что она разрознена, в связи с чем ее элементы не способны объединить систему. Напротив, системная

---

примере Конституционного Суда Республики Башкортостан // Вестник ВЭГУ. 2014. № 6 (74). С. 61.

<sup>2</sup> Хафизов Д.Х., Сергеев Д.Н. Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации: роль в укреплении законности и проблемы формирования // Контентус. 2019. № 5. С. 147.

структурированность конституционной юстиции, мы полагаем, будет способствовать формированию единства конституционно-правового пространства, что укрепит конституционную законность не только на федеральном уровне, но и на региональном уровне.

Львиную долю объединению стройности системы препятствует такой элемент системы как конституционный (уставной) суд, однако отчасти в разобщенности системы есть и доля Конституционного Суда РФ. Однако стоит заметить, мешает в формировании организованности системы конституционной юстиции не наличие данного органа в судебной системе, а его уникальность, обусловленная правовой охраной фундамента правовой системы, выражающемся в контроле федеральных правовых актов на соответствие исключительно Конституции РФ. В то время как региональные органы конституционного контроля, напротив, осуществляют проверку правовых актов субъекта РФ на соответствие положениям его Конституции (Устава). Потому конституционные (уставные) суды субъектов РФ не могут явиться элементом организованной системы в силу отсутствия проверки на соответствие Конституции РФ законов, принимаемых субъектом в сфере исключительного ведения, которое не входит в компетенцию Конституционного Суда РФ.

Возлагать задачу- по конституционному контролю исключительно на Конституционный Суд РФ в рамках реформирования системы конституционной юстиции - бесперспективная идея, поскольку он не в состоянии организовать масштабный федеральный конституционный контроль на территории всех 85 субъектов РФ. Очевидно, Конституционному Суду РФ нужно будет содействие со стороны, для того чтобы скооперировать в организованное русло нынешнюю систему- конституционной юстиции.

Также надо учесть, что отсутствует судебный конституционный контроль на соответствие Конституции РФ нормативных актов органов местного самоуправления. В отношении данной категории актов осуществляется лишь

проверка их соответствия федеральному законодательству, однако, стоит учесть, что он входит в полномочия судов общей юрисдикции и арбитражных судов, чьи основные задачи лежат в другой плоскости.

Правильно утверждает Д.Н. Сергеев говоря о том, что специфика разрешения публично-правовых споров обусловлена применением особых знаний и процедур, уяснения сути конституционного спора, в то время как общие суды, ориентированные на применение закона, а не на его оценку, менее приспособлены для такого рода деятельности<sup>3</sup>.

Валено обратить внимание также и на то, что органы местного самоуправления не могут инициировать процедуру проверки на соответствие Конституции РФ федеральных законов и законов субъектов РФ, которые нарушают права местного самоуправления, что противоречит статье 133 Конституции РФ, закрепляющей право местного самоуправления на судебную защиту. Основная причина данного положения заключается в том, что органы местного самоуправления не входят в число субъектов, имеющих право обжаловать нормативные акты по мотиву их антиконституционности в Конституционном Суде РФ.

Наличие в системе конституционной юстиции такого механизма как конституционный (уставной) суд является основным проблемным звеном, блокирующим органичность системы конституционной юстиции, не позволяющим утверждать верховенство Конституции РФ во всех субъектах федерации. В то время как федеральное звено конституционной юстиции, представленный Конституционным Судом РФ, всей своей деятельностью проповедует верховенство фундамента правовой системы, в связи с чем оптимально вписывается в организованную систему, выполняя роль ведущего звена, однако осуществляемый им конституционный контроль вбирает только федеральный уровень.

---

<sup>3</sup> Сергеев Д.Н. Конституционное правосудие в России: политико-правовое исследование: дис.... к-та юрид. наук. М., 2012. С. 13.

Охватить региональный уровень он не может исходя из децентрализации конституционной юстиции. Очевидно, для того чтобы организовать всеобъемлющий федеральный конституционный контроль, нужно будет создать новый тип судебного органа, который будет проводить слаженную работу вкпе с Конституционным Судом РФ по контролю всей совокупности правовых норм на соответствие нормам Конституции РФ. В этой связи в нашем исследовании был предложен вариант системного взаимодействия конституционной юстиции: организация судебных округов, в каждом из которых должен быть учрежден окружной конституционный суд.

Данная модель преобразования представляется нам единственно верным по той причине, что деятельность конституционных (уставных) судов субъектов РФ не гарантирует повсеместное верховенство и высшую юридическую силу Конституции РФ. Для того чтобы реально обеспечить верховенство Конституции РФ на территории всего государства необходимо, по нашему мнению, создать новый тип судебного органа - окружной конституционный суд. Наличие в системе конституционной юстиции указанного суда, по нашему мнению, поспособствует укреплению конституционной законности и окажет немалую поддержку в преобразовании России в правовой тип государства.

В этом случае конституционная юстиция будет сконцентрирована целиком на федеральном уровне, в результате чего ее рассредоточение по субъектам будет ликвидировано. А в свою очередь, установление системы окружных конституционных судов, каждый из которых будет реализовать конституционную юстицию на отведенном ей округе, позволит выверено подходить к проверке всех нормативных актов субъектов РФ, входящих в указанный округ, в том числе изданных по предметам их собственного ведения, а также нормативных актов органов местного самоуправления на предмет соответствия исключительно Конституции РФ.

Итогом проделанной работы по созданию звена окружных

конституционных судов, безусловно, явится значительное расширение доступа граждан и иных лиц к конституционному правосудию. В результате чего, будут работать принципы прямого действия, верховенства и высшей юридической силы Конституции РФ на территории всего государства. Совершенно убеждены мы в том, что предложенная нами реформа конституционной юстиции, построенной на началах организованности, заключающаяся в создании окружных конституционных судов, которых возьмёт под управление Конституционный Суд РФ, будучи реализованной на практике, видоизменит тип Российского государства - оно максимально продвинется к тому, чтобы встать в ранг правовых государств.

#### **Использованные источники:**

1. Муратшин Ф.Р. Проблемы конституционного контроля в субъектах Российской Федерации (на примере Конституционного Суда Республики Башкортостан) // Вестник ВЭГУ. 2014. № 6 (74). С. 61.
2. Сергеев Д.Н. Конституционное правосудие в России: политико-правовое исследование: дис.... к-та юрид. наук. М., 2012. С. 13.
3. Хафизов Д.Х, Сергеев Д.Н. Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации: роль в укреплении законности и проблемы формирования // Контентус. 2019. № 5. С. 147.