

*Царёва О.В.
Магистрант
кафедры Государственно-правовых
и финансово-правовых дисциплин Московского
Финансово-юридического университета МФЮА,
Россия, г. Москва*

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ

***Аннотация:** В статье рассматривается положительная и отрицательная судебная практика в сфере административного приостановления деятельности компании. В условиях кризиса, вызванного последствиями пандемии, данная тема стала очень актуальной. Административное приостановление деятельности может сильно ударить по финансовому положению компании. Порядок исполнения данного вида административного наказания необходимо совершенствовать для избежания нанесения ущерба экономике.*

***Ключевые слова:** административное наказание, административное приостановление деятельности, судебная практика, административный орган, юридическое лицо.*

***Annotation:** The article examines the positive and negative judicial practice in the field of administrative suspension of the company's activities. In the context of the crisis caused by the consequences of the pandemic, this topic has become very relevant. An administrative suspension of activities can severely affect the financial position of the company. The procedure for the execution of this type of administrative punishment must be improved to avoid causing damage to the economy.*

Key words: administrative punishment, administrative suspension of activity, judicial practice, administrative body, legal entity.

Дело об административном правонарушении может быть закрыто в следующих случаях:

- аргументированное оспаривание;
- устранение угрожающих обстоятельств;
- истечение срока приостановления деятельности.

Первая ситуация описана в ст. 30.2 КоАП. Путем подачи жалобы о несогласии с вынесенной санкцией (административное приостановление деятельности) можно добиться полного её упразднения. Несмотря на то, что ч.1 ст. 32.11 КоАП Р.Ф. провозглашает незамедлительное вступление в силу наказания в форме административного приостановления деятельности, а ч.2. ст. 31.6. КоАП Р.Ф. оговаривает ту ситуацию, когда подается апелляция и при этом «заморозка» деятельности не останавливается, правовая система придумала способ уравновесить интересы обеих сторон.

Своеобразным компромиссом, выдвинутым КоАП Р.Ф., является уменьшение количества дней, рассчитанных на предоставление дела в высший суд, на два дня (для остальных случаев полагается трое суток, а в этом дается один день).

Также анализируя ч.6 ст. 30.2 КоАП Р.Ф., выводим еще одну отличительную особенность правового процесса. Она заключается в том, что иск необходимо рассмотреть в течение пяти суток. Напомним, что прочие дела могут рассматриваться на протяжении двух месяцев. Исключительными делами являются иски об административном аресте или выселении, которые также рассматриваются за сутки [1].

Адекватной и объективной реакцией на выдвинутое наказание в форме административного приостановления деятельности является скорейшее устранение тех положений, что привели к правовому разбирательству, дабы

восстановить механизм работы и завершить действие санкции. Суд рассматривает подобные иски в убыстренном режиме, руководствуясь ч.4 ст. 30.5. КоАП Р.Ф. в срок до пяти суток.

Ч 3. ст. 32.12 КоАП Р.Ф. и 3 ч. ст. 3.12. КоАП Р.Ф. утверждают, что при устранении положений, приведших к привлечению к административной ответственности, обвиняемое лицо и наказуемое приостановлением деятельности, имеет право досрочно закончить действие санкции, обратившись с соответствующими документами в суд [2; с 207].

Безусловно, зона ответственности пристава-исполнителя велика, поэтому его нахождение на объекте часто затруднено ущемлением прав обвиняемого и встает в противовес интересам общества.

Противоборство воплощается в том, что обвиняемый так или иначе принимает участие в организации национального валового продукта (ВВП), иначе говоря он представляет собой активный экономический механизм, но поскольку его деятельность приостановлена, от этого страдают и подчиненные и налоговые службы.

Исключить данную проблему позволит формирование самостоятельных подразделений, с распределением обязательств между сотрудниками, а так же включение в штатное расписание пристава по обеспечению установленного порядка исполнения в качестве новой должности.

Данная мера поспособствует взаимодействию с правонарушителем в ходе ликвидации его правонарушения, а так же усилит контроль его действий и исключит возможность неправомерного возобновления деятельности в условиях наложенного административного приостановления деятельности.

В третьем случае штрафная санкция прекращает свое действие в связи с окончанием срока, на которое она была наложена. Административное прекращение деятельности накладывается на 90 суток, так гласит часть 2 статьи 3.12 Кодекса об Административных Правонарушениях.

Исходя из части 5 статьи 32.12 Кодекса об Административных Правонарушениях, после окончания этого срока правонарушитель может возобновить свою приостановленную деятельность. Когда срок приостановления деятельности подходит к концу, административным органом производится проверка по факту устранения правонарушения, повлекшего за собой административное приостановление деятельности.

Предусмотрено, что должностное лицо по истечении указанного срока проверяет устранение обстоятельств, послуживших вынесению постановления о приостановлении деятельности. Фактически такие проверки редкое явление. Связано это с установленным регламентом административных органов и должностных лиц, которые осуществляют контроль за определенными видами деятельности.

Из сказанного выше можно сделать вывод: пресечение правонарушения очень значимая для общественности процедура. За правонарушениями, влекущими административное приостановление деятельности необходим жесткий контроль, создать порядок, регламентирующий ведение проверок по завершению 90 дней приостановления деятельности.

В статье 32.10 части 5 Кодекса об административных правонарушениях не содержится точных указаний по срокам проведения проверки административными органами и должностными лицами. Проверка, исходя из части 5 статьи 32.11 Кодекса об административных правонарушениях, должна производиться после окончания срока, который постановил суд, или административный орган. В тоже время в части 2 статьи 3.12 Кодекса об административных правонарушениях четко сказано, что отсчет данного срока наступает с момента исполнения административного приостановления деятельности, то есть фактического ограничения деятельности организации.

До момента фактического ограничения может пройти довольно долгий срок, в связи с процедурами, производимыми административными и судебными органами по данному делопроизводству.

Внесение правок в Кодекс об административных правонарушениях позволит избежать неопределенностей и противоречий при исполнении административного ограничения деятельности.

Использованные источники:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 29.05.2023) // Собрание законодательства Р.Ф., 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
2. Агапов А.Б. Административная ответственность 9-е изд., пер. и доп. Учебник для ВУЗов. М.: Юрайт, 2020. 397 с.