

*Царёва О.В.
Магистрант
кафедры Государственно-правовых
и финансово-правовых дисциплин Московского
Финансово-юридического университета МФЮА,
Россия, г. Москва*

ПРОБЛЕМА ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА ПРИ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

***Аннотация:** В статье рассматриваются вопросы возмещения ущерба в результате административного приостановления деятельности. Сложность возмещения ущерба и отсутствие его четкой регламентации в законодательстве влечет трудности для юридических лиц. Приостановление деятельности может нанести существенный ущерб предприятию. Если приостановление деятельности будет признано незаконным, то у юридического лица должен быть механизм возмещения понесенных потерь.*

***Ключевые слова:** административное нарушение, административное наказание, административное приостановление деятельности, возмещение вреда, юридическое лицо.*

***Annotation:** The article deals with the issues of compensation for damages as a result of administrative suspension of activities. The complexity of compensation for damage and the lack of its clear regulation in the legislation entails difficulties for legal entities. Suspension of activity may cause significant damage to the enterprise. If the suspension of activity is found to be illegal, then the legal entity should have a mechanism for compensating for the losses incurred.*

***Key words:** administrative violation, administrative punishment, administrative suspension of activity, compensation for damage, legal entity.*

Административное приостановление деятельности регулируется Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях [1].

Не все виды деятельности могут быть ограничены без определенных последствий для общества. Из за таких действий возникает реальная угроза жизни и здоровью граждан, а так же может привести к нарушению гражданских прав.

Данная мера наказание влечет за собой убытки. В случае его отмены необходимо компенсировать убытки из средств казны Российской Федерации.

Для того, чтобы доказать и взыскать ущерб, выявленный в результате незаконного наступления административного наказания, необходимо представить факты, указывающие и доказывающие причинение вреда.

Так же должны быть определены виновники по факту деликта, повлекшего за собой наступление убытков.

Конституционный суд своим постановлением определил порядок, согласно которому у организаций появляется возможность взыскать убытки, последовавшие после применения административного ограничения деятельности. Организация, по собственному желанию, может применить данный порядок. Следует отметить, что данный порядок применяется в случае, когда делопроизводство остановлено в связи с отсутствием состава правонарушения, или согласно недоказанности обстоятельств, повлекших вынесение постановления (п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24.5, п. 4 ч. 2 с. 30.17 КоАП Р.Ф.) [2].

К сожалению, к другим ситуациям, например, для взыскания вреда в случае прекращения производства в связи с признанием, утратившим силу закона, устанавливающего ответственность, или истечения сроков давности данное постановление применимо лишь теоретически.

Такое решение суда достаточно сложное. В нем приведены и рассматриваются три процедуры взыскания вреда, каждая из которых зависит от вида причиненного государством ущерба.

Суд объяснил, что ущерб включает в себя издержки, расходы, уплаченные штрафы и пошлины, а также моральный и имущественный вред, причинённый лицу, незаконно подвергнутому административному преследованию. К имущественному вреду также относятся любые расходы, понесённые гражданином из-за административного правонарушения, а также расходы на восстановление нарушенного права (например, оплата юриста или проведение экспертизы).

Вместе с тем Конституционный суд не увидел никаких проблем законодательной системы, при которой вред, возникший из одного события, должен взыскиваться в трёх разных процессах – административном, гражданском и бюджетном. Кроме того, каждый из четырёх видов ущерба (издержки, расходы, вред, уплаченные штрафы и пошлины) влияет на процедуру, по которой он будет взыскиваться.

Тем не менее, Конституционный суд не видит проблем в законодательной системе, при которой вред, возникший из одного события, должен взыскиваться в трёх разных процессах.

Каждый вид ущерба также влияет на процедуру взыскания. Например, законодательством об административных правонарушениях урегулировано взыскание лишь расходов, отнесённых к «издержкам по делу». Кодекс не включает оплату труда юристов, суммы уже выплаченных штрафов, расходы на сбор доказательств и экспертизу в издержки.

Конституционный суд считает, что эти расходы не относятся к издержкам, а являются расходами. Таким образом, хотя Кодекс об административных правонарушениях не предусматривает обязанность государства возмещать расходы, конституционный принцип требует эффективного восстановления в правах потерпевших от незаконных действий государства, что влечёт за собой универсальную обязанность государства возмещать причинённый вред.

В соответствии с общим правилом, расходы, не указанные в Кодексе об административных правонарушениях и других отраслевых актах, должны возмещаться на основании деликтной ответственности в рамках гражданско-правового института. Если конкретный вид расходов, который подлежит возмещению в процессе по делу об административном правонарушении, не указан в Кодексе, то возмещение должно производиться в соответствии со статьями 15, 1069 и 1070 ГК РФ [3].

Стоит отметить, что расходами, связанными с процессом по делу об административном правонарушении, могут быть уплаченный административный штраф и государственная пошлина.

Однако, если речь идёт о вреде, причинённом в результате привлечения к административной ответственности, то потерпевшему придётся доказать вину государственных органов или должностных лиц, а не расходы, потраченные на процесс защиты.

Несмотря на то, что статья 1070 Гражданского кодекса содержит лишь два основания взыскания вреда в связи с производством по делам об административных правонарушениях, она не исключает возможность взыскания на основании других статей Гражданского кодекса.

Главная цель статьи 1070 заключается в том, чтобы упростить процесс доказывания вреда в случаях, когда был назначен административный арест или административное приостановление деятельности. Если же нет специальных оснований, установленных статьёй 1070, то действует механизм статьи 1069 Гражданского кодекса, требующий доказательств вины государственных органов и должностных лиц со стороны гражданина.

Однако, Конституционный суд не определил критерии, по которым можно было бы определить наличие вины для взыскания вреда, который не является расходом. Кроме того, не был представлен стандарт доказывания в этом вопросе. Возможно, эти вопросы выходят за рамки рассмотрения настоящего дела Конституционным Судом. Тем не менее, предоставление

открытого перечня случаев, указывающих на вину должностного лица, было бы более эффективным способом возмещения ущерба при незаконном привлечении к ответственности.

В целом, сложный механизм может быть использован для возмещения ущерба, причиненного незаконным привлечением к ответственности в случае прекращения производства в связи с недоказанностью обстоятельств, являющихся основанием для привлечения к административной ответственности, или в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения. Однако, для взыскания вреда, который не является расходом, необходимо доказать наличие вины.

Несмотря на это, можно требовать компенсацию любого ущерба в соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса, включая компенсацию эмоциональной страданий, если производство по делу прекращено в связи с недоказанностью оснований для привлечения к административной ответственности или в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения.

В случае отмены рассматриваемого вида наказания, законодатель должен предусмотреть равнозначную замену. Такая необходимость возникла из-за отсутствия судебной практики, связанной с возложением негативных последствий приостановки работы на казну и ответственных должностных лиц.

Стоит задуматься о достижении предложенной реформы законодательства об административных правонарушениях необходимого результата, освободив хозяйствующих субъектов от угрозы приостановления их деятельности, при соблюдении права людей на безопасность, путем введения соразмерной отменяемой меры ответственности.

За неимением положительной судебной практики становится ясно, что практически невозможно доказать незаконный ущерб, вызванный административным приостановлением деятельности. Это негативно

сказывается на всей сфере законодательства, так как отсутствие осознания ответственности со стороны ведомств за неправомерное наказание усугубляет ситуацию. Возможно, стоит надеяться на то, что суды начнут принимать во внимание аргументы истцов и усматривать связь между остановкой деятельности и недополучением прибыли.

В этом контексте может быть предложено - внести в Кодекс об административных правонарушениях главу, сходную с главой 18 УПК Р.Ф., которая регламентирует право юридических лиц на реабилитацию при незаконном административном приостановлении деятельности.

Использованные источники:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 15.10.2020, с изм. от 16.10.2020) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.2020 N 36-П «По делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Р.А. Логинова и Р.Н. Шарафутдинова» // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. М., сор.1997-2020. URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 25.05.2023).

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 16.05.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) //Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.