

*Рудик Виктория Юрьевна,
студент магистратуры, факультет «Юридический»
ОЧУ ВО Международный юридический институт,
Россия, г. Москва*

СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПРАВОСУДИЯ

***Аннотация:** Статья посвящена анализу, теоретическому обоснованию установления уголовной ответственности за деяния, связанные с созданием и участием в террористическом сообществе, а также дан анализ социальной обусловленности криминализации создания террористического сообщества и участия в нем. В статье раскрыты цель и основания криминализации данного деяния. Особое внимание автор уделил принципам криминализации и их соответствием с решением законодателя об установлении уголовной ответственности за создание террористического сообщества и участия в нем. Уделено внимание общественной опасности создания террористического сообщества и участия в нем, на которой основывается социальная оценка таких деяний как преступных.*

***Ключевые слова:** социальная обусловленность, принципы криминализации деяния, основания криминализации деяния, террористическое сообщество, общественная опасность.*

SOCIAL CONDITIONALITY OF CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR CRIMES AGAINST JUSTICE

***Annotation:** The article is devoted to the analysis, theoretical substantiation of the establishment of criminal responsibility for acts related to the creation and participation in a terrorist community, as well as an analysis of the social conditionality of criminalization of the creation of a terrorist community and participation in it. The article reveals the purpose and grounds for criminalizing this act. The author paid special attention to the principles of criminalization and their compliance with the decision of the legislator on the establishment of criminal responsibility for the creation of a terrorist community and participation in it. Attention is paid to the public danger of creating a terrorist community and participating in it, on which the social assessment of such acts as criminal is based.*

***Keywords:** social conditionality, principles of criminalization of an act, grounds for criminalization of an act, terrorist community, public danger.*

В первую очередь, чтобы раскрыть понятие социальной обусловленности уголовной ответственности за совершение преступлений против правосудия, необходимо определиться с понятием «социальная обусловленность права» в целом.

Под социальной обусловленностью права следует понимать соответствие права общественным отношениям, которые им регулируются и его способность отражать безусловную потребность в жизни общества. Однако, приведенное выше понятие носит обобщенный характер, а более конкретная формулировка зависит от конкретной потребности определенного круга людей, то есть общества, и необходимость общества в справедливом и независимом правосудии не является в данном случае исключением.

Под преступлениями против правосудия понимается совокупность уголовно наказуемых общественно опасных деяний, которые препятствуют

законной деятельности органов правосудия в соответствии с их целями и задачами, посягают на отношения, обеспечивающие реализацию конституционных принципов правосудия, а также на установленный законом процессуальный порядок получения доказательств по делу, деятельность этих органов по своевременному пресечению и расследованию преступлений, отношения по реализации вступивших в законную силу судебных актов. Общественная опасность преступлений против правосудия определяется и тем, какое значение в государстве и обществе придается судебной деятельности и связанным с ней функциям других правоохранительных органов.¹ [1]

В данном случае объектом преступлений против правосудия являются отношения, которые обеспечивают своевременное, справедливое и независимое отправление правосудия, в том числе осуществление деятельности должностных лиц, обязанностью которых является содействовать суду в отпадвлении им правосудия.

Принимая во внимание особенности вышеуказанного объекта преступлений против правосудия и лиц его осуществляющих, за которые установлена уголовная ответственность главой 31 УК РФ, все составы данной категории преступлений можно классифицировать, разбив на четыре группы:

1. Преступления, направленные против самостоятельности судебной власти;

2. Преступления, совершенные должностными лицами правоохранительных органов, которые направлены на нарушение конституционных прав граждан;

3. Преступления, посягающие на работу правоохранительных органов, совершаемые при ведении уголовного судопроизводства;

¹ Кошаева Т.О. Об ответственности за преступления против правосудия // Журнал российского права. – 2012. – № 4. – С. 58.

4.Преступления, препятствующие исполнению наказания или возмещению вреда, в порядке, установленном законом.

Социальная обусловленность уголовного права находит выражение и в его основополагающих принципах, и в определении преступного, и в содержании конкретных запретов, и в характере наказаний, принятых уголовным законодательством. Для современной России данное суждение не только не утратило своей актуальности, но и приобрело особые звучание и значимость, поскольку утверждение рыночных отношений сопровождается процессом борьбы за объекты права собственности, за сферы влияния, а материальное благосостояние во многом определяет и положение личности в обществе.² [2]

М.А. Ефремова утверждает, что «основой эффективности правовых норм следует считать их социальную обусловленность. Несмотря на то что нормы уголовного права, равно как и нормы всех других отраслей права, получают закрепление в отечественном законодательстве в результате сознательной человеческой деятельности, их истоки следует искать в закономерностях общественного развития. Непосредственным основанием уголовно-правовой охраны является социальная потребность в охране той или иной группы общественных отношений. Таким образом, природа уголовного закона, прежде всего, сводится к объективным законам общественного развития, когда появляется необходимость в охране общественных отношений, ставших особо значимыми, ценными для общества на соответствующем временном этапе. Понятие социальной обусловленности является весьма широким, состоящим из множества объективных факторов, которые в совокупности и выступают индикаторами необходимости модификации уголовного закона. По нашему мнению, к факторам, обуславливающим необходимость выделения информационной безопасности

² Гамидов Р.Т. Социальная обусловленность уголовной наказуемости // Проблемы экономики и юридической практики. – 2014. – № 6. – С. 47.

как объекта уголовно-правовой охраны, следует отнести: социально-экономический, исторический, политический и социально-правовой».³ [3]

Мартыненко Н. Э., исследуя конституционную природу уголовно-правовой охраны потерпевших, указывает, что «социальная обусловленность уголовно-правовых норм зависит от потребностей общества в охране того или иного объекта. Осуждение преступника — интерес публичный, именно на его реализацию работают все правоохранительные органы, показатели деятельности которых оцениваются исходя из количества возбужденных уголовных дел и числа лиц, привлеченных к уголовной ответственности. Охрана и защита потерпевшего — интерес сугубо частный, в результате этого проблема охраны и защиты потерпевшего, возмещение ему вреда, причиненного преступлением, сама собой отходит на второй план. Несовершенство уголовной политики предопределяет пробелы в законодательстве и правоприменительной практике. В государствах, провозгласивших себя, как и Россия, демократическими, качество работы правоохранительных органов должно оцениваться не по количеству возбужденных уголовных дел и числу осужденных преступников, а по отзывам населения страны о своей защищенности, по мнению потерпевших о работе правоохранительной системы».⁴ [4]

В результате вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что одним из главных критериев эффективности имеющегося или разрабатываемого уголовного закона является его социальная обусловленность. Первоочередной целью формирования совокупности знаний об уголовной ответственности является формирование достоверных сведений, отражающих общественные потребности при изменении уголовного законодательства, вызванного

³ Ефремова М.А. Социальная обусловленность уголовно-правовой охраны информационной безопасности Российской Федерации // Вестник Пермского университета. Юридические науки. — 2017. — № 2. — С. 222–230.

⁴ Мартыненко Н.Э. Социальная обусловленность уголовно-правовой охраны потерпевших // Российский следователь. — 2014. — № 21. — С. 6–9.

новыми социально-экономическими условиями или вновь возникшими общественными отношениями.

Таким образом, можно подвести итоги вышеприведённого анализа и прийти к выводу, что под социальной обусловленностью уголовной ответственности за совершение преступлений против правосудия следует понимать потребность общества в наличии и обеспечении со стороны государства справедливого, независимого и беспристрастного правосудия, обеспечении конституционных прав каждого человека на судебную защиту, в том числе на справедливое наказание лиц, посягающих на осуществление правосудия, и восстановление тем самым социальной справедливости.

Библиографический список:

1. Кошаева Т.О. Об ответственности за преступления против правосудия // Журнал российского права. – 2012. – № 4. – С. 58.
2. Гамидов Р.Т. Социальная обусловленность уголовной наказуемости // Проблемы экономики и юридической практики. – 2014. – № 6. – С. 47.
3. Ефремова М.А. Социальная обусловленность уголовно-правовой охраны информационной безопасности Российской Федерации // Вестник Пермского университета. Юридические науки. — 2017. — № 2. — С. 222–230.
4. Мартыненко Н.Э. Социальная обусловленность уголовно-правовой охраны потерпевших // Российский следователь. — 2014. — № 21. — С.