УДК 34.09

Черевиченко Т. С.

Кандидат юридических наук, доцент кафедры международного права и политологии

Самарский государственный экономический университет

Россия, г. Самара

Кавкаева Ю. А., студент

2 курс, институт права

Самарский государственный экономический университет

Россия, г. Самара,

Ларионова Т.А., студент

2 курс, институт права

Самарский государственный экономический университет

Россия, г. Самара

КОНФЛИКТНОСТЬ В ПРОФЕССИИ СЛЕДОВАТЕЛЯ

Аннотация: *в статье рассматриваются причины конфликтности в профессии следователя. Выявлена наиболее распространенная причина противоречий, возникающих между следователем и допрашиваемым. Анализируется психологическое поведение следователя при проведении допроса в ситуации конфликтного противодействия.*

Ключевые слова: *конфликт, следователь, допрос, психологический контакт.*

Abstract: *The article examines the causes of conflict in the profession of an investigator. The most common cause of the contradictions arising between the investigator and the interrogated is revealed. The psychological behavior of the*

investigator during interrogation in the situation of the conflict sphere of counteraction is analyzed.

Key words: *the conflict of the investigator, the investigator, the interrogation of which, the psychological contact of the bodies.*

Как известно, профессиональная деятельность юриста напрямую связана с речью, поэтому умение общаться – профессионально значимое качество юриста.

Нашему времени присуще развитие психологической науки, она охватывает практически все сферы человеческой деятельности, и также с ее помощью решаются вопросы усовершенствования работы правоохранительных органов и должностных лиц.

Достаточно часто во взаимоотношениях между следователем и защитником на предварительном следствии возникают конфликтные ситуации по причинам спорного толкования целого ряда вопросов, которые касаются как полномочий, так и разрешенных средств и способов, используемых при доказывании вины или осуществлении защиты, что, безусловно, негативно отражается на эффективности защиты и качестве расследования.

В следственной практике значительную роль имеет подготовка следователя к общению с проходящими по делу лицами [2, с. 56]. Заблаговременно знакомясь с личностными качествами каждого проходящего по делу лица, особенностями его поведения, образа жизни, кругом потребностей и интересов, следователь составляет прогноз не только своих действий, но и возможных реакций на них партнера по общению, предусматривает позиции этих лиц в отношении обстоятельств дела, существенных для расследования, вырабатывает стратегию и тактику разрешения следственных задач.

Достаточно часто при допросе обвиняемых имеют место конфликтные ситуации с нестрогим соперничеством. Стоит отметить, что уже в самой процедуре допроса такие ситуации как бы заранее предрешены. Фактически, любой допрос можно расценивать как конкретную жизненную ситуацию, в которой общаются двое людей, отличающихся, как по своему процессуальному положению, статусу, так и общественным ролям. Именно данное обстоятельство на начальном этапе общения следователя и подозреваемого и определяет возникновение скрытого конфликта с нестрогим соперничеством [3, с. 17].

Пожалуй, оптимальным способом разрешения этого вида ситуации можно считать установление психологического контакта с допрашиваемым. При изобличении обвиняемого во лжи (в ситуациях нестрогого соперничества) с учетом наименьшего тактического риска может быть использован ряд комбинаций тактических приемов типа: снятие напряженности в ходе беседы перед допросом; конкретизация показаний по вопросам, по которым допрашиваемый дает правдивые показания; оказание помощи в припоминании забытого; использование положительных черт в личности допрашиваемого; использование противоречий в его показаниях и т.д.

Для конфликтных ситуаций со строгим соперничеством характерны крайне противоположные интересы следователя и допрашиваемого. Не только следователь, но и обвиняемый, как правило, заранее обдумывают линию своего поведения на допросе. Нежелание обвиняемого давать показания, его ложь могут рассматриваться в качестве первопричины конфликта.

В ситуации, когда допрашиваемый дает ложные показания, в его сознании одновременно сосуществуют два параллельных варианта развития преступного события, две его модели (одна - “истинная” модель в реальности

имевшего место события, другая - “ложная”, созданная обвиняемым, как правило, заранее и детализируемая им в процессе допроса).

В стадии непосредственного хода допроса обвиняемому приходится детали “истинной” модели оперативно заменять на соответствующие детали модели “ложной”. В этом случае в его сознании протекает несколько мыслительных процессов одновременно: воссоздание “истинной” модели преступного события, принятие решения о том, что следует от следователя скрыть, построение в сознании модели “ложной” и оценка того, насколько она представляется следователю достоверной [1,с.44]. В подобных ситуациях “истинная” модель конкурирует в сознании обвиняемого с моделью “ложной”, создавая тем самым реальные предпосылки для проговорок или противоречивых высказываний.

В конфликтных ситуациях со строгим соперничеством задача следователя состоит в умении познать ход и логику мыслей обвиняемого. Представляется, что в подобных ситуациях именно рефлексивный подход позволит следователю прогнозировать характер показаний обвиняемого на допросе, равно как и его поведение в процессе предстоящего следственного действия, а в зависимости от этого и определить линию своего поведения.

Вместе с тем лицу, производящему допрос, следует учитывать и то, что на повторных допросах обвиняемый, уже имея в своем сознании модель личности следователя, будучи осведомленным о его профессиональных и личностных качествах, в свою очередь, и сам пытается прогнозировать тактические замыслы следователя. Таким образом, “главным элементом мышления в конфликтных ситуациях является имитация рассуждений одного участника конфликта другим, для чего они должны обладать мысленными моделями друг друга”

Общение следователя с обвиняемым (подозреваемым), потерпевшим и свидетелями в значительной мере формализовано, обусловлено

процессуальными требованиями. Как у следователя, так и у каждого из проходящих по делу лиц четко определено их правовое положение.

Установление коммуникативного контакта – психологическая задача, осложняющаяся на предварительном следствии отрицательной установкой отдельных лиц в отношении представителей правосудия, общей физической и психической ослабленностью, агрессивностью, скрытностью, подозрительностьюм [4, с. 24].

Установление коммуникативного контакта – это прежде всего избежание всего того, что может его нарушить. Следователю противопоказаны примитивность, вульгарность, малокультурность, профессиональная некомпетентность и тем более грубость и психическое насилие в разнообразных формах проявления (угроза, шантаж, манипулирование ложной информацией, ущемление национальных и религиозных чувств и т.п.).

Наиболее значимый момент для установления контакта – доступное и убедительное разъяснение юридических прав и обязанностей данного участника уголовного процесса. Проходящие по делу лица часто чувствуют себя беззащитными перед нависшей над ними опасностью. И следователь изначально должен выступать как защитник закона, прав обвиняемого, подозреваемого и других участвующих в деле лиц.

В сложных конфликтных ситуациях следователь обязан оставаться хозяином своих чувств и стремлений, сохранять верность нравственным принципам. Поэтому жизненной необходимостью для следователя, по праву, является честность – неизменная готовность строго и объективно оценивать факты, события, высказывания людей, не доверяясь внешнему впечатлению, привычному стремлению разглядеть и раскрыть в каждом явлении его подлинную сущность.

У следователя не должно быть негативной установки к подследственным, конфликтного взаимодействия с ними [5, с. 73]. Задача

следователя – преодолеть даже временно возникшие конфликтные ситуации и в любом случае достигнуть цели расследования – установить истину по расследуемому событию.

Список используемой литературы

1. Громов Н.А., Курушин С.А. Гарантии права на защиту обвиняемого в досудебных стадиях по УПК РФ: Учеб.-практич. пособие. М.: ИД И.И. Шумиловой, 2014. – 70 с.

2. Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск, 2000. – 125с.

3. Варфоломеева Т.В. Криминалистика и профессиональная деятельность защитника. Киев: Вища школа, 2002. – 42с.

4. Баев О.Я. Конфликты в деятельности следователя. Воронеж, 1981.–160с.

5. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. М.: Норма, 2015.–195с.