

УДК 31.316

Семенова Анна Михайловна, студент
5 курс, факультет “Философско-социологический”
Пермский Государственный Национальный Исследовательский
университет
Россия, г. Пермь

**ОТНОШЕНИЕ РАБОТНИКОВ К ПРОФСОЮЗАМ КАК ЧАСТИ
СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА В БЮДЖЕТНОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ (ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ) НА
ПРИМЕРЕ ПГНИУ**

***Аннотация:** статья посвящена социальному партнерству в учреждениях сферы образования. В статье представлены результаты исследования отношения работников образовательного учреждения к системе социального партнерства - в общем плане, и в частном плане - к профсоюзам как к части системы социального партнерства. Исследование проводилось в ПГНИУ среди преподавателей и научных работников университета посредством анонимного опроса.*

***Ключевые слова:** социальное партнерство, коллективный договор, профсоюзы, трудовые права, защита интересов, трудовые отношения.*

***Annotation:** the article is devoted to social partnership in educational institutions. The article presents the results of a study of the attitude of employees of an educational institution to the system of social partnership - in general terms, and in private terms - to trade unions as part of the system of social partnership. The research was conducted at PSNRU among teachers and researchers of the university through an anonymous survey.*

***Keywords:** social partnership, collective agreement, trade unions, labor rights, protection of interests, labor relations.*

Несмотря на богатую теоретическую составляющую о социальном партнерстве в учреждениях сферы образования, социологических исследований об отношении работников к социальному партнерству в бюджетных учреждениях не обнаружено. Поэтому актуально исследовать формы социального партнерства в учреждениях образования, анализируя взаимоотношения «работник-работодатель».

Для сбора данных был выбран метод количественной традиции – анкетирование. Выбор количественной методологии и анкетирования как метода обусловлен тем, что данный метод является более удобным для респондента, он быстр в применении, отсутствует влияние интервьюера на респондента, он прост в использовании, а также дает глубокие возможности для последующего анализа полученных данных исследования. Анкетирование было проведено методом on-line, информация зафиксирована посредством google-форм. Информация, собранная по результатам анкетирования, проанализирована с помощью программного пакета «SPSS». Контроль ошибок ввода информации осуществлялся путем построения контрольных распределений данных. Исправление выявленных ошибок осуществлялось путем сопоставления информации из базы данных с опросным бланком. Компьютерная обработка данных производилась с помощью программного пакета SPSS for Windows 23.0. Использовались *методы анализа*: частотные таблицы, таблицы сопряженности. Структура анкеты стандартная. Анкета состоит из вводной части с указанием темы исследования, цели исследования, правил заполнения анкеты и гарантии анонимности ответов. Далее идет основная часть, включающая в себя вопросы в последовательности раскрытия темы.

Одним из этапов социологического исследования является анализ и интерпретация основных понятий.

Мною были проанализированы следующие понятия: Социальное партнерство, бюджетное образовательное учреждение, профсоюз, коллективный договор.

Были выбраны именно эти понятия, так как они наиболее часто фигурируют в самом исследовании.

Объектом исследования является система социального партнерства в бюджетной организации.

Предмет исследования - отношение сотрудников бюджетной организации к одной из сторон социального партнерства – профсоюзам.

Генеральной совокупностью является весь профессорско-преподавательский состав ПГНИУ, все научные работники ПГНИУ.

Общий объем выборочной совокупности составил 108 человек. Выборка была составлена на основе целевого отбора.

Распределение респондентов по полу и возрасту представлено в таблице 1.

Комбинационная таблица 1. Ваш пол: * 2. Ваш возраст:

	2. Ваш возраст:					Всего
	от 18 до 30 лет	от 31 до 45 лет	от 46 до 55 лет	от 56 до 65 лет	от 66 лет и старше	
1. Ваш пол: Женский	11	28	18	7	4	68
Мужской	11	13	11	2	3	40
Всего	22	41	29	9	7	108

Таблица 1 – половозрастная характеристика выборочной совокупности.

Одним из первых вопросов для респондентов стал «Являетесь ли Вы членом профсоюза?», ответы на него были распределены следующим образом:

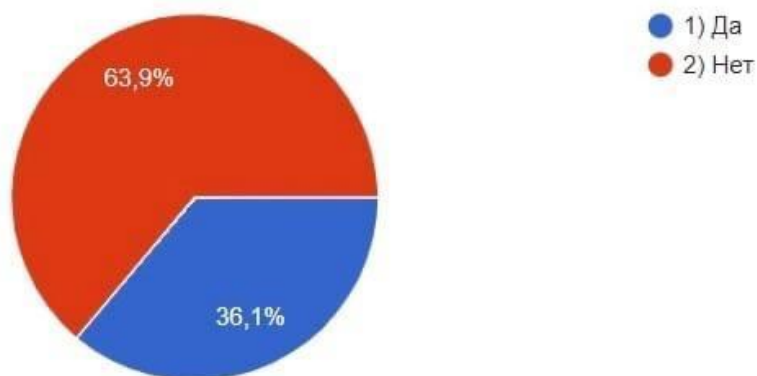


Рисунок 1- распределение ответов на вопрос «Являетесь ли Вы членом профсоюза?»

36,1% респондентов являются членами профсоюза, 63,9% респондентов не состоят в профсоюзе.

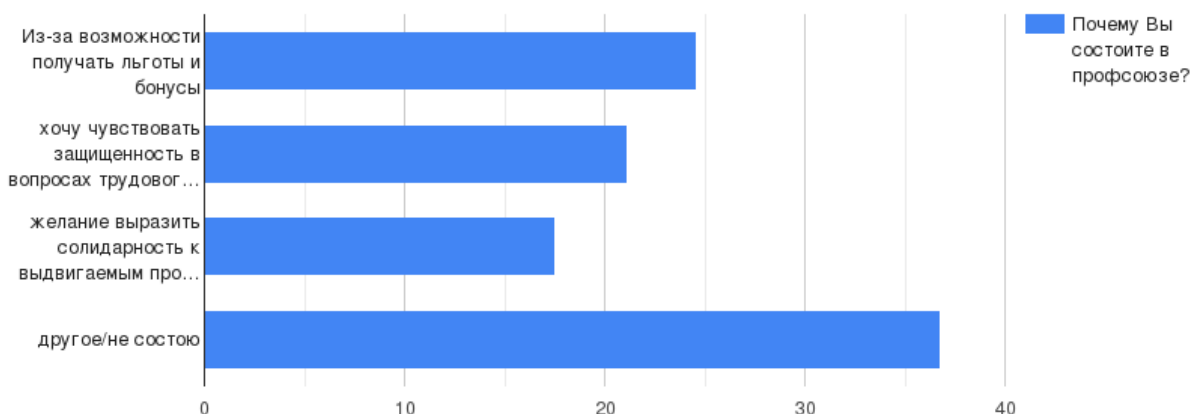


Рисунок 2 – распределение ответов на вопрос «Почему Вы состоите в профсоюзе?»

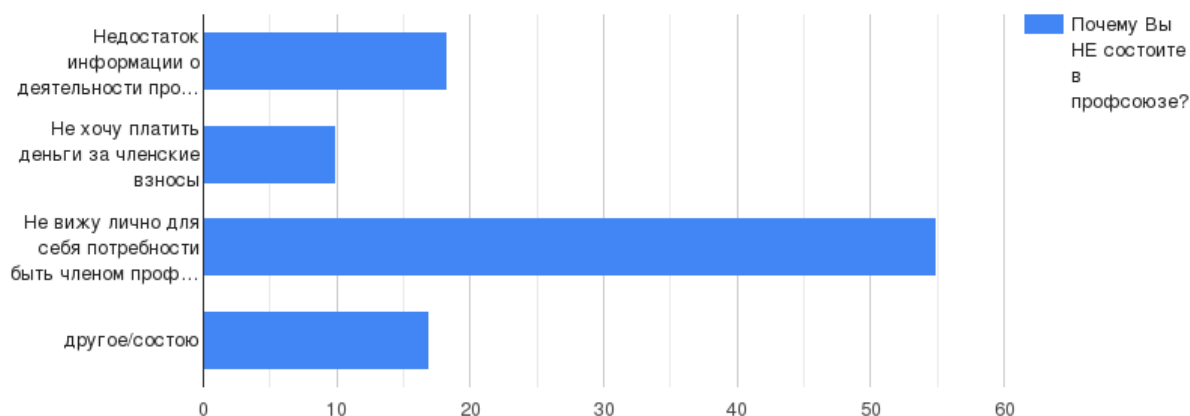


Рисунок 3 – распределение ответов на вопрос «Почему Вы НЕ состоите в профсоюзе?»

Таким образом мы выяснили, что абсолютное большинство респондентов не являются членами профсоюза. Несмотря на преобладание ответов о не состоянии в профсоюзе по личным причинам, многие респонденты указывали на недостаток информации о деятельности профсоюза, а также отмечали, что не видят их эффективности (в вариантах ответа «другое»). Респонденты, по большей части, состоят в профсоюзе из-за возможности получать различные льготы и бонусы, хотя основной и главной функцией профсоюзов является представительство и защита профессиональных, социально-трудовых и связанных с ними экономических интересов и прав работников.

Так как многие респонденты указывали на недостаток информации о профсоюзной деятельности, обратимся к вопросам 11 и 12 – об информированности респондентов о деятельности профсоюзной организации на разных уровнях. Абсолютное большинство не имеет информации о деятельности профсоюза.

Комбинационная таблица 7. Осведомлены ли Вы о деятельности Вашей первичной профсоюзной организации? * 8.

Осведомлены ли Вы о деятельности организации профсоюза на региональном и федеральном уровнях?

Количество

	8. Осведомлены ли Вы о деятельности организации профсоюза на региональном и федеральном уровнях?		Всего
	да	нет	
7. Осведомлены ли Вы да	19	26	45
о деятельности Вашей нет			
первичной			
профсоюзной	6	32	38
организации?			
Всего	25	58	83

Таблица 2 – осведомленность респондентов о деятельности профсоюзной организации

Коллективный договор – это взаимное соглашение работодателя и представителей трудового коллектива, регулирующее социально-трудовые отношения и взаимные обязательства в рамках отдельно взятого предприятия. Почти 20% респондентов не знают, что в университете есть действующий коллективный договор, а более 60% респондентов не знают его содержание.

Комбинационная таблица 15. Знаете ли Вы о том, что в Вашей организации заключен коллективный договор? * 16. Знаете ли Вы содержание коллективного договора?

Количество

	16. Знаете ли Вы содержание коллективного договора?		Всего
	да	нет	
15. Знаете ли Вы о том, что в Вашей организации заключен коллективный договор?	да	нет	
	да	нет	
	да	нет	
	да	нет	
Всего	43	65	108

Таблица 3 – коллективный договор



Рисунок 4 – распределение ответов респондентов о суждениях о коллективном договоре

Рассмотрим профсоюзную организацию в университете с точки зрения авторитета среди преподавателей и научных сотрудников. Респондентам было предложено ответить на вопросы «Обладает ли профсоюз в Вашей организации авторитетом?» и «По Вашему мнению, какую роль сейчас играют профсоюзы в работе бюджетных учреждений?»

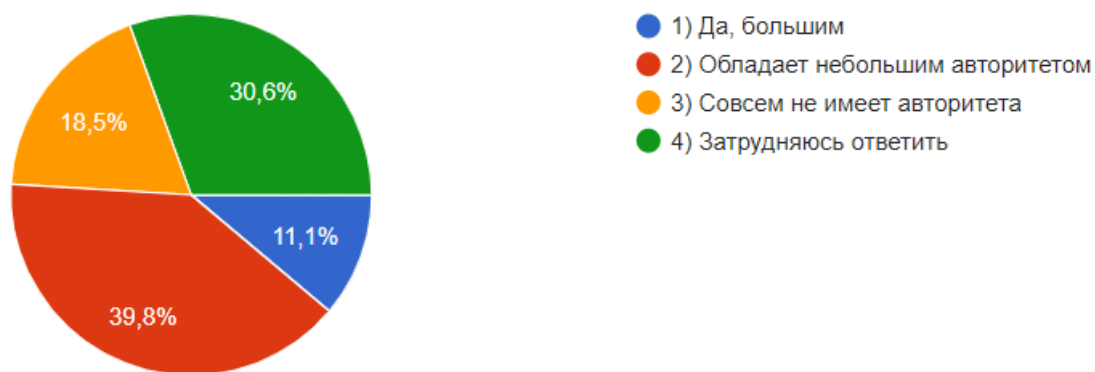


Рисунок 5 – распределение ответов на вопрос «Обладает ли профсоюз в Вашей организации авторитетом?»

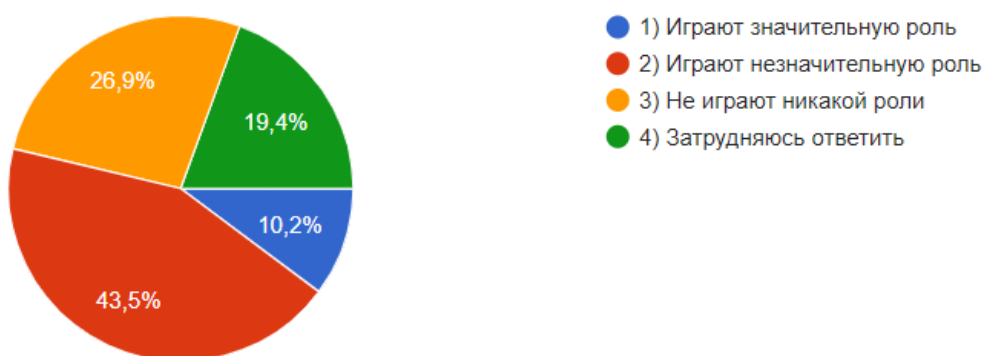


Рисунок 6 – распределение ответов на вопрос «По Вашему мнению, какую роль сейчас играют профсоюзы в работе бюджетных учреждений?»

Относительно всей совокупности, очень небольшой процент респондентов (11,1% и 10,2% соответственно) считает, что профсоюз в университете обладает большим авторитетом и играет значительную роль в организации. Большинство (39,8% и 43,5% соответственно) считает, что профсоюз имеет небольшой авторитет и роль, 18,5% и 26,9% респондентов соответственно убеждены, что профсоюз совсем не имеет авторитета и не играет никакой роли в организации. Более 30ти и 19ти процентов соответственно затруднились с ответом, но в более развернутом формате при

ответе также ссылались на недостаток информации о деятельности профсоюза.

Подводя итоги первой части исследования об отношении работников ПГНИУ к профсоюзам и их деятельности, можно прийти к выводу о том, что большая часть сотрудников университета не является членами профсоюза, не вступает в него в силу недостатка информации об их деятельности в силу отсутствия авторитета профсоюза среди работников.

Анализ эффективности работы профсоюза по защите трудовых прав работников, по мнению самих работников

Респондентам было предложено ответить на вопрос «Для чего, на Ваш взгляд, нужен профсоюз на предприятии?»

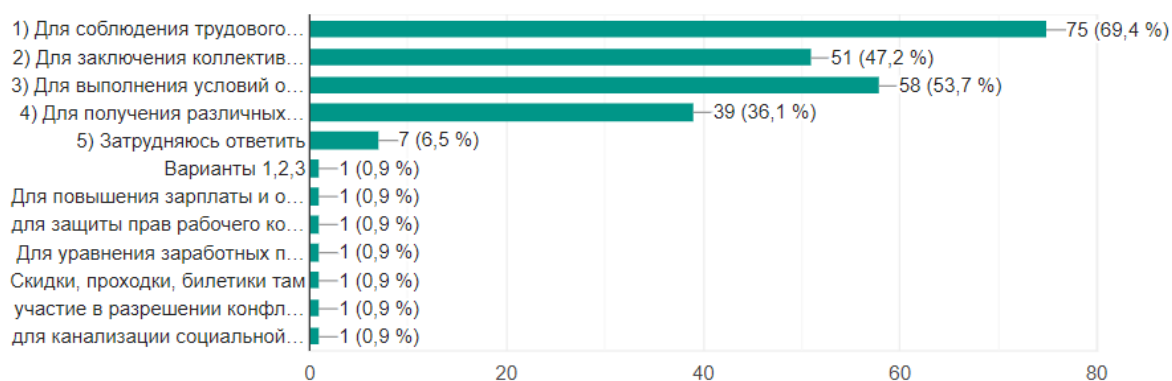


Рисунок 7 – распределение ответов на вопрос «Для чего, на Ваш взгляд, нужен профсоюз на предприятии?»

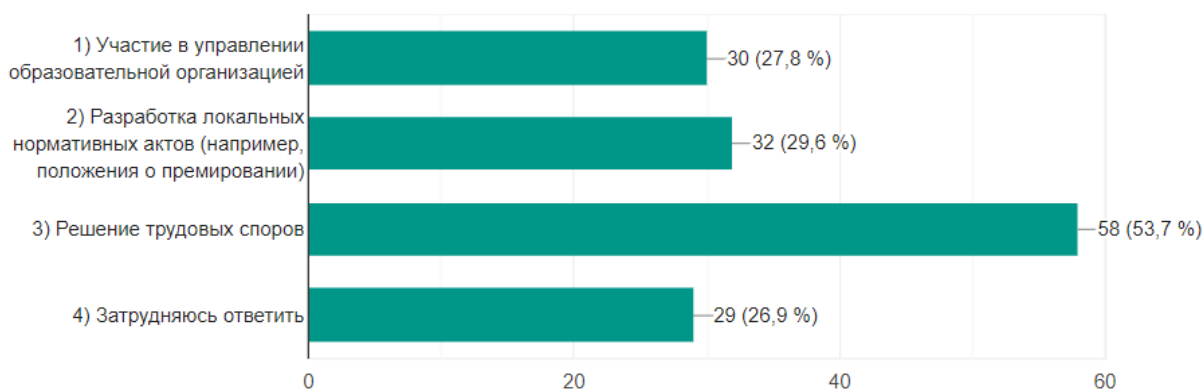


Рисунок 8 – распределение ответов на вопрос «В чем Вы видите сущность социального партнерства с профсоюзами?»

Большинство респондентов выбрали ответы «для соблюдения трудового законодательства», «для выполнения условий охраны труда», «решение трудовых споров», что и является главными функциями профсоюза.

Согласно опросу, почти у половины респондентов не нарушались трудовые права. Если говорить о второй половине, то в случае нарушения своих трудовых прав респондент решал проблему самостоятельно, лишь 6,5% из 108 опрошенных респондентов обращались за правовой помощью в профком.

Обращая внимание на рисунок 9, можно увидеть, что абсолютное большинство (82,4%) не обращались в профсоюз за правовой помощью, а 10,2% вообще не подозревали, что есть такая возможность.

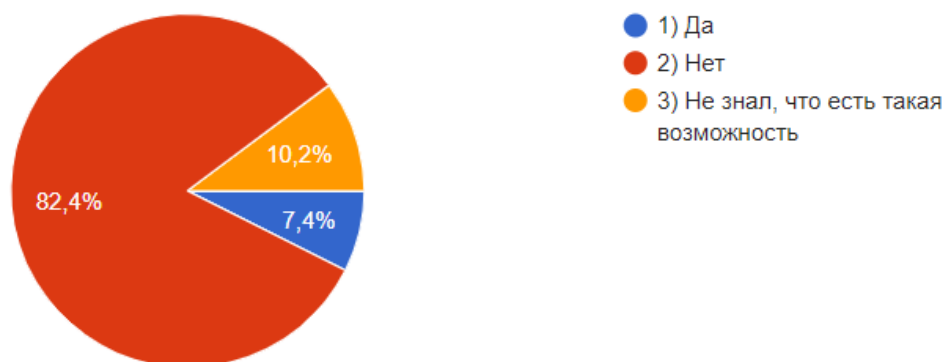


Рисунок 9 – распределение ответов на вопрос «Обращались ли Вы в профсоюз за правовой помощью?»

Одна из главных задач моего исследования – проанализировать эффективность работы профсоюза по защите трудовых прав работников, по мнению самих работников, в связи с чем респондентам было предложено ответить на следующий вопрос: «Удовлетворены ли Вы работой профсоюзной организации?»

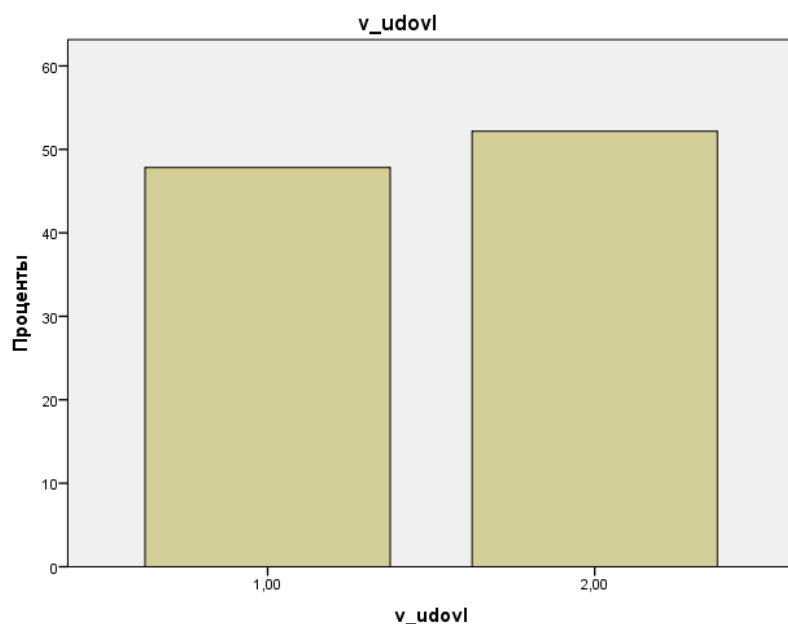


Рисунок 10 – распределение ответов работников на вопрос «Удовлетворены ли Вы работой профсоюзной организации?»,

На диаграмме изображена удовлетворенность респондентов работой профсоюза, где 1 – ответы респондентов, которых работа профсоюза устраивает, а 2 – ответы респондентов, которые недовольны работой профсоюзной организации.

В заключении респондентам был задан вопрос «С каким мнением Вы в большей степени согласны?» - могут ли профсоюзы эффективно работать в современных условиях?

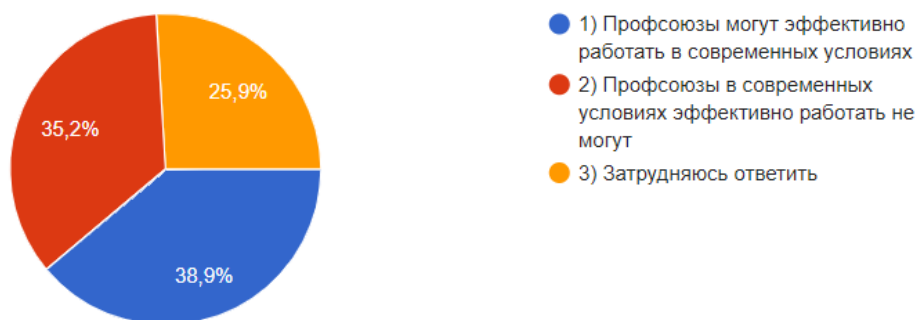


Рисунок 11 – распределение ответов на вопрос «С каким мнением Вы в большей степени согласны?» - могут ли профсоюзы эффективно работать в современных условиях?

Большинство опрошенных (38,9%) считают, что профсоюз в современных условиях может работать.

Целью исследования являлся анализ отношения работников к профсоюзам как к стороне социального партнерства.

Передо мной стояли следующие задачи: изучить отношение работников образовательного учреждения к профсоюзам и их деятельности и проанализировать эффективность работы профсоюза по защите трудовых прав работников, по мнению самих работников.

И, следовательно, мною были выдвинуты такие гипотезы как «работники образовательного учреждения равнодушны к деятельности профсоюза» и «профсоюз, по мнению работников образовательного учреждения, выполняет свою работу недостаточно эффективно».

Анализируя свое исследование, я пришла к выводу, что намеченные гипотезы подтвердились. Если говорить о первой гипотезе, то работники скорее не осведомлены о деятельности профсоюза, не испытывают к ней интереса, не знают итогов проделанной профсоюзом работы, которая непрерывно ведется, следовательно, работники образовательного учреждения равнодушны к деятельности профсоюза.

Говоря о второй гипотезе, вывод тот же – гипотеза подтвердилась. У работников образовательного учреждения большие ожидания конкретных результатов профсоюзной деятельности, наглядных примеров отстаивания чьих-либо прав. Но парадокс в том, что из-за недостатка информации в профсоюз по этим вопросам сами работники не спешат обращаться, так как нет доверия к «неизвестному». Из-за отсутствия гласных прецедентов защиты чьих-либо прав сотрудники университета не видят эффективности в выполнении профсоюзом главной его функции.

Библиографический список:

1. Резник С.Д. Социальное партнерство в сфере высшего профессионального образования: опыт и проблемы регионального вуза: монография. / С.Д. Резник, Н.А. Назарова / под общ. Ред. С.Д. Резника. Пенза: ПГУАС, 2010, 196с.
2. Социально-культурное партнерство: вуз – музей – библиотека в условиях инновационного развития: монография. / под ред. Т.И. Баклановой. М.: УЦ Перспектива, 2016. 308с.
3. Социальное партнерство в сфере высшего профессионального образования России: институциональные и организационно-управленческие аспекты: монография / под общ. Ред. В.И. Гришина. М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2013. 240с.
4. Стаурский С.С. Теоретические основы социального партнерства: монография / С.С. Стаурский, Е.С. Стаурский. Омск: изд-во ОмГТУ, 2015. 136с.
5. "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 25.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022): сайт Консультат Плюс. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_34683/ (дата обращения: 21.05.2022).