

*Григорян Маргарита Сергеевна,
студентка 1 курса магистратуры Юридического института
ФГАОУ ВО «Сибирский Федеральный университет»
Россия, г. Красноярск*

ПРИМЕНИМОСТЬ ПОНЯТИЯ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ К СТАТУСУ СУДЬИ

Аннотация. В статье рассматривается применимость понятия дисциплинарной ответственности к статусу судьи. Рассматриваются разновидности юридической ответственности судей, анализируются конструкции дисциплинарных взысканий, которые могут быть наложены на судью за совершение дисциплинарного проступка. Выявляются несовершенства законодательства в части регулирования дисциплинарной ответственности судей, указывается на несоответствие законодательной интерпретации дисциплинарной ответственности судей теоретическим представлениям о дисциплинарной ответственности.

Ключевые слова: судья, конституционно-правовой статус судьи, юридическая ответственность, дисциплинарная ответственность, конституционная ответственность.

APPLICABILITY OF THE CONCEPT OF DISCIPLINARY RESPONSIBILITY TO THE STATUS OF A JUDGE

Annotation. The article discusses the applicability of the concept of disciplinary responsibility to the status of a judge. The types of legal liability of judges are considered, the content of the types of disciplinary sanction that can be imposed on a judge for committing a disciplinary offense is given. Imperfections of

the legislation are revealed in terms of regulating the disciplinary liability of judges, the discrepancy between the used concept of disciplinary liability and its actual definition is pointed out.

***Keywords:** judge, constitutional and legal status of a judge, legal liability, disciplinary liability, constitutional liability.*

Вопрос юридической ответственности судей обсуждается в научной среде на протяжении длительного периода, однако до сих пор не имеет однозначного решения [7]. Ответственность судей является частью их конституционно-правового статуса, устанавливаемого в публичных интересах, в первую очередь в интересах правосудия, имеющего целью обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина [6]. Юридическая, в частности дисциплинарная ответственность судей обеспечивает надлежащее выполнение ими своих профессиональных обязанностей, однако данный институт имеет ряд несовершенств, что делает актуальным его исследование.

Юридическая ответственность является элементом конституционно-правового статуса судей, единство которого обеспечивается независимостью, неприкосновенностью, недопустимостью вмешательства в деятельность, аполитичностью и возможностью участвовать в деятельности органов судейского сообщества [5]. Согласно п. 2 ст. 16 Закона РФ от N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», судья не может быть привлечён к какой-либо ответственности за выраженное им в процессе осуществления правосудия мнение или принятое судом решение, кроме случаев, когда виновность судьи в вынесении заведомо неправосудных судебных актов либо преступном злоупотреблении была установлена вступившим в законную силу судебным приговором.

Согласно действующему российскому законодательству, судья может быть привлечён к гражданской, административной, уголовной и дисциплинарной ответственности [1]. Гражданская ответственность

относится к категории частноправовых отношений, а уголовная и административная виды ответственности наступают за совершение деяний, регулируемых Кодексом РФ об административных правонарушениях и Уголовным кодексом РФ, однако осуществляются в особом порядке, являющемся гарантией неприкосновенности судьи.

Дисциплинарная ответственность наступает за совершение судьёй правонарушения в области непосредственно осуществляемой им правосудной деятельности. За совершение дисциплинарного проступка возможно наложение следующих видов дисциплинарного взыскания:

1. Замечание. Налагается при небольшой значительности совершённого судьёй дисциплинарного проступка в случае, если квалификационная коллегия судей приходит к выводу о достаточности устного порицания виновного деяния либо бездействия судьи (п. 3 ст. 12.1 Закона РФ от N 3132-1).
2. Предупреждение. Налагается в случаях, когда судья ранее подвергался дисциплинарному взысканию либо, когда квалификационная коллегия судей приходит к выводу о невозможности применения к судье взыскания в виде замечания (п. 4 ст. 12.1 Закона РФ от N 3132-1).
3. Досрочное прекращение полномочий. Налагается в случае, если квалификационная коллегия судей в результате тайно проводимого голосования приходит к выводу о наличии следующих исключительных обстоятельств:
 - неоднократно допущенные судьёй нарушения в ходе недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия;
 - исчерпание всех прочих превентивных средств воздействия и отсутствие оснований, позволяющих рассчитывать на дальнейшее профессиональное и добросовестное выполнение судьёй своих обязанностей;
 - однократное совершение грубого нарушения, дискредитирующего судебную власть, при исполнении судьёй служебных обязанностей либо при осуществлении внеслужебной деятельности (п. 5 ст. 12.1 Закона РФ от N 3132-

1). Из данного положения следует, что законодатель относит судей к категории служащих, тем самым создает противоречие, ведь в соответствии со ст. 2 Закона РФ от N 3132-1 судьи – носители судебной власти. В своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны. Судьи не являются государственными служащими, их можно отнести к лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации.

4. Понижение судьи в квалификационном классе. Налагается в случае существенного нарушения судьей положений Закона о статусе судей или кодекса судейской этики, если судья ранее уже подвергался дисциплинарному взысканию.

Однако институт дисциплинарной ответственности судей, согласно ст. 12.1 Закона РФ от N 3132-1 призванный не допускать нарушения положений данного Закона и Кодекса судейской этики, причинения ущерба репутации судьи и умаления авторитета судебной власти, сопряжён с рядом проблем, среди которых можно выделить следующие [8]:

- отсутствие однозначного законодательного закрепления основных связанных с регулированием ответственности судей понятий, таких как «дисциплинарная ответственность судей», «авторитет судебной власти», «малозначительность дисциплинарного проступка» и прочих;
- смешение понятий морально-этической и дисциплинарной ответственности судей, обусловленное отсутствием чёткого разграничения понятий дисциплинарного судейского проступка и смежных с ним деяний.

Существенным недостатком института ответственности судей является и нечёткость оснований ответственности, создающая существенные проблемы при его практической реализации [2]. В действующем законодательстве основание дисциплинарной ответственности судьи тесно сопряжено с большим количеством оценочных понятий, таких как «малозначительность», «существенное нарушение», «грубое нарушение» и прочие. Подобные основания позволяют коллегии судей в каждом конкретном случае избирать

меры ответственности практически любой степени тяжести, что не отвечает принципу соразмерности деяния и ответственности.

Отдельным видом ответственности судьи является конституционная ответственность, не регулируемая Законом РФ от N 3132-1 [4]. Под конституционной ответственностью понимается ответственность, предусмотренная нормами Конституции, которая может наступить в случае нарушения конституционных обязанностей. От иных видов юридической ответственности её отличают следующие признаки [3]:

- политическое содержание ответственности и политический характер её мер;
- особый вид правонарушений – «конституционный деликт»;
- применение к конституционно-правовым отношениям не только конструктивных, но и иных отраслевых видов юридической ответственности;
- отсутствие чёткой субъективной стороны правонарушения;
- особый судебный и внесудебный порядок привлечения к ответственности;
- применение мер конституционной ответственности исключительно специальными уполномоченными органами государственной власти и их должностными лицами;
- особый перечень конституционно-правовых санкций, применяемых в отношении нарушивших конституционные нормы лиц;
- отсутствие единого кодифицированного нормативно-правового акта.

Важно отметить, что одним из оснований, позволяющих расценивать действия судьи как дисциплинарный проступок, является нарушение им норм федерального конституционного закона N 1-ФКЗ. Однако определение оснований ответственности и специфики конституционного положения судей, закреплённое данным законом, даёт основания полагать, что он устанавливает не дисциплинарную, а конституционно-правовую ответственность судей, что свидетельствует о допущении законодателем подмены понятий [9].

В соответствии с ч.2 ст.16 ФЗ «О статусе судей в РФ» в редакции от 20 июня 2000 года, устанавливающей неприкосновенность судей, указывается, что судья не может быть привлечен к административной и дисциплинарной ответственности. Вышеуказанный закон также не содержал таких категорий, как «дисциплинарная ответственность», «дисциплинарный проступок», «дисциплинарные взыскания». Представляется, что законодатель применял к статусу судей не дисциплинарную ответственность, а конституционно-правовую.

Весьма интересной представляется такая санкция, как досрочное прекращение полномочий судьи, которая на сегодняшний день относится законодателем к мерам дисциплинарной ответственности. Однако представляется, что данную санкцию нельзя рассмотреть, как классическую дисциплинарную. Ведь под категорией «дисциплинарная ответственность» в общем виде понимается вид ответственности, применяемый в рамках определенного специфического коллектива вышестоящим по отношению к нижестоящему лицу в рамках определенных трудовых и иных связанных с ними отношений в связи с совершением им дисциплинарного проступка. Соответственно, возникает вопрос, возможно ли сказать, что судья привлекается к ответственности в рамках трудовых отношений? Очевидно, что нет, потому что судья — это не обычный работник, он наделен властными полномочиями. К тому же, в рамках судейского корпуса отсутствуют иерархические трудовые отношения между начальником и подчиненным.

Следует отметить, что такие основания как замечание и предупреждение можно рассмотреть в качестве оснований привлечения к дисциплинарной ответственности, но в случае с такими основаниями как досрочное прекращение полномочий судьи и понижение в квалификационном классе стоит рассматривать как основания привлечения именно к конституционно-правовой ответственности в силу специфики содержания.

Важность отграничения оснований привлечения к конституционно-правовой ответственности от дисциплинарной состоит в том, что применение тех или иных санкций осуществляется в рамках иной процедуры по своей природе, нежели в рамках дисциплинарного производства. В судебском корпусе действует особый орган привлечения к ответственности – квалификационная коллегия судей, в состав которой входят представители общественности.

Аналогичная ситуация подмены понятий наблюдается и в зарубежном законодательстве, закрепляющем понятие дисциплинарной ответственности [10]. При этом в государствах, органы судебского сообщества которых функционируют по южно-европейской модели, подразумевающей их участие в процессе привлечения судей к дисциплинарной ответственности, работа таких органов направлена на поддержание конституционно-правового статуса судей и обеспечение соблюдения ими положений Конституции, что позволяет говорить о фактическом регулировании конституционно-правовой, а не дисциплинарной ответственности.

Таким образом, система юридической ответственности судей обладает спецификой в силу особенностей мер ответственности и процедуры их реализации. В действующем законодательстве структурные элементы рассматриваемой системы не отражены в должной мере, что усложняет процедуру их практического применения. Также о несовершенстве законодательства свидетельствует фактическая подмена понятий, воплощаемая в использовании термина «дисциплинарная ответственность» в случае, когда по смыслу норма закона закрепляет конституционно-правовую ответственность. С целью устранения данных несовершенств требуется модернизация действующего законодательства, основанная на более рациональном подходе к закреплению исследуемых понятий, что способно обеспечить достижение поставленных перед системой юридической ответственности задач, таких как поддержание высокого уровня

профессионализма судей и недопустимости совершения с их стороны противоправных деяний.

Список литературы:

1. Клеандров М.И. Институт присяги российского судьи: дефектность формулы и конституционная ответственность за нарушение // Журнал российского права. – 2020. – № 2. – С. 58-71.
2. Маркунин Р.С. Современное состояние системы юридической ответственности судей в Российской Федерации и перспектива её развития // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 3 (140). – С. 22-27.
3. Олимпиев А.Ю. К вопросу о понятии, сущности и видах конституционно-правовой ответственности // Образование. Наука. Научные кадры. – 2020. – № 3. – С. 112-116.
4. Очередыко В.П., Софронова К.А. Конституционно-правовая ответственность в системе юридической ответственности судей. Вестник Московского университета МВД России. – 2021 – № 4. – С. 52-57.
5. Правоохранительные органы: курс лекций и учеб.-метод. материалы / под ред. Ю.А. Лукичева. – СПб.: Астерион, 2020. – 336 с.
6. Пугачева Н.В. Дисциплинарная ответственность как элемент конституционно-правового статуса судьи // Правовой статус судьи, прокурора и адвоката в России и зарубежных странах: сборник научных статей. – СПб., 2021. – С. 308-316.
7. Рачеева Ю.В., Максимов Д.В. Проблемы юридической ответственности судей // Правовой статус судьи, прокурора и адвоката в России и зарубежных странах: сборник научных статей. – СПб., 2021. – С. 323-328.
8. Титова Е.А. Некоторые проблемы совершенствования механизма ответственности судей // Судебная власть и уголовный процесс. – 2018. – № 3. – С. 148-152.

9. Феденева Т.Н. К вопросу о конституционной ответственности судей в Российской Федерации // *Universum: Экономика и юриспруденция: электрон. научн. журн.* – 2018. – № 9 (54). – 3 с.
10. Чернова Э.Р., Олейник Р.Р. Опыт функционирования органов судейского сообщества в зарубежных странах // *Право: ретроспектива и перспектива.* – 2021. – № 1 (5). – С. 18-23.