

*Тайманкин В.О.,  
студент*

*2 курса, факультет «Электротехнический»  
Самарский государственный технический университет  
Россия, г. Самара*

*Баранов М.А.,  
студент*

*2 курса, факультет «Электротехнический»  
Самарский государственный технический университет  
Россия, г. Самара*

*Сучков А.Э.,  
студент*

*2 курса, факультет «Электротехнический»  
Самарский государственный технический университет  
Россия, г. Самара*

*Научный руководитель: Зайцева Н.В.,  
Доктор философских наук, профессор  
кафедры "Философия и социально-гуманитарные науки"  
Самарский государственный технический университет*

## **СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧЕНЫХ: ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ СОВРЕМЕННЫХ ДИСКУССИЙ.**

*Аннотация: Статья посвящена анализу современного состояния этики науки. Ставится вопрос о возможности и проблемах вмешательства этики в научную рациональность. Констатируется необходимость существенных преобразований современной этики науки в связи с*

глобальными изменениями соотношения "социальное-природное", воздействием научных открытий и технологий на человеческую природу.

**Ключевые слова:** *Философия, наука, ученые, этика, человечество.*

**Annotation:** *The article is devoted to the analysis of the current state of ethics of science. The question is raised about the possibility and problems of the intervention of ethics in scientific rationality. The necessity of significant transformations of modern ethics of science in connection with global changes in the ratio "social-natural", the impact of scientific discoveries and technologies on human nature is stated.*

**Key words:** *Philosophy, freedom, determinists, libertarians, compatibilists.*

Каталитическое воздействие естественных наук на общество стало очевидным благодаря их технологическому применению в 19 и 20 веках. Влияние науки выходит далеко за рамки прикладных рамок, влияя на общественное мышление и поведение. Первоначальный энтузиазм по поводу научных достижений сменился в середине 20-го века фазой переоценки, которая выразилась, среди прочего, в таких социальных проблемах, как распространение ядерного оружия, экологический кризис, материальные потребности больших территорий планеты, биотехнологии и их воздействие на генетический фонд. Любая попытка решить такие сложные проблемы обязательно должна затрагивать вопрос социальной ответственности ученого и морального измерения естественных наук.

С философской точки зрения проблема социально-этического измерения естественных наук может быть обобщена в следующих вопросах:

- как возможно внедрить этику в научный разум?
- кто несет ответственность за разрушительное воздействие научных открытий и технических изобретений: ученый или потребитель технологий?

- как организовать и установить этический контроль над экспериментальной наукой?
- какая этика может плодотворно взаимодействовать с технологической рациональностью?

С социально-политической точки зрения главный вопрос заключается в том, целесообразно ли, и в какой степени учитывать факторы общественной жизни при определении направления научных исследований. С моральной точки зрения существует проблема введения этических критериев в научные исследования, какими могут быть эти критерии, а также чувствительность отдельного ученого и научного сообщества как социальной группы по отношению к моральной ответственности за последствия научных открытий и технических изобретений. Решение вышеупомянутых современных сложных проблем выходит за рамки знаний какой-либо конкретной дисциплины, что означает, что оно отдано философии и должно основываться на диалоге и обмене информацией и аргументами с различных научных и ненаучных точек зрения.

Современная философия науки, которая анализирует и описывает науку в том виде, в каком она практикуется, без предписывания норм и целей, рассматривает приобретение истинных знаний в качестве основного двигателя научной деятельности. Согласно Попперу (1989), целью науки является и должен оставаться поиск истины. Решения о том, как применять научные знания, не относятся к научным исследованиям как таковым, что подразумевает четкое различие между наукой как процессом приобретения знаний и технологией как средством их применения. Однако Кун в историческом исследовании науки не пришел к выводу, что научный прогресс приблизился к какой-то конечной цели (например, истине); история науки больше напоминает ему биологическую эволюцию: новые теории выбираются потому, что они обеспечивают наилучший путь для будущей практики и выживания самой науки.; и, хотя принятие новых теорий определенно

означает прогресс в решении проблем, это не означает, что каждая новая теория приближается к заранее определенной конечной цели.

Кроме того, этика науки традиционно основывалась на профессиональной этике научной деятельности и, в частности, на характерных принципах научной методологии, таких как принцип объективности, эмпирического контроля, точности измерений и т.д. Научное знание также проектируется как автономное и нейтральное, поскольку считается, что оно оправдано исключительно эмпирическими и логическими критериями и, следовательно, эффективно для всех социальных систем и полезно для различных целей. Следует также отметить двойственное отношение к возможности научного знания: сосуществование возможностей и рисков присуще природе научных исследований. Часть исследования может, несмотря на первоначальные намерения, иметь негативные последствия, и наоборот. Например, исследования в области фунгицидов, независимо от первоначальной цели, сыграли определенную роль в разработке ядовитых газов, в то время как исследования, проводимые с целью развязывания биологической войны, могут накопить средства восстановления экологического баланса. Философия, с ее чисто логическим анализом науки, игнорирует социальную составляющую своей характер по целому ряду причин. В современной философии и социологии науки утверждается, что традиционная аналитическая философия, которая фокусируется на анализе окончательных научных утверждений, упрощает такие процессы, как оценка и выбор альтернативных теорий, или игнорирует социальный дискурс. Мнение о том, что оценка и выбор теорий основаны (исключительно) на однозначных логических правилах и эмпирических критериях, оспаривается на том основании, что разработка и выбор теорий осуществляются под решающим влиянием конкретных мировоззрений (например, механистическое мировоззрение). Ориентированные на историю философы и социологи науки подчеркивают впечатляющий вес личностно-

психологических и социальных факторов и стремлений при разработке, проверке и отборе научных данных. Более радикальные социологические подходы (например, социальный конструктивизм) утверждают, что научные теории полностью основаны на личных интересах и взаимодействии ученого и общества, таким образом, являются исключительно социальными конструкциями. В рамках критической философии также утверждается, что наука в основном мотивирована не стремлением к истине, а скорее потребностью человека находить закономерности в природе и, следовательно, в безопасности при принятии решений, достижениях и лидерстве в управлении вещами, не говоря уже о жадности, высокомерии и желании ради власти. Другие исследователи считают, что технологическое господство над природой является мотивацией для научных исследований и что, в дополнение к в поисках истины цель научной деятельности должна быть сосредоточена, например, на сохранении жизни и экосистем и попытке обеспечить достойное качество жизни для членов общества.

Авторы считают, что вопрос ответственности за критические последствия развития науки и техники для окружающей среды, включая развитие так называемого третьего мира, касается не только науки, но и философии, экономики, политики и ценностей общества (например, потребления). Участие научного сообщества в объяснении рисков современных технологических методов сегодня неизбежно, но решения, касающиеся управления этими рисками, требуют междисциплинарного обсуждения и междисциплинарного сотрудничества, несмотря на аргументы, которые часто кажутся непримиримыми, выдвигаемые различными представителями политики, экономики и социологии. Сложные проблемы эпохи, такие как, например, экологический кризис, риски мощных новых технологий и т.д., не ограничиваются одной наукой. Их разработка выходит за рамки компетенции какой-либо конкретной дисциплины и требует синтеза различных видов знаний. Это означает, что хорошо продуманные и

жизнеспособные предложения для решения сложных проблем должна основываться на диалоге и обмене информацией с использованием различных научных и ненаучных подходов. Однако такие дискуссии, помимо неизбежных конфликтов, возникающих из-за различий в интересах и устремлениях различных сторон, также выявляют фундаментальные трудности общения, проистекающие из особенностей и способов мышления, которые привносят представители различных научных дисциплин.

Уже в 1959 году Сноу писал о двух культурах, существующих в индустриальных обществах Запада, о тех, кто занимается наукой и техникой, с одной стороны, и о литературе и гуманитарных науках, с другой стороны, об отсутствии взаимопонимания и сотрудничества между ними, вызванного их односторонняя специализация и незнание других специализаций. Он также указал на негативные социально-политические последствия этого несоответствия. Сноу считал, что только хорошо продуманная образовательная реформа может помочь преодолеть разрыв между двумя культурами. Белер и Нойберт опубликовали дискуссию между учеными, экономистами и политиками о принципе ответственности науки за будущее человеческой жизни и окружающей среды. Экономисты ссылались на преобладающие рыночные принципы, такие как спрос и предложение, максимизация прибыли и быстрый экономический успех, которые просто игнорировали окружающую среду, а также на более разумное поведение, включая готовность оплачивать экологические издержки, которые не являются частью бизнес-расчетов. Политики отметили реакцию различных лобби, с которыми им приходилось бороться, и важность таких диалогов, которые, однако, едва доходили до дверей государственной власти.

### **Использованные источники:**

1. Миронов В.В. Философия с иллюстрациями. Учебник. — М.: РГ-Пресс. 2020. 432 с.
2. Миронов В.В. Философия. — М.: Проспект. 2019. 240 с.
3. Миронова Д. Политическая философия. Учебное пособие. — М.: Издательство МГУ. 2019. 248 с.
4. Пржиленский В.И. Современная философия. Интеллектуальные технологии XXI века. Учебник для магистров. — М.: Проспект. 2020. 336 с.
5. Путилова Л.М., Бубнова М.И. Философия и история образования. Учебник для академического бакалавриата. — М.: Юрайт. 2017. 234 с.