

*Дахно В.А.,
студент*

*2 курс, факультет «Электротехнический»
Самарский государственный технический университет
Россия, г. Самара*

*Кобзарев А.С.,
студент*

*2 курс, факультет «Электротехнический»
Самарский государственный технический университет
Россия, г. Самара*

*Маначкин Е.Н.,
студент*

*2 курс, факультет «Электротехнический»
Самарский государственный технический университет
Россия, г. Самара*

*Научный руководитель: Зайцева Н.В.,
Доктор философских наук, профессор
кафедры "Философия и социально-гуманитарные науки"
Самарский государственный технический университет
Россия, г. Самара*

СВОБОДА. ИНДЕТЕРМИНИЗМ. СЛУЧАЙНОСТЬ

Аннотация: В философии существует классическая традиция, которая характеризуется дискуссией между компатибилизмом и несовместимостью. Первая позиция гласит, что свобода воли совместима с тезисом детерминизм, а вторая утверждает, что это не так. Важность

этой дискуссии можно увидеть, рассмотрев взаимосвязь между свободой воли и моральной ответственностью.

Ключевые слова: *Философия, свобода, детерминисты, либертарианцы, компатибилисты.*

Annotation: *There is a classical tradition in philosophy that is characterized by a debate between compatibilism and incompatibilism. The former position holds that free will is compatible with the thesis of determinism and the latter argues that it is not. The importance of this debate can be seen by considering the relationship between free will and moral responsibility.*

Key words: *Philosophy, freedom, determinists, libertarians, compatibilists.*

Философов несовместителей можно разделить на два лагеря. В первом лагере находятся жесткие детерминисты. Жесткий детерминист соглашается с тем, что свобода воли несовместима с детерминизмом, но, в отличие от других несовместимых сторонников, приходит к выводу, что свободной воли не существует. Психологические детерминисты утверждают, что человек всегда полон решимости действовать по своему сильнейшему желанию, которое, в свою очередь определяется его наследственностью и воспитанием. Во втором лагере находятся либертарианцы. Либертарианцы утверждают, что детерминизм ложен. Либертарианцы демонстрируют натуралистическую жилку, полагаясь исключительно на индетерминизм, чтобы обрести либертарианскую свободу воли. Либертарианцы любого толка утверждают, что существуют условия, необходимые для существования свободы воли. Одним из таких условий, как правило, является то, что свобода воли не может существовать, если люди никогда не могут делать ничего, кроме того, что они на самом деле делают. Это означает, что любой выбор - всего лишь иллюзия. Если детерминизм верен, то перед нами всего лишь одна открытая возможность. Никаких альтернативных возможностей существовать не могло. Поскольку перед нами нет никаких альтернативных возможностей, было бы

правдой, что в любой ситуации нам не хватает способности делать что-то другое, кроме того, что мы делаем.

Хотя компатибилисты утверждают, что свобода воли совместима с детерминизмом, большинство из них не утверждают, что детерминизм необходим для свободы воли. Скорее всего, свобода воли совместима как с детерминизмом, так и с индетерминизмом. Однако они не согласились бы с несовместимостью в том, что индетерминизм может внести значимый вклад в решение проблемы свободы воли. Они утверждают, что никакого вразумительного объяснения либертарианской свободы воли предложено не было (и не может быть). Просто потому, что действие не определено похоже, это не делает это действием, за которое агент может быть привлечен к ответственности. Типичная компатибилистская критика индетерминистов заключается в том, что нет места, где можно было бы ввести индетерминизм, который привел бы к действиям, за которые люди могли бы нести ответственность. Индетерминизм кажется просто случайностью, и трудно понять, насколько простая случайность помогает либертарианцу. Картина, нарисованная этими критиками, безрадостна.

Компатибилисты обычно отождествляют свободу воли со свободой человека делать все, что он хочет. До тех пор, пока обстоятельства не заставляют меня делать то, что я хочу, я свободен. Таким образом, мы можем провести различие между тем, что я иду через улицу, потому что это то, чего я хочу, и тем, что меня насильно переносит через ту же улицу сильный ветер. В первом случае я был свободен. В последнем случае - нет.

Компатибилисты также утверждают, что даже если бы детерминизм был верен, это не означало бы, что перед нами не открыты альтернативные возможности. Обычно это делается в два этапа способы. Первый состоит в том, чтобы обеспечить условный анализ фразы “мог бы поступить иначе”, который совместим с детерминизмом. ”Мог бы поступить иначе“ приравнивается к ”мог бы поступить иначе, если бы человек решил поступить

так". Второй способ - обсудить альтернативные возможности в терминах возможных миров. Хотя верно, что в этом мире я не мог бы поступить иначе, кроме как выполнить действие А, существуют другие возможные миры, в которых я воздерживаюсь от выполнения действия А. Эти возможные миры каким-то образом объясняют нашу способность делать не то, что мы делаем. Конечно, ни одна из этих стратегий совместимости не приемлема для несовместимого. Компатибилистская свобода делать то, что мы хотим, утверждают они, не имеет значения, если мы также не свободны хотеть того, чего хотим. И это, свобода хотеть того, чего мы хотим, несовместимо с детерминизмом. Кроме того, условный анализ "мог бы поступить иначе" неприемлем, равно как и использование других возможных миров для объяснения альтернативных возможностей. Для первого - возможность поступить иначе, если бы мы решили "иначе" кажется пустым, когда добавляется, что у нас нет возможности выбирать иначе в детерминированном мире. Для последнего то, что мы можем сделать в другом возможном мире, не имеет отношения к обсуждению свободы воли. Проблема свободы воли касается исключительно нашей свободы или ее отсутствия в этом мире, а не какой-либо другой возможной свободы.

В отличие от философов-компатибилистов, которые предпочитают говорить в терминах свободного действия, некоторые философы считают, что свобода воли имеет первостепенное значение. Это так, потому что они очень серьезно относятся к традиционной идее воли, в отличие от компатибилистов, которые используют термин "свободная воля" как дань философской традиции, когда они на самом деле имеют в виду свободное действие. Свободная воля - это "способность агентов быть конечными создателями (или создателями) и поддерживать свои собственные цели или цели", тогда как свободное действие - это просто "быть беспрепятственным в достижении ваших целей", независимо от конечного происхождения этих целей.

Традиционное определение свободы воли Кейна идет рука об руку с традиционными представлениями о моральной ответственности – мы считаем, что тот, кто является конечной причиной действия, несет ответственность за результаты действия. Если я намеренно толкну друга под автобус, Я несу моральную ответственность за его убийство. Если прохожий намеренно толкает меня на друга, чтобы автобус врезался в него, тогда прохожий несет ответственность за его убийство, а мое тело было просто его инструментом. Второй случай не вызывает сомнений, и как Кейн, так и компатибилисты согласились бы с тем, что виновной стороной является прохожий, а не я. Первый случай - это совсем другая история. Кейн возложил бы на меня ответственность только в том случае, если бы конечная причина моего поступка была во мне. Если цепочку причинно-следственных связей можно проследить вне меня, скажем, в моей генетической истории или в моем окружении, тогда я не виноват. Хотя я, скажем, внутренне сформировал намерение и цель подтолкнуть друга, я не мог проявить никакого контроля над тем, было ли это намерение или нет возникло и действовал ли я в соответствии с этим или нет. Кейн не возложил бы на меня моральную ответственность из-за важности свободы воли, в то время как компатибилист, действующий в соответствии с определением свободного действия, возложил бы на меня ответственность до тех пор, пока действие, которое я совершил, было действием, которое я хотел совершить.

Различия между Кейном и компатибилистами можно ясно увидеть, проанализировав эту дискуссию

Использованные источники:

1. Абачиев С.К. Социальная философия. Учебник для академического бакалавриата. — М.: Юрайт. 2019. 322 с.
2. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. — М.: Проспект. 2020. 592 с.

3. Алексеева Т.А. Теория международных отношений как политическая философия и наука. Учебное пособие. — М.: Аспект Пресс. 2019. 608 с.
4. Боженков А.З. Основы философии. Учебное пособие. — М.: Фолиант. 2017. 280 с.
5. Бранская Е.В., Панфилова М.И. Основы философии. Учебное пособие для СПО. — М.: Юрайт. 2019. 184 с.