

Сиванов С.Д.,

студент

5 курс, факультет «юридический»

ВИУ РАНХиГС

Россия, г. Волгоград

## УГОЛОВНО ПРАВОВЫЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ПРИ ПРЕВЫШЕНИИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

*Аннотация:* в статье анализируются проблемные вопросы квалификации преступлений, совершенных при превышении необходимой обороны, а также наиболее обсуждаемые проблемы касательно применения законодательства, сложившегося вокруг этого правового института в Российской Федерации.

*Ключевые слова:* необходимая оборона, квалификация, критерии правомерности, проблемы толкования права.

*Annotation:* The article analyzes the problematic issues of the qualification of crimes committed in excess of the necessary defense, as well as the most discussed problems regarding the enforcement of legislation that has developed around this right-wing institution in the Russian Federation.

*Key words:* necessary defense, qualification, criteria of legality, problems of interpretation of law.

Долговечность закона определяется тем, насколько он соответствует его задачам, насколько он совершенен в технико-юридическом отношении и отвечает требованию системности и точности (А.И. Рапог).

Вопрос актуальности проблемы квалификации необходимой обороны никогда не вызывал сомнений. Живая дискуссия вокруг проблемных аспектов данного института обусловлена, в первую очередь тем, что необходимая оборона обеспечивает охрану наиболее важных общественных отношений там, где государство не смогло защитить права человека имея широкий арсенал правовых и неправовых механизмов и он оказался вынужден защитить себя сам. В связи с этим, на законодателе лежит прямая обязанность по своевременному усовершенствованию законодательства, приведению его в соответствие с современной реальностью и с проблемами судебной практики.

Существование правового института необходимой обороны в нашем государстве подчеркивает развитость его правовой системы. Данный институт служит обеспечению гражданских прав и существует в большинстве развитых стран. В первую очередь, он служит тому, что бы граждане могли сами отстаивать свои права на жизнь, неприкосновенность жилища, а также права других лиц, способами незапрещенными законом. Однако государство, в свою очередь, создает пределы, которые нельзя нарушать под угрозой наказания.

Необходимая оборона характеризуется спонтанностью действий и неосознанностью последствий, которые они могут повлечь. Указанные обстоятельства, вызывают особые сложности в процессе уголовно-правовой квалификации убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны<sup>1</sup>

Основная проблема, с которой мы сталкиваемся, говоря о правомерности необходимой обороны, состоит в том, что нам приходится практически полностью опираться на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица,

---

<sup>1</sup> Макеева И.В. Проблемы квалификации убийств и иных преступных деяний, совершенных при превышении пределов необходимой обороны // Современные тенденции развития науки и технологий. — 2017. — С. 98–100.

совершившего преступление", которое регламентирует большую часть очевидных «пробелов». К таким «пробелам», следует отнести:

1. Неточность определения необходимой обороны, закреплённого в статье 37 УК РФ. Несмотря на то, что некоторые ученые (С.В. Бородин) рассматривают необходимую оборону как некоторый казуистический институт и приводят следующую позицию - "в каждом конкретном случае необходимо устанавливать наличие или отсутствие превышения пределов необходимой обороны, исходя из комплекса обстоятельств, имеющих отношение к делу"<sup>2</sup>. Однако, на сегодняшний день институт необходимой обороны в отечественном праве построен из оценочных на оценочных понятиях.

2. Отсутствие четкого понимания случаев, когда обороняющееся лицо может причинить любой вред посягающему, в том числе смерть.

Говоря о приведенных примерах, наиболее ярко их проблема иллюстрируется тем, что, зачастую, уголовные дела по связанные с превышением необходимой обороны для правильной квалификации часто вынуждены дойти до судов самой высшей инстанции. Данный факт говорит о серьёзных трудностях с определением и анализом условий правомерности необходимой обороны следователем, прокурором и судом при рассмотрении дела по существу и даже в апелляционной и надзорной инстанциях.

На сегодняшний день, в Постановлении Пленума ВС РФ №19 установлен такой критерий превышения пределов необходимой обороны как «явное несоответствие характеру и степени опасности посягательства»<sup>3</sup>. Отсюда создается дискуссия вокруг оценочных характеристик, которыми оперирует законодатель. Эта, и некоторые другие проблемы, которые мы можем видеть в судебной практике, когда для получения правильной квалификации деяния, лицо вынужденно дожидаться производства в

---

<sup>2</sup> Бородин С.В. Преступления против жизни. М.: Юристъ, 1999. С. 237.

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление.

надзорной инстанции, наталкивают на мысли о казуистике. Данная позиция возникла не на пустом месте, а является достаточно распространенной тенденцией в некоторых законодательных системах, например, подобные перечни мы можем найти в Уголовном кодексе штата Нью-Йорк 1967 г., в котором положения о необходимой обороне находятся в первой части раздела "С". В этом разделе Кодекс регулирует случаи, в которых возможно применение смертельной физической силы<sup>4</sup>. Также в статье 9.31 (самооборона) и ст. 9.32 (применение смертоносной силы для защиты личности) Уголовного Кодекса штата Техас достаточно подробно указаны конкретные случаи, когда лицо может обороняться любыми средствами. Чаще всего под такими случаями понимают: попытка изнасилования, насильственное проникновение в жилище, посягательство на жизнь с использованием оружия и другие.

В России также существует сторонники выделения таких унифицированных ситуаций, например, С. В. Тасаков выражает радикальную позицию и полагает возможным причинение любого вреда здоровью человека при защите своего жилища и собственности<sup>5</sup>, выделяя тем самым «оборону жилища», как отдельную категорию необходимой обороны, по аналогии с вышеприведённым законодательством Техаса.

Касательно подхода к дефиниции превышения необходимой обороны хочется подчеркнуть следующее. На сегодняшний день правовая база данного института сформулирована в виде части 2 ст. 37 УК РФ, которая превышением пределов необходимой обороны признается совершение умышленных действий, явно несоответствующих характеру и опасности посягательства.

Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 27 сентября 2012 г. № 19 (далее - Постановление Пленума ВС РФ N 19) также дает

---

<sup>4</sup> Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии): сб. законодательных материалов / под ред. И.Д. Козочкина. М., 2001. С. 68.

<sup>5</sup> Тасаков С.В. Нравственные начала уголовного закона о необходимой обороне // Уголовное право. 2006. N 5. С. 82

разъяснение правоприменителю, что понимается под превышением пределов необходимой обороны. В пункте 11 данного Постановления указывается: «...уголовная ответственность за причинение вреда наступает для обороняющегося лишь в случае превышения пределов необходимой обороны, т.е. когда по делу будет установлено, что обороняющееся лицо прибегло к защите от посягательства, указанного в ч. 2 ст. 37 УК РФ, такими средствами и способами, применение которых явно не было обусловлено характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинило посягающему смерть или тяжкий вред здоровью»<sup>6</sup>.

Два указанных источника объединяет то, что и в уголовном законе, и в ППВС № 19 установлен единый критерий превышения пределов необходимой обороны, а именно явное несоответствие средств обороны характеру и степени опасности посягательства. Данный оценочный подход видится вредным для механизма судопроизводства и создает множество трудностей для толкования, так как «явное» для судьи, не всегда «явное» для потерпевшего. Помимо этого, на наш взгляд, данный подход умаляет роль сопутствующих обстоятельств и обстановки при которых приходится оценивать характер и степень опасности посягательства. Предлагается изменить определение необходимой обороны таким образом, чтобы исключить из него излишнюю свободу толкования. Указанная норма может быть сформулирована следующим образом: "Превышением пределов необходимой обороны признается умышленное избрание обороняющимся от общественно опасного посягательства, указанного в части второй настоящей статьи, лицом таких способов, средств и (или) орудий защиты, применение которых явно, очевидно для обороняющегося не вызывалось характером и опасностью посягательства, когда посягавшему без необходимости умышленно был причинен тяжкий вред

---

<sup>6</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" // СПС "КонсультантПлюс".

здоровью или смерть. При этом все сомнения должны толковаться в пользу обороняющегося лица"<sup>7</sup>.

Исходя из этого видится необходимым закрепления в законе как современной дефиниции необходимой обороны, так и ясных критериев правомерности.

В свою очередь предлагается пойти путем наших западных коллег по правовому полю и дополнить законодательство конкретизированным перечнем случаев, при которых оборона допускается любыми средствами и способами. Однако с целью недопущения «раздувания» уголовного кодекса Российской Федерации, который должен оставаться таким же лаконичным и понятным нормативным актом, которым является сегодня, предлагается создать вышеуказанный перечень в рамках Постановления Пленума Верховного Суда. Данное решение позволит нам, не допуская излишней казуистики в уголовном законе разрешить проблему единообразного и точного судопроизводства, как бы помогая органам следствия, дознания и судам с толкованием права и его применением.

Таким образом системный подход к проблеме сможет стабилизировать судебную практику в данном направлении и получить более прозрачное и справедливое разбирательство на более ранних этапах судопроизводства нежели мы имеем это сегодня.

#### **Использованные источники:**

1. Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. [с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ] / Российская Федерация. Конституция (1993). – Текст:

---

<sup>7</sup> Никуленко А.В. Обстоятельства, исключающие преступность деяния: концептуальные основы уголовно-правовой регламентации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2019. С. 14.

непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс: текст с изменениями и дополнениями на 05.04.20212 г. / Российская Федерация. Законы. – Москва: Пересвет, 2022. – 335 с. – Текст: непосредственный.

3. Российская Федерация. Законы. О внесении изменения в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 14.03.2002 № 29-ФЗ/ Российская Федерация. Законы. – Текст: непосредственный // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 11.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" // "Российская газета", N 227, 03.10.2012.

5. Аськов, Н.Н. Уголовно-правовые предписания об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, в применении к медицинскому работнику: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Аськов Николай Николаевич; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»]. - Самара, 2021. - 277 с. – Текст: электронный.

6. Бабичев, А.Г. Преступления против жизни: теоретико-прикладные проблемы и доктринальная модель уголовного закона: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.08 / Бабичев Арсений Георгиевич; [Место защиты: Казан. (Приволж.) федер. ун-т]. - Казань, 2019. - 452 с. – Текст: электронный.

6. Бавсун, М.В. Квалификация преступлений по признакам субъективной стороны: учебное пособие для вузов / М.В. Бавсун, С.В. Векленко. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2021. — 152 с.

7. Васильев, Ю. Как обороняться при нападении / Ю. Васильев. – Текст: непосредственный // Человек и закон. - 2002. - № 8. - С. 54.

8. Винник, С.В. Отдельные вопросы квалификации преступлений, совершаемых при превышении пределов необходимой обороны / С.В. Винник // Вестник Московского университета МВД России, 2010. — С. 1–10.
9. Герасимова, Е.В. Обстоятельства, исключающие преступность деяния: необходимая оборона, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайняя необходимость: учебно-практическое пособие / Е.В. Герасимова — Саратов: Вузовское образование, 2018. — 150 с. – Текст: непосредственный.
10. Капинус, О.С. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / О.С. Капинус [и др.]; под редакцией О.С. Капинус. — 2-е изд. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 704 с. – Текст: непосредственный.