

*Герасимов А.М.,
кандидат юридических наук, доцент
кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
Россия, г. Саратов
Костерина В.А., Растегаева Е.В.,
студентки
2 курс Института прокуратуры
Россия, г. Саратов*

АНАЛОГИЯ ЗАКОНА И АНАЛОГИЯ ПРАВА В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

***Аннотация:** В данной статье проводится актуальный анализ позиции законодателя и представителей научного сообщества по вопросу применения аналогии права в уголовной сфере. В частности, исследуются наиболее интересные позиции и аргументация отечественных авторов. Выделяются противоречия и проблемы современной законодательной практики. Обращается внимание на отсутствие законодательного запрета применения аналогии права в исследуемой отрасли.*

***Ключевые слова:** уголовное право; аналогия закона; аналогия права; пробел.*

***Abstract:** This article provides an up-to-date analysis of the position of the legislator and representatives of the scientific community on the application of the analogy of law in the criminal sphere. In particular, the most interesting positions and arguments of domestic authors are investigated. Contradictions and problems of modern legislative practice are highlighted. Attention is drawn to the absence of a legislative prohibition of the use of analogy of law in the industry under study.*

Keywords: *criminal law; analogy of law; analogy of law; gap.*

Практика применения норм уголовного права РФ способна прямо указывать на ситуации, требующие правового разрешения, внутри которых основной вопрос не урегулирован нормами позитивного права. В данном случае в законодательной практике и доктрине уголовного права принято говорить о наличии пробела действующего законодательства. В качестве способа его непосредственного восполнения может быть использована аналогия закона и права. Однако, если в случаях обнаружения последних в гражданском праве, а также в административно-процессуальном и уголовно-процессуальном праве применение положений института аналогии допустимо, то уголовное право прямо запрещает использование одного из его инструментов – аналогии закона, при этом не упоминая о возможности применения аналогии права.

Рассмотрим содержание упомянутых элементов института аналогии по порядку. Традиционно объективная необходимость применения аналогии закона возникает в случаях отсутствия правовых норм, регулирующих возникший казус, при одновременном наличии в действующем законодательстве других норм, регламентирующих сходные правоотношения. При этом ст. 3 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (Далее – УК РФ) прямо предусматривает запрет на применение аналогии закона¹.

В научных кругах по определенным причинам наиболее распространенной считается позиция, согласно которой применение аналогии закона в уголовном праве рассматривается как нарушение закона². В частности, преобладающее число сторонников упомянутого тезиса

¹ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. Ст. 3.

² См.: Лопашенко, Н.А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика. СПб.: Издательство Р. Асланова, 2004. С. 183-184.

объясняется установленными требованиями уголовного закона. В рамках проводимого нами исследования интересным представляется анализ противоположной точки зрения – мнения отечественных авторов, допускающих возможность применения аналогии закона в уголовном праве и, более того, указывающих на конкретные случаи ее реализации на практике.

Сторонником допустимости аналогии закона в уголовном праве является А.В. Наумов, по мнению которого аналогия закона представляет собой один из способов «восполнения пробела в праве»³. Позицию последнего разделяет и А.В. Хабаров, прямо призывающий к отмене соответствующего запрета, поскольку данный инструмент позволяет устранять пробелы в уголовном праве России⁴. Аргументация большинства сторонников данной позиции заключается в доводах, ссылающихся на возможность применения исследуемого инструмента заполнения пробела в иных отраслях права, ранее упоминаемых в данной работе. На наш взгляд, подобную аргументацию невозможно оценить здраво в силу того, что гражданское право является частным материальным правом, а уголовное право – публичным, а нормы различных отраслей процессуального права отчасти сопоставимы между собой. Таким образом, применение аналогии закона в материальном уголовном праве неизменно влечет к нарушению принципа законности, подвергая сомнению правозащитный механизм государства в обеспечении прав, свобод и законных интересов граждан.

Отдельный интерес для нас представляет позиция Е.И. Самохваловой. Суть последней заключается в том, что формулировка положений уголовного законодательства, прямо предусматривающих запрет применения аналогии закона, регламентирует «недопущение лишь применения уголовного закона по аналогии, в отличие от толкования, использования, исполнения,

³ Наумов, А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрид. литература, 2004. С. 50.

⁴ См.: Хабаров, А.В. Об аналогии уголовного закона // Уголовное право на стыке тысячелетий. Материалы региональной научно-практической конференции. Тюмень: Изд-во Тюмен. юрид. ин-та МВД РФ, 2004. С. 21.

соблюдения». Кроме того, Е.И. Самохвалова утверждает, что некоторые правила, установленные уголовным законом, все же допускают вариант применения аналогии закона, в частности, в случаях, когда перечень каких-либо обстоятельств, установленный УК РФ, является открытым и содержит формулировки «...и др.», «...и иные»⁵. Анализ приведенной позиции автора содержит гораздо более четкую аргументацию, с основной частью которой мы можем согласиться. Тем не менее, несмотря на оживленность дискуссии в необходимости запрета применения аналогии закона в уголовном праве, позиция законодателя, отраженная в соответствующих нормах материального права, на данный момент остается неизменной.

Еще одним спорным моментом в науке уголовного права является возможность применения аналогии права. В соответствии с четкой формулировкой п. 2 ст. 3 УК РФ «Применение уголовного закона по аналогии не допускается». В данном случае размытость формулировки порождает открытый вопрос возможности применения аналогии права, поскольку именно об этом инструменте восполнения пробелов уголовного законодательства в статье не упоминается вовсе. На наш взгляд, сложившаяся ситуация прямо указывает на один из законодательных пробелов положений уголовного права, одним из сопровождающих последствий которого служит возможность применения в юридической практике общих начал и принципов права, отраженных на подготовительном этапе разработки уголовных судебных актов.

По завершению проведенного нами исследования, можем сделать следующие выводы. На сегодняшний день уголовное право не признает возможность применения некоторых инструментов института аналогии, прямо устанавливая запрет на реализацию аналогии закона. При этом в

⁵ Самохвалова, Е.И. О критериях правильности использования аналогии в уголовном праве // Идеи и принципы Всеобщей декларации прав человека: состояние и перспективы реализации, национальный и международный опыт: материалы ежегодной Всероссийской научно-практической конференции. 2018. С. 179.

научных кругах продолжают обсуждаться, предметом которых служит опровержение объективности сложившейся ситуации, и приводятся аргументы в пользу снятия соответствующего запрета. Наряду с этим, действующие нормы уголовного права устанавливают весьма размытую формулировку положения, устанавливающего запрет аналогии, неизменно приводящей к мысли о явном законодательном пробеле, в частности, отсутствии запрета на использование аналогии права. Таким образом, научные исследования избранной нами области обращают внимание законодателя на необходимость совершенствования отдельных положений уголовного права в ближайшем времени в целях предупреждения возникновения противоречий в правоприменительной практике.

Использованные источники:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Лопашенко, Н.А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика. СПб.: Издательство Р. Асланова, 2004. С. 183-184.
3. Наумов, А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрид. литература, 2004. 742 с.
4. Хабаров, А.В. Об аналогии уголовного закона // Уголовное право на стыке тысячелетий. Материалы региональной научно-практической конференции. Тюмень: Изд-во Тюмен. юрид. ин-та МВД РФ, 2004. С. 21-22.
5. Самохвалова, Е.И. О критериях правильности использования аналогии в уголовном праве // Идеи и принципы Всеобщей декларации прав человека: состояние и перспективы реализации, национальный и международный опыт: материалы ежегодной Всероссийской научно-практической конференции. 2018. С. 177-184.