

УДК 342.724

*Палтаев М.Г.,*

*Магистрант 2-го года обучения*

*Санкт-Петербургского университета аэрокосмического  
приборостроения, 190000, Санкт-Петербург, Большая Морская,*

*д. 67, лит. А*

*Научный руководитель: Пусурманов Г.В.,*

*кандидат юридических наук, доцент*

*доцент кафедры «Институт технологий предпринимательства и права»*

*Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического*

*приборостроения*

## **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИЗНАНИЯ ЗАВЕЩАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ**

***Аннотация.** Анализ института наследования никогда не теряет своей актуальности, так как в наследственные правоотношения затрагивают каждого гражданина с целью сохранения имущества. В статье рассматриваются отдельные случаи правоприменительной деятельности в сфере наследственных правоотношений, отягощенных спорами о признании недействительным завещаний.*

***Ключевые слова:** наследование, завещание, недействительность завещания, судебная практика, экспертиза, наследодатель, наследники, нотариус.*

## **PROBLEMATIC ISSUES OF A WILL INVALIDATION**

***Abstract.** Analysis of the institution of inheritance is always relevant because hereditary legal relations affect every citizen in order to preserve property. The*

*article analyzes some aspects of law enforcement in the sphere of hereditary legal relations burdened with disputes on the recognition of invalid wills.*

**Keywords:** *inheritance, will, invalidity of will, judicial practice, expertise, testator, heirs, notary.*

В настоящее время завещание остается самым известным способом передачи имущества в наследство. Действительно, рассматриваемый вопрос, так или иначе, затрагивает любого человека хоть раз в течение его жизни. Завещание должно обеспечивать сохранность интересов умершего, а также ограждать его родственников от последующих взаимных претензий и споров относительно наследуемого имущества.

Согласно действующему законодательству Российской Федерации завещание является односторонней сделкой. Определение завещания односторонней сделкой появляется по причине достаточности волеизъявления одного лица. Однако, подготовка такой сделки выражена в удовлетворении ряда требований и особенностей, применимых к завещанию. Нарушение данных требований и особенностей влечёт за собой признание завещания недействительным<sup>1</sup>.

Вместе с тем, перечень требований и особенностей признания завещания недействительным не изложен в действующем законодательстве России. Законодатель, действуя методом от противного, только в некоторых нормах Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает правила, касающиеся формы и порядка совершения завещания, например в статьях 1124, 1125, 1127 и других. Исходя из этого факта, следует помнить, что при отсутствии специальной нормы, требуется руководствоваться общими положениями, то есть в нашем случае - правилами о недействительности сделок. Сделка считается действительной в следующих случаях:

---

<sup>1</sup> Марухно В.М. Недействительные завещания в системе недействительных сделок // Общество и право, 2009. No 1. С. 122.

1. Содержание завещания соответствует требованиям закона;
2. Воля завещателя соответствует его волеизъявлению;
3. Форма завещания соответствует установленной форме<sup>2</sup>.

Пунктом 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» вышеупомянутый законодательный пробел восполняется приблизительным списком оснований, позволяющих признать завещание недействительной сделкой вследствие ее ничтожности<sup>3</sup>:

1. Неполная дееспособность завещателя;
2. Неединоличное составление завещания или привлечение представителя;
3. Нарушение формы завещания или порядка его удостоверения.

Согласно статистическим данным о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за первое полугодие 2022 года поступило на рассмотрение российских судов 1429 дел о признании завещания недействительным, из них в первом полугодии были рассмотрено 790 дел: 282 дела с удовлетворением требования или частичным удовлетворением требования, 577 дел - с отказом. Количество отказов составляет 73% от общего числа рассмотренных дел, что свидетельствует о том, что существуют причины, пробелы, недоработки в порядке составления завещания в соответствии с российским законодательством.

Основные причины признания завещания недействительным заключаются в ошибках в фамилии, болезни завещателя, обещаний завещателя. Больше количество дел о признании завещания недействительным возникают по причине, когда истцы сомневаются в осознанности действий наследодателя. Такой подход судов получил свое

---

<sup>2</sup> Мельничук М.А. Недействительность завещания // Наследственное и семейное право: теория и правоприменительная практика, 2015. С. 213.

<sup>3</sup> Постановление Пленума ВС от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании». // СПС КонсультантПлюс

распространение из-за мошеннических схем с пожилыми людьми, которые содержат какое-либо имущество. Например, завещания оспариваются родными людьми пожилых граждан, когда узнают, что наследование открыто малоизвестным или посторонним личностям, зачастую ими выступают сотрудники социальных служб. Суды удовлетворяют иски родственников о признании недействительным завещания с связи с наличием у завещателя различных психических заболеваний (например, параноидальная форма шизофрении) или в связи с приемом умершего сильных лекарственных препаратов, которые повлияли на осознания совершаемых ими действий. Эти решения судов были мотивированы тем, что к делу прикладывались недостоверные показания свидетелей, которые характеризовали умершего завещателя как нормального и здорового члена общества.

Конечно, такие судебные разбирательства имеют затяжной характер, так как для установления истины требуется проведения посмертных судебных психолого-психиатрических экспертиз. Встречаются случаи, когда одна из сторон требует проведение дополнительной экспертизы или экспертизы были проведены не должным образом или сторонними специалистами.

При этом следует иметь в виду, что посмертная экспертиза не всегда является доказательством того, понимал и осознавал ли наследодатель свои действия и руководил ли ими.

Обратимся к некоторым судебным делам. В октябре 2022 года Санкт-Петербургский городской суд рассмотрел апелляцию гражданки С.Ю.Л. о признании завещания недействительным. Исходя из материалов дела, в 2017 году гражданин П.С.И. оформил завещание на распоряжение его имуществом на свою жену – гражданку С.Ю.Л. После смерти гражданина П.С.И. в 2021 году в Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга обратился гражданин П.П.С., сын умершего, с иском о признании вышеупомянутого завещания недействительным в связи с тем, что его отец на момент составления данного завещания не понимал значения своих действий и не мог

руководить ими. По данному делу Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга назначил судебную психолого-психиатрическую экспертизу, которая подтвердила факт непонимания своих действий и невозможность руководства ими умершим гражданином П.С.И. на момент составления вышеупомянутого завещания. Кроме того, эксперты в ходе судебного разбирательства пояснили, что невозможность руководить своими действиями не могла быть оценена родственниками в полной мере, так как скорее всего его поведение характеризовалось обычной усталостью, плохим настроением или забывчивостью. На основании статьи 177 Гражданского Кодекса Российской Федерации завещание гражданина П.С.И. было признано недействительным. Рассматривая апелляцию бывшей супруги умершего С.Ю.Л., Санкт-Петербургский городской суд подтвердил обоснованность проведенной посмертной судебной психолого-психиатрической экспертизы, признал экспертное заключение отвечающим установленным требованиям, не усмотрел каких-либо оснований для отмены вынесенного ранее решения по делу<sup>4</sup>.

Правовед М.Д. Калашник предлагает предоставить нотариусам доступ к информации о психическом состоянии завещателя<sup>5</sup>. Вместе с тем, возникает вопрос о полномочиях нотариуса на определение дееспособности личности, а точнее способен ли нотариус отказать в услуге, если завещатель не здоров психически? Действительно, согласно статье 48 Закона «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» возможен отказ недееспособному гражданину, однако, только по решению суда может быть установлена недееспособность гражданина. В связи с этим, по нашему мнению, вместо предоставления доступа нотариусам к информации о

---

<sup>4</sup> Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» Интернет-портал// URL: режим доступа: <https://sudrf.ru> (дата: 07.02.2023).

<sup>5</sup> Калашник М.Д. Правовые проблемы наследования по завещанию// Таврический научный обозреватель. 2016. № 11-2 (16). С. 89-92.

психическом состоянии завещателя требуется внести дополнения в статью 48 Закона «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» о возможности нотариуса осуществлять запросы, подобные судебным, относительно дееспособности завещателя, а также просить о добровольной психолого-психиатрической экспертизе завещателя в ситуациях, когда его поведение не отвечает определенным требованиям на приеме.

Согласно принципу свободы завещания – завещание может подвергнуться изменению или полной отмене. Существуют следующие способы отмены завещания: подача нового завещания или через оформление заявления на отмену. Случай подачи нового завещания был рассмотрен Петроградским районным судом. Дело относительно достоверности подписи в завещании было рассмотрено в июле 2022 года Петроградским районным судом Санкт-Петербурга. В 2001 году гражданин Н. составил завещание у нотариуса А.Е.Л. Согласно данному завещанию все имущество в случае его смерти переходит в распоряжение его сестры – гражданки А.И.Ф, а именно единственная квартира и все движимое имущество в ней. Однако, в 2018 году гражданин Н. оформляет завещание в присутствии нотариуса Р.С.Л. на его дочь - гражданку Р.В.И. Истец А.И.Ф. обратилась в суд, так как считала, что подпись, представленная на втором завещании умершего в 2021 гражданина Н., не является подлинной.

Согласно назначенной судебной посмертной почерковедческой экспертизы было выявлено, что текст второго завещания от 2018 года выполнен не умершим гражданином Н., а иным лицом. Также экспертиза признала подпись на представленном оригинальном завещании сомнительной ввиду ее простоты. Стоит отметить, что при проведении экспертизы направлялся запрос на предоставление иных написанных документов умершего, чтобы исключить изменчивость почерка ввиду большого временного интервала.

Действительно, в ситуациях, когда гражданин, оформляя завещание, болен или считает себя малограмотным, завещание может быть подписано иным лицом, но только в присутствии нотариуса, с указанием паспортных данных и места прописки подписывающего завещание и с перечислением достаточных причин, почему завещатель не способен осуществить данную процедуру собственноручно. Нотариус Р.С.Л. в судебном разбирательстве утверждал, что удостоверение второго завещания происходило в обычном порядке. На основании проведенной экспертизы было вынесено решение о признании второго завещания недействительным<sup>6</sup>.

Другое дело о подлинности подписи было рассмотрено в сентябре 2022 года Куйбышевским районным судом Санкт-Петербурга. Гражданином К.В.Н. был подан иск к ответчице К.Е.Ю о признании завещания его сестры, гражданки Х.Т.Н. недействительным, а также рассмотрении его права собственности в порядке наследования. Истца К.В.Н. смутила подпись сестры на представленном завещании. По словам истца данная подпись не принадлежала его сестре, завещание было составлено без ее ведома, подпись проставлена иным лицом. Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга в связи с представленными доводами назначил судебную почерковедческую экспертизу, которая подтвердила подлинность подписи умершего. На основании данных экспертизы иск был отклонен.

Также интересны дела, в которых встречаются ошибки в самом завещании. Гражданин И.Б. имел тяжелое заболевание в течение нескольких лет. В 2015 году данный гражданин завещал все свое имущество гражданке Н.Н., а через несколько дней после оформления завещания вступил с данной гражданкой в официальный брак. Через месяц гражданка Н.Н. сменила свою фамилию и стала Н.Б. В том же году завещатель скончался.

---

<sup>6</sup> Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» Интернет-портал// URL: режим доступа: <https://sudrf.ru> (дата: 07.02.2023).

Бывшая жена умершего, гражданка Л.Б. потребовала через суд признать вышеупомянутое завещание недействительным и признать право на наследство за их общим несовершеннолетним сыном. Доводы истца были следующие: приём бывшем мужем сильнодействующих препаратов на момент составления завещания, невозможность самостоятельно руководить своими действиями. К тому же, на момент разбирательства было выяснено, что завещание составлено на имя Н.Б., хотя на момент составления завещания женщина не вступала в брак и имела иные паспортные данные - Н.Н.

Гиагинский районный суд Республики Адыгея назначил судебную комплексную психолого-психиатрическую экспертизу, согласно которой было установлено, что применяемые при болезни лекарственные препараты никак не влияли на психическое состояние умершего. Действительность умерший воспринимал ясно и четко. В иске Л.Б. было отказано. Верховный суд Республики Адыгея рассмотрел доводы бывшей жены Л.Б. относительно желания умершего бывшего супруга передать имущество именно их общему сыну. Также в материалах дела значится, что ошибка в фамилии в завещании может неправильно трактоваться. Фамилию Б. носила бывшая супруга умершего Л.Б., а настоящая Н.Б. имела фамилию Н. на момент подписания завещания. Суд пришёл к выводу, что данная неточность влияет на понимании волеизъявления умершего завещателя. Завещание судом второй инстанции было признано недействительным. Верховный суд Республики Адыгея, рассматривая апелляцию по данному делу, пришёл к выводу, что на момент составления завещания гражданка Н.Б. уже несколько лет проживала с завещателем. Более того, на дату составления завещания гражданин И.Б. и гражданка Н.Н. (Н.Б.) подали заявление в ЗАГС, соответственно, указывая в завещании будущую фамилию женщины, завещатель был абсолютно прав, так как на момент открытия наследства она уже будет Н.Б.. Наиболее важным фактором при оформлении завещания считается достоверность волеизъявления наследодателя. В описанном случае неточность фамилии не

позволяет толковать волю умершего иначе, а следовательно не является причиной для признания завещания недействительным. Вынесенное решение Верховным судом Республики Адыгея было основано на вышеуказанном постановлении Пленума № 9, в котором оговорено, что некоторые нарушения порядка составления завещания (отсутствие или неверное указание времени и места, исправления, опiski) не становятся основанием для признания завещания недействительным. Безусловно неточность в фамилии в завещании могла не появиться, если нотариус должным образом разъяснил положения закона наследодателю<sup>7</sup>.

Таким образом, разрешая споры о недействительности завещания суд должен принимать во внимание и как назначенные по делу экспертизы (психолого-психиатрическую, медицинскую или почерковедческую), так и любые иные доказательства, показания свидетелей, личные документы и переписку умершего завещателя, с целью установления его действительной воли, а также истинных взаимоотношений с наследниками.

Что касается процесса оформления завещания, то как завещателю, так и нотариусу следует внимательно относиться к нормативным положениям. Безусловно, требуется повышать юридическую грамотность населения России во избежание неточностей в оформлении завещания, а также требуется более четкое разъяснение нотариусами положений будущим завещателям.

### **Список литературы:**

1. Постановление Пленума ВС от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании». // СПС КонсультантПлюс
2. Калашник М.Д. Правовые проблемы наследования по завещанию// Таврический научный обозреватель. 2016. № 11-2 (16). С. 89-92.

---

<sup>7</sup> ВС пресек формальный подход в споре о недействительности завещания (электронная статья) // URL: режим доступа: <https://pravo.ru/story/200766/> (дата: 07.02.2023).

3. Марухно В.М. Недействительные завещания в системе недействительных сделок // Общество и право, 2009. № 1. С. 122.
4. Мельничук М.А. Недействительность завещания // Наследственное и семейное право: теория и правоприменительная практика, 2015. С. 213
5. ВС пресек формальный подход в споре о недействительности завещания (электронная статья) // URL: режим доступа: <https://pravo.ru/story/200766/> (дата: 07.02.2023).
6. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» Интернет-портал// URL: режим доступа: <https://sudrf.ru> (дата: 07.02.2023).