

УДК 340.6

***Соболева Антонина Владимировна,
бакалавр четвертого года обучения***

Группа Ю-4УП192Боз

Институт права

Уфимского университета науки и технологий

Россия, г. Уфа

***Безрукова Екатерина Николаевна,
бакалавр четвертого года обучения***

Группа Ю-4УП192Боз

Институт права

Уфимского университета науки и технологий

Россия, г. Уфа

Федорова Галина Андреевна,

Группа Ю-4УП192Боз

бакалавр четвертого года обучения

Институт права

Уфимского университета науки и технологий

Россия, г. Уфа

Научный руководитель: Козырева Ирина Евгеньевна

Кандидат юридических наук, доцент

Институт права

Уфимского университета науки и технологий

Россия, г. Уфа

**ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УЧАСТИЯ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ
ДЕЛУ**

Аннотация: Настоящая статья посвящена особенностям участия несовершеннолетнего в производстве по уголовному делу как на досудебных стадиях, так и в процессе судебного разбирательства по уголовному делу. Авторами, в частности, рассматриваются психологические аспекты участия несовершеннолетнего в уголовном судопроизводстве, особенности его взаимодействия с органами предварительного расследования, законными представителями, прокурором, психологом. Также авторы затрагивают некоторые вопросы участия психолога в производстве по уголовному делу с участием несовершеннолетнего.

Ключевые слова: несовершеннолетний, уголовное дело, уголовный процесс, юридическая психология, психолог.

Annotation: This article is devoted to the peculiarities of the participation of a minor in criminal proceedings both at the pre-trial stages and in the process of criminal proceedings. The authors, in particular, consider the psychological aspects of the participation of a minor in criminal proceedings, the peculiarities of his interaction with the preliminary investigation bodies, legal representatives, the prosecutor, and a psychologist. The authors also touch upon some issues of the psychologist's participation in the proceedings in a criminal case involving a minor.

Key words: juvenile, criminal case, criminal trial, legal psychology, psychologist.

Особенности уголовного судопроизводства по делам с участием несовершеннолетних диктуются физиологическими и психологическими особенностями данных субъектов преступления. Поскольку такие субъекты представляют собой важный объект уголовной политики государства, особенностям уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних должно уделяться особое внимание, как со стороны законодателя, так и со стороны правоприменителя – органов дознания, следствия, суда.

Важнейшим обстоятельством при доказывании по делам в отношении несовершеннолетних является установление наличия или отсутствия психического заболевания, или иного расстройства, которое не позволяет ему в полной мере осознавать характер своих действий и руководить ими. При наличии сомнений в отношении психического здоровья обвиняемого необходимо назначение психолого-психиатрической экспертизы, на что указывается в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» [1].

Факт отставания несовершеннолетнего в психическом развитии устанавливается путем производства комплексной психолого-психиатрической экспертизы (ст. 195, 196, ч. 2 ст. 421 УПК РФ) [2].

Е.И. Цымбал указывает, что психолого-психиатрическая экспертиза по уголовным делам с участием несовершеннолетних назначается в целях разрешения следующих основных вопросов [3]:

- имеются ли у несовершеннолетнего психические расстройства;
- имеется ли у несовершеннолетнего отставание в психическом развитии, но связанное с психическим расстройством;
- может ли несовершеннолетний полностью осознавать общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

Между тем, в литературе высказываются различные мнения насчет целесообразности назначения комплексной психолого-психиатрической экспертизы по уголовным делам с участием несовершеннолетних. Так, можно Е.В. Васько полагает, что назначение именно комплексной психолого-психиатрической экспертизы вполне по уголовным делам с участием несовершеннолетних оправданно и наиболее предпочтительно [4]. С другой стороны, Н.А. Курмаева полагает, что назначение такой экспертизы не всегда оправданно, поскольку проведения такой экспертизы значительно расширяет

объект исследования [5]. Не вдаваясь в данную дискуссию, все же отметим, что нарушение требований об установлении уровня психического развития несовершеннолетнего виновного лица встречается и в судебной практике.

Особенности допроса несовершеннолетнего подозреваемого/обвиняемого, в первую очередь, заключаются во времени проведения допроса - это не более 2 часов, а в общей сложности более 4 часов в день. Также следователю или дознавателю необходимо обеспечить участие защитника, а если лицо не достигло возраста шестнадцати лет либо достигло этого возраста, но страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии, то обеспечить обязательное участие педагога или психолога. Участие двух последних лиц вызвано необходимостью защиты не только прав несовершеннолетнего, но и его психики. Психолог или педагог выступает в роли первичного защитника, что позволяет вызвать доверие со стороны несовершеннолетнего [6].

Так, Тверским областным судом было вынесено апелляционное постановление по делу № 22-1220/2016, признающее допрос 15-летнего Л. недопустимым доказательством в виду того, что и судебном процессе не было обеспечено участие педагога или психолога [7].

В п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» разъяснено, что показания несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого полученные без участия педагога или психолога доказательства, в силу части 2 статьи 75 УПК РФ, являются недопустимыми доказательствами [8].

Для лиц, не достигших возраста шестнадцати лет, либо достигших этого возраста, но страдающих психическими расстройствами или отстающих в психическом развитии, участие педагога или психолога при допросе обязательно. Данное правило служит для полного и объективного способа

получения требуемой информации от несовершеннолетнего, так как с помощью указанных лиц обеспечивается наиболее тесный контакт с точки зрения детского восприятия. Томским областным судом по делу 22-1830/2016 было установлено, что 17-летняя потерпевшая К. страдает психическим расстройством в виде параноидной шизофрении. На этапе расследования данный факт не был установлен и ввиду того, что потерпевшая достигла возраста 16-ти лет, психолог для участия в процессе не приглашался. С учетом индивидуально-психологических особенностей и уровня психического развития не могла понимать характер и значение совершаемых с нею преступных действий, оказать сопротивление виновному, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела. Апелляционным постановлением ее показания были признаны недопустимыми, поскольку при ее допросе отсутствовал психолог, который бы мог восстановить точную картину произошедшего [9].

Таким образом, на наш взгляд, кажется логичным, законодательно закрепить обязательное участие педагога или психолога до достижения лицом возраста 18-ти лет. Ведь даже для взрослого человека любое следственное действие является стрессом, а для детской психики тем более.

При привлечении данных участников образуется ряд проблем: во-первых, педагог или психолог для несовершеннолетнего могут являться таким же незнакомыми лицами, как и другие участники процесса. Во-вторых, должны ли они проходить определенную единообразную квалификационную подготовку для работы с данной категорией несовершеннолетних. Например, если взять участие педагога, то педагог какого уровня должен принимать участие в процессе, - может ли это быть школьный учитель, профессор из института или воспитатель из детского сада? И.А. Макаренко указывает на нестыковки законодательства, угрожающие правам несовершеннолетних в суде. Профессор констатирует: «Одной из гарантий защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего обвиняемого является обязательное участие

педагога или психолога в допросе. Тем не менее, законодатель не предусмотрел процедуры решения множества вопросов. Для таких целей приглашается педагог или психолог, и если приглашается педагог, то каков его статус? Должен ли он быть знаком ребенку? Приглашенные должны быть педагогами или психологами по образованию или по должности? И таких примеров большое количество» [10]. В-третьих, педагог или психолог не предупреждаются об уголовной ответственности за используемые ими методы, то есть, не исключена возможность применения морального насилия, например, для получения необходимой в интересах следствия информации в корыстных целях.

Список литературы:

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. от 28 октября 2021 г. № 32) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 14 апреля.2023 г. № 116-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).
3. Цымбал Е.И. Психолого-психиатрическая экспертиза по уголовным делам с участием несовершеннолетних // Lex Russica. 2017. № 8 (129). С. 54.
4. Васькэ Е.В. Судебно-психологическая экспертиза в доказывании по уголовному делу: проблемные вопросы // Прикладная юридическая психология. 2016. № 3. С. 102.

5. Курмаева Н.А. Проблемы назначения и производства комплексных психологических экспертиз по уголовным делам с участием несовершеннолетних // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 4. С. 65.

6. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (с посл. изм. и доп. от 29 декабря 2022 г. № 590-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

7. Апелляционное постановление Тверского областного суда от 11 мая 2016 г. № 22-1220/2016 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TK9jklDCuKNd/> (дата обращения: 15.04.2023).

8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. от 29 ноября 2016 г. № 56) // Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://vsrf.ru/documents/own/8276/> (дата обращения: 15.04.2023).

9. Апелляционное постановление Томского областного суда от 10 ноября 2016 г. по делу № 22-1830/2016 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dcvP0wgBoHQQ/> (дата обращения: 15.04.2023).

10. Макаренко И.А. Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетнего обвиняемого в процессе расследования уголовного дела // Lex Russica. 2015. № 8. С. 113.