

*Муртабакиев Радмир Уралович,
магистрант 2 курса юридического факультета Стерлитамакского
филиала ФГ БОУ ВО «Уфимского Университета науки и технологий»*

Россия, г. Стерлитамак

Научный руководитель: к.ю.н., доцент Исаева Л.А.

ТРАНСФОРМАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО КОНТРОЛЯ В ГОСУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация. В статье рассматривается трансформация конституционного контроля в государственном управлении в современной России. Изменения затронули в том числе статьи 125 и 128 Конституции РФ. Расширен перечень оснований для рассмотрения дел без проведения слушания. Серьезные изменения затронули институт особых мнений и мнений судей Конституционного Суда РФ.

Ключевые слова: контроль, конституционный контроль, управление, государственное управление.

TRANSFORMATION OF CONSTITUTIONAL CONTROL IN PUBLIC ADMINISTRATION IN MODERN RUSSIA

Annotation. The article examines the transformation of constitutional control in public administration in modern Russia. The amendments also affected Articles 125 and 128 of the Constitution of the Russian Federation. The list of grounds for considering cases without a hearing has been expanded. Serious changes have affected the institute of dissenting opinions and opinions of judges of the Constitutional Court of the Russian Federation.

Keywords: control, constitutional control, management, public administration.

В 2020 году в Конституцию РФ были внесены масштабные изменения, которые затронули множество институтов конституционного права, в том числе и институт конституционного контроля. Впоследствии были внесены существенные изменения и в текущее законодательство в сфере конституционного контроля. Изменение правового регулирования сферы конституционного контроля было обусловлено принятием Закона РФ о поправке к Конституции РФ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти». Изменения затронули в том числе статьи 125 и 128 Конституции РФ. Основная часть изменений в сфере конституционного контроля была внесена Федеральным конституционным законом «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации». Изменения затронули множество статей Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» [3, С. 59].

Указанные изменения можно классифицировать по различным основаниям. Так, по связи с изменениями Конституции РФ их можно подразделить на изменения, повторяющие изменения Конституции РФ, изменения, обусловленные изменениями в Конституцию РФ и иные изменения. По характеру норм, в которые вносились изменения, можно выделить изменения в материальные и процессуальные нормы. По институтам, затронутым изменениями, можно выделить изменения в сфере компетенции Конституционного Суда РФ, его состава, организации деятельности, статуса судей, общих правил конституционного судопроизводства, требований к обращениям в Конституционный Суд РФ, стадий конституционного судопроизводства, решений Конституционного Суда РФ, особых мнений и мнений судей, особенностей производства по

отдельным категориям дел. По времени вступления в силу можно выделить изменения, вступившие в силу и изменения, которые вступят в силу по истечении определенного срока [7, С. 144].

Следует отметить, что количество судей Конституционного Суда РФ сокращено с 19 до 11 при том, что у Конституционного Суда РФ появились новые полномочия, что вряд ли будет способствовать повышению качества и оперативности рассмотрения дел.

Согласно ч. 3 ст. 33 ФКЗ гражданам, не владеющим русским языком, в случае обращения в Конституционный Суд РФ без представителя с жалобой на нарушение их прав нормативным актом, примененным при рассмотрении уголовного дела, должно быть обеспечено право при подготовке жалобы в Конституционный Суд РФ бесплатно пользоваться услугами переводчика. Данная норма способствует обеспечению доступности конституционного правосудия для лиц, не владеющих русским языком.

Из ФКЗ исключены нормы, устанавливавшие трехмесячный срок для принятия решения по вопросу о принятии обращения к рассмотрению и месячный срок для принятия решения о назначении дела к слушанию. Представляется, что исключение данных норм может привести к затягиванию сроков рассмотрения дел [6, С. 52].

Также расширен перечень оснований для рассмотрения дел без проведения слушания. Если ранее для этого требовалось, чтобы вопрос мог быть разрешен на основании содержащихся в ранее принятых постановлениях Конституционного Суда РФ правовых позиций и проведение слушания не являлось необходимым для обеспечения прав стороны, то теперь – чтобы вопрос мог быть разрешен на основании содержащихся в ранее принятых постановлениях Конституционного Суда РФ правовых позиций, либо с учетом характера поставленного вопроса и обстоятельств дела отсутствовала явная необходимость в устном представлении позиции заявителя и другой стороны при ее наличии. Представляется, что расширение практики рассмотрения дел

без проведения слушаний может иметь как позитивные последствия, например повышение оперативности рассмотрения дел, так и негативные – например, сокращение возможностей для изложения и отстаивания сторонами своих позиций по тем или иным делам.

Серьезные изменения затронули институт особых мнений и мнений судей Конституционного Суда РФ. Если ранее особые мнения и мнения судей Конституционного Суда РФ подлежали приобщению к материалам дела и опубликованию, то теперь – только приобщению к протоколу заседания. Более того, судьям теперь запрещается обнародовать особое мнение или мнение в какой-либо форме или публично на него ссылаться. Кроме этого, судьям Конституционного Суда РФ теперь запрещено критиковать в какой бы то ни было форме решения Конституционного Суда РФ. Данная норма вызывает ряд вопросов. В частности, не вполне понятно, что именно подразумевается под публичными ссылками на особое мнение, может ли считаться таковым, например, упоминанием судьей того факта, что он вынес особое мнение по тому или иному делу. Кроме этого следует отметить, что публикация особых мнений и мнений судей способствовала развитию науки конституционного права, доведению до всеобщего сведения важных проблем, получавших разрешение в рамках конституционного судопроизводства, способствовала привлечению внимания к таким проблемам, формированию более объективного подхода к ним, основанного на различных точках зрения и аргументах, а также подчеркивала коллегиальный характер принимаемых Конституционным Судом решений, возможность существования различных точек зрения на те или иные вопросы, получавшие свое разрешение в рамках конституционного судопроизводства и помогала лучше понять решения Конституционного Суда РФ. Публикация особых мнений и мнений судей являлась проявлением принципов коллегиальности и гласности [4, С. 125].

Был изменен и порядок рассмотрения отдельных категорий дел. Серьезные преобразования коснулись рассмотрения дел по жалобам на

нарушение конституционных прав и свобод. С одной стороны, было уточнено, что правом на обращение в Конституционный Суд РФ наделены не только граждане, но и юридические лица и муниципальные образования в лице органов местного самоуправления (следует отметить, что ранее Конституционный Суд РФ принимал жалобы от юридических лиц, в том числе от обществ с ограниченной ответственностью, государственных и муниципальных предприятий и учреждений, органов местного самоуправления и органов государственной власти), а также перечень нормативных актов, которые могут быть проверены по жалобам (а также по запросам судов), к которым теперь относятся не только законы, но и нормативные акты некоторых органов государственной власти. С другой стороны, проверке по жалобам граждан (а также по запросам судов) теперь подлежат только нормативные акты, изданные по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти РФ и совместному ведению органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов РФ.

Кроме этого, критерием допустимости жалобы теперь является исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты прав заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд РФ, при разрешении конкретного дела [9, С. 18]. При этом под исчерпанием внутригосударственных средств судебной защиты понимается подача в соответствии с законодательством о соответствующем виде судопроизводства заявителем или лицом, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд РФ, кассационной жалобы в суд максимально высокой для данной категории дел инстанции или в случае, если вступившие в силу судебные акты по данной категории дел подлежат обжалованию только в надзорном порядке, надзорной жалобы, если судебный акт, в котором был применен оспариваемый нормативный акт, был предметом кассационного или надзорного обжалования в связи с применением этого нормативного акта, а подача кассационной или надзорной жалобы не привела к устранению

признаков нарушения прав таких заявителя или лица. Данная формулировка порождает ряд вопросов. Во-первых, не вполне понятно, требуется ли для обращения в Конституционный Суд РФ, чтобы дело было рассмотрено в одной или двух кассационных инстанциях, хотя более вероятным представляется последний вариант. Во-вторых, непонятно, требуется ли, чтобы применение оспариваемого нормативного акта было основанием для обжалования судебного акта, в котором он был применен, хотя бы в одной, в нескольких, или во всех пройденных инстанциях. В-третьих, следует отметить, что Конституционный Суд РФ является единственным органом, имеющим право рассматривать дела о конституционности наиболее значимых нормативных актов. Поэтому, представляется, что он выступает единственной инстанцией, которая может защитить права человека от нарушения правотворческими органами. В случае, если конституционность нормативного акта оспаривается исходя из буквального смысла рассматриваемого акта или его места в системе правовых актов, а не исходя из смысла, придаваемого ему официальным и иным толкованием, в том числе в решениях по конкретному делу, то требование о предварительном рассмотрении дела в судах различных инстанций представляется избыточным. Кроме этого, следует отметить, что указанное требование, согласно которому судебный акт, в котором был применен оспариваемый нормативный акт, должен быть предметом кассационного или надзорного обжалования в связи с применением этого нормативного акта может привести к тому, что суд кассационной или надзорной инстанции сам обратиться в Конституционный Суд РФ с запросом о конституционности нормативного акта, подлежащего применению в конкретном деле. При этом заявитель не сможет участвовать в рассмотрении дела, так как не будет иметь статуса стороны, а впоследствии уже не сможет обратиться в Конституционный Суд РФ, так как по предмету обращения уже будет вынесено постановление по итогам рассмотрения дела по запросу суда [8, С. 150].

Следует отметить, что рассмотрение дел по жалобам граждан является наиболее востребованной процедурой конституционного контроля. В частности, большая часть решений Конституционного Суда РФ вынесена по делам о конституционности законов по жалобам граждан. Так, за период 1995-2021 гг. постановления были вынесены по 4308 жалобам граждан (что составляет 93,51% от общего числа обращений в Конституционный Суд РФ, по которым были вынесены постановления), 143 обращениям судов (3,1%) и 156 обращениям иных субъектов (3,39%), определения были вынесены по 34892 обращениям граждан (что составляет 97,33% от общего числа обращений в Конституционный Суд РФ, по которым были вынесены определения), 110 обращениям органов местного самоуправления (0,31%), 5 обращениям Генерального прокурора РФ (0,01%), 39 обращениям Уполномоченного по правам человека в РФ (подаются в интересах граждан) (0,11%), 423 обращениям судов (1,18%) и 382 обращениям иных субъектов (1,07%). За период 01.01.2020-30.11.2020 гг. постановления были вынесены по 54 обращениям граждан (94,74%) и 3 запросам судов (5,26%), определения были вынесены по 3041 обращению граждан (99,44%), 7 обращениям органов местного самоуправления (0,23%), 1 обращению Уполномоченного по правам человека в РФ (0,03%), 6 запросам судов (0,2%) и 3 обращениям иных субъектов (0,1%) [5].

Таким образом, в законодательство о конституционном контроле было внесено множество изменений, некоторые из которых заслуживают поддержки, например о предоставлении переводчика, об уточнении круга субъектов, которые могут обратиться в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод и перечня нормативных актов, подлежащих проверке по такой процедуре, а некоторые носят достаточно спорный характер, например сокращение количества судей Конституционного Суда РФ, исключение норм, устанавливавших процессуальные сроки для суда, расширение возможностей для рассмотрения дел без проведения слушания,

запрет на обнародование особых мнений и мнений судей Конституционного Суда РФ, критику решений Конституционного Суда РФ судьями, введение дополнительного критерия допустимости жалобы в виде исчерпания всех других внутригосударственных средств судебной защиты.

Литература:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. – 1993. – № 135.

2. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ред. от 01.07.2021) // Российская газета. – 1994. – № 435.

3. Борисенко В.И., Чернышева Е.Н. Поправки в Конституцию Российской Федерации (2020 год) // Социально-гуманитарные знания. – 2021. – № 39. – С. 59.

4. Гаджиэменова З.М. Роль конституционного контроля в обеспечении верховенства права // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 8 (159). – С. 125.

5. Конституционный Суд Российской Федерации. Официальный сайт [сайт]. URL.: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/Pages/default.aspx> (дата обращения: 04.03.2022).

6. Митусова И.А. Конституционный контроль. в федеративном государстве // Гражданин. Выборы. Власть. – 2021. – № 4 (22). – С. 52.

7. Парцей В.Б. Прокурорский надзор и конституционный контроль // Закон и право. – 2021. – № 3. – С. 144.

8. Роганова Д.С. Вопросы совершенствования конституционного контроля и конституционного надзора как условие реализации принципа законности // Альманах молодого исследователя. – 2021. – № 10. – С. 150.

9. Стародубцева И.А. Новые полномочия Конституционного Суда РФ в сфере предварительного конституционного контроля: анализ поправок к Конституции РФ // Конституционное и муниципальное право. – 2021. – № 2. – С. 18.

Р.У. Муратбакиев, 2023