

*Рыбкин Юрий Владимирович,  
студент 1 курса магистратуры юридического факультета,  
кафедра криминологии и правоохранительных органов,  
Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского  
университета кооперации, г. Чебоксары*

## **ПРИНЦИП ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЭКОНОМИИ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

***Аннотация:** в исследованиях принципов арбитражного процесса принцип процессуальной экономии часто отодвигается на второй план либо не упоминается совсем, между тем анализ норм АПК РФ позволяет утверждать о его наличии и воздействии на развитие арбитражного процессуального права, в частности глава 27.1 АПК РФ появилась только в 2010 году, глава 29 АПК РФ существенно изменилась в 2012 году, глава 29.1 АПК РФ введена в действие в 2016 году. Принципиальные изменения арбитражного законодательства и судоустройства за последние 30 лет связаны именно с принципом процессуальной экономии.*

***Ключевые слова:** принцип процессуальной экономии, правовое государство, арбитражный процесс, арбитражные суды, принципы права, электронное правосудие*

***Abstract:** in studies of the principles of the arbitral process, the principle of procedural economy is often overshadowed or not mentioned at all, meanwhile, the analysis of the norms of the APC allows it to assert its presence and impact on the development of arbitration law, in particular Chapter 27.1 of the APC appeared only in 2010, the head 29 of the APC has changed significantly in 2012, Chapter 29.1 of the APC was put into effect in 2016. Fundamental changes in the arbitration*

*legislation and the judicial system over the past 30 years are related to the principle of procedural economy.*

**Key words:** *the principle of procedural economy, the rule of law, arbitration process, arbitration courts, principles of law, electronic justice*

Принцип процессуальной экономии практически не упоминается в учебной литературе по арбитражному процессу, в качестве отдельного принципа он не указан ни у В.В. Яркова, ни в учебнике под редакцией М.К. Треушникова. В учебнике под редакцией С. В. Никитина данный принцип указан как принцип арбитражного судопроизводства, а именно в следующем понимании. Процессуальная экономия – принцип, который имеет научное обоснование и косвенное законодательное закрепление. Именно действию принципа процессуальной экономии подчинена деятельность судьи арбитражного суда по подготовке дела к судебному разбирательству (гл. 14 АПК РФ [1]). Без проведения надлежащей подготовки дела увеличивается риск его несвоевременного рассмотрения и разрешения. Принципом процессуальной экономии должны определяться сроки рассмотрения дел и совершения отдельных процессуальных действий. Принцип процессуальной экономии направлен на то, чтобы сосредоточить доказательственный материал в суде первой инстанции и предотвратить возможность нового рассмотрения дела по существу при обжаловании судебного решения. Принципом процессуальной экономии во многом обусловлена возможность рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства (гл. 29 АПК РФ) [7].

Большинство исследователей арбитражного процесса если и упоминают принцип процессуальной экономии, то как некоторую попытку судебной системы облегчить свою работу.

К примеру, С.Л. Дегтярев пишет следующие спорные высказывания. Принцип процессуальной экономии, на наш взгляд, не может являться даже

отраслевым принципом гражданского судопроизводства, это всегда сопутствующий, «вторичный» принцип к существующим принципам гражданского процессуального и арбитражного процессуального права. О его существовании и применении можно говорить только тогда, когда соблюдены все остальные основные принципы гражданского процесса, обозначенные в общей части ГПК РФ и АПК РФ, в противном случае он будет противоречить конституционным принципам состязательности и равноправия (ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации). Отдельное его выделение видится оптимальным только как составляющей части эффективности отправления правосудия в гражданском судопроизводстве в совокупности со справедливостью выносимых судебных актов. Объективные предпосылки для его выделения и придания ему существенного значения со стороны представителей судебной власти вполне обоснованы и логичны, predeterminedены существующей чрезмерной (иногда ужасающей для понимания) нагрузкой на суды, в особенности на мировых судей, соответственно и на всю судебную власть в целом [12].

В качестве побочного принципа на принцип экономии также указывает А.Г. Плешанов в следующем высказывании. Приоритет, как представляется, в данном случае должен оставаться за принципом независимости судей как минимум по двум причинам: во-первых, принцип процессуальной экономии не имеет прямого нормативного закрепления в законодательстве и может рассматриваться лишь как доктринальное начало процессуального права, в то время как принцип независимости относится к числу конституционных принципов процессуальных отраслей российского права, которые закрепляются и в нормах Конституции Российской Федерации, и в нормах процессуальных кодексов; во-вторых, принципу независимости отводится важная роль в обеспечении реализации международного признанного права на справедливое судебное разбирательство [13].

И.В. Решетникова, не раскрывая сущность, также упоминает принцип процессуальной экономии при рассмотрении вопроса о важности преюдициальности судебных актов при ведении процесса. Наличие преюдициальных фактов освобождает соответствующее лицо, участвующее в деле, от их доказывания или опровержения. Преюдициальность гарантирует вынесение не противоречащих друг другу судебных актов. Помимо стабильности судебных актов, преюдициальность работает на принцип процессуальной экономии: рассмотрение последующих дел значительно ускоряется при отсутствии необходимости вновь доказывать то, что однажды уже было доказано [16].

По мнению А.В. Беляковой, принцип процессуальной экономии отражается в совершении юридически значимых процессуальных действий, направленных на рассмотрение дела в разумный срок, всеми участниками процесса [10].

На принцип процессуальной экономии, в частности, указывает судебная практика: если же апелляционная жалоба подана непосредственно в арбитражный суд апелляционной инстанции после возбуждения в нем апелляционного производства по жалобе другого лица, то суд в целях соблюдения принципа процессуальной экономии решает вопрос о принятии этой жалобы к производству, не возвращая ее заявителю. Превышение арбитражным судом первой инстанции определенного Кодексом срока направления копии судебного акта по почте, несвоевременное размещение судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не продлевают срока на апелляционное обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя являются основанием для восстановления пропущенного срока. Если заявителем допущено превышение срока большей продолжительности по сравнению с превышением срока суда, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи апелляционной жалобы в предусмотренный

процессуальным законодательством срок. Аналогичные правила применяются в случае, когда арбитражным судом апелляционной инстанции допущено превышение срока направления заявителю копии определения о возвращении ранее поданной им апелляционной жалобы, размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» определения о возвращении ранее поданной апелляционной жалобы [5]. Ранее ВАС РФ также дал разъяснения по поводу необходимости применения принципа процессуальной экономии при принятии жалоб: апелляционная жалоба лица, не привлеченного к участию в деле, о правах и об обязанностях которого принят судебный акт, подлежит рассмотрению применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, если такая апелляционная жалоба поступит в суд апелляционной инстанции после рассмотрения апелляционной жалобы лиц, участвующих в деле. В этом случае с целью соблюдения принципа процессуальной экономии суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции [3].

Принцип процессуальной экономии, по мнению автора, может рассматриваться также еще и как правило об исключительной подведомственности и подсудности дел (компетенции арбитражных судов в современном изложении законодателя), передачи дела другому суду: недопустимо необоснованно передавать в другой суд дело или рассматривать его обособленно от связанного. Иными словами нормы об объединении дел в одно производство, сроках рассмотрения заявлений, жалоб, разъединении дел, определении подсудности, подведомственности, возбуждении производства по делу, приостановлении производства по делу, прекращении производства по делу (включая мировое соглашение), рассмотрении вопроса о компенсации за нарушение разумных сроков производства по делу, а также иные меры, направленные на разумное ведение процесса, выражают сущность принципа процессуальной экономии.

Как указывает Ю. Д. Подольский, концентрация доказательственной деятельности по одному делу в одном суде удобна с точки зрения организации рассмотрения дела [14].

Относительно процессуальной экономии при применении примирительных процедур верно подмечено А. П. Багинским. На сегодняшний день, действующий АПК РФ позволяет сторонам урегулировать разногласия экономического характера без судебного разбирательства, путем применения примирительных процедур, что способствует дальнейшей нормализации предпринимательской и иной экономической деятельности, а также избавляет суд от необходимости длительного судебного разбирательства и приводит к снижению загруженности арбитражных судов, к процессуальной экономии. Но стоит отметить, что в гл.15 АПК РФ, других видов примирительных процедур кроме мирового соглашения не предусмотрено. Так, в ст. 138 АПК РФ закреплено, что стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или используя другие примирительные процедуры. К «другим» примирительным процедурам можно отнести: медиацию, посредничество, переговоры, судебное примирение и иные [9, с. 90].

Интересен (в плане обоснования проведенных Верховным Судом Российской Федерации изменений в АПК РФ) текст Пояснительной записки «К проекту федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [6]. А именно: в нем указано, что к числу основных характеристик подведомственности, закрепленных в настоящее время в процессуальном законодательстве, относятся - отказ в принятии заявления при обращении в суд, если дело не подлежит рассмотрению данной подсистемой судов, или подлежит рассмотрению этой же подсистемой, но в другом

процессуальном порядке; прекращение производства по делу, если указанные обстоятельства будут выявлены судом после возбуждения производства по делу. Следствием реализации приведенных норм является запрет на обращение в суд этой судебной подсистемы или в избранном лицом процессуальном порядке с требованием тождественного характера, что и влечет за собой возникновение так называемых «споров о подведомственности», на необходимость исключения которых из практики судов говорилось в Обосновании к Закону о поправке к Конституции Российской Федерации. Проектом также разрешаются отдельные спорные проблемы, связанные с определением надлежащего суда для рассмотрения некоторых категорий дел. В частности, в ГПК РФ и в АПК РФ внесены корреспондирующие нормы, позволяющие разграничить компетенцию судов общей юрисдикции и арбитражных судов по делам о корпоративных спорах (пункт 8 части 1 статьи 22 ГПК РФ, часть 1 статьи 225.1 АПК РФ). Предложенные изменения фактически были направлены на включение в процессуальный закон положений, которые уже были сформулированы Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в разъяснениях по применению раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации [4].

Для устранения ситуации с неравномерным распределением дел внутри конкретной подсистемы судов, устранения между субъектами спорного правоотношения споров о подсудности конкретного дела законопроектом предлагалось упорядочить применение отдельных видов территориальной подсудности, сохранив для сторон возможность изменять подсудность по своему соглашению (т.н. договорная подсудность) только в делах с участием иностранных лиц. Необходимость такого шага обусловлена тем, что наличие у сторон права на изменение подсудности спора практически по всем делам без какого-либо ограничения на практике приводит к необоснованному возрастанию нагрузки на суды определенных регионов России (город Москва,

Московская область, город Санкт-Петербург). Изменения, предложенные в проекте, отражены в Федеральном законе от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [2].

И. А. Раков и Н. В. Чапурин в целях процессуальной экономии, во избежание злоупотребления ответчиком своим правом на предоставление отзыва (возражений) на исковое заявление предлагают ввести специальный судебный штраф, угроза применения которого должна наступать сразу же после непредоставления отзыва в предварительное судебное заседание и размер которого дифференцировать в зависимости от того, кто является ответчиком: физическое лицо, индивидуальный предприниматель, юридическое лицо, государственный орган или орган местного самоуправления или их должностные лица. Уважительной причиной непредоставления отзыва своевременно может быть только изменение правовой позиции истца в виде изменения предмета или оснований исковых требований [15].

Подробное изучение процессуальной экономии в историческом аспекте применительно к гражданскому процессу (нужно учитывать, что арбитражный процесс был построен на основе норм гражданского процесса) провёл А. И. Артизанов. Идея о процессуальной экономии возникла достаточно давно, ее истоки уходят в германское процессуальное право, теоретиками которого отмечалась ее важность, заключающаяся в требовании ко всем участникам процесса избегать ненужных шагов и решений, тем самым стремиться к экономии процессуальных средств. Учитывая вышеизложенные точки зрения советских и современных российских ученых-процессуалистов, полагаем необходимым отметить, что процессуальная экономия в гражданском судопроизводстве, во-первых, выражается в сбережении времени как участников судебного разбирательства, так и суда, включая его аппарат. Во-вторых, в уменьшении размера судебных издержек, которые несут участвующие при рассмотрении спора лица, а также расходов государства в



целом на судебную систему. В-третьих, в облегчении труда судей и работников аппарата суда. И, в-четвертых, в обеспечении доступности понимания процессуального порядка разрешения судом дел для участников производства [8].

Вопросы процессуальной экономии напрямую связаны с существующими основаниями и процедурами отмены судебных актов, возврата заявлений и жалоб. К примеру, в одном из исследований указано, что позиция судов позволяет отменить судебный акт, обнулить кропотливый труд по формальным признакам – отсутствие материального носителя с аудиозаписью, это главный препон на пути совершенствования процессуального законодательства. Действительно, протокол является сам по себе доказательством, но технические неполадки, отсутствие аудиозаписи не должны полностью перечеркивать всю проделанную работу суда и участников процесса. Аудиозапись предусмотрена в первую очередь как облегчение фиксации и восприятия хода судебного заседания, как средство, техника; представляется нерациональным уходить от сути спора в схоластику, заикливаться на несущественных, с точки зрения рациональности и справедливости, моментах процесса [17].

Правоприменитель может столкнуться с проблемами реализации права на доступ к суду и принципа процессуальной экономии. Как обоснованно указывают Е. В. Гриценко, Ю. А. Ялунер, проблема связана с возложением обширных полномочий в сфере правового регулирования вопросов электронной юстиции на Судебный департамент при Верховном Суде РФ. Серьезные риски здесь видятся в том, что, осуществляя подзаконное регулирование, Департамент в своих актах может выйти за пределы своей компетенции и подменить законодателя. Это может произойти, например, когда в актах Департамента вводятся требования не технического, а содержательного характера о предоставлении значительного объема сведений обо всех участниках процесса при заполнении электронной формы на сайте,

усложняющие допуск заявителя к подаче искового заявления в электронной форме, при этом, возможно, и вовсе невыполнимые. К этому добавляются и ограничения, предъявляемые к размерам прилагаемых к иску электронных документов. При этом какие-либо иные, альтернативные электронные способы подачи документов Судебный департамент не устанавливает. Кроме того, при внедрении электронных форм в правосудие отношения между судом и заявителями усложняются, они зачастую опосредуются участием операторов информационных систем (таких, например, как юридические лица, предоставляющие услуги по приему, обработке и передаче СМС-сообщений через свои технические средства в рамках организации СМС-оповещений участников процесса; службы технической поддержки информационных систем) [11].

Не останавливаясь на отдельных аспектах проявления принципа процессуальной экономии, полагаю, что принцип процессуальной экономии значительно шире, чем зачастую он трактуется в различных научных статьях. Принцип процессуальной экономии предполагает разумность действий участников процесса, суда, является направляющей осью процесса и арбитражного процессуального права. Он предполагает упрощение процесса не в смысле доведения до абсурда, а в аспекте его мудрого построения.

#### **Использованные источники:**

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.11.2020).
2. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.11.2020).

3. Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 (ред. от 10.11.2011) «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.11.2020).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.11.2020).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.11.2020).
6. Паспорт проекта Федерального закона № 383208-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о реформе процессуального законодательства)» (внесен Верховным Судом РФ) (подписан Президентом РФ) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.11.2020).
7. Арбитражный процесс: учебник / Н.В. Алексеева, А.В. Аргунов, А.А. Арифулин и др.; под ред. С.В. Никитина. - М.: РГУП, 2017. - 328 с.
8. Артизанов, А.И. К понятию процессуальной экономии и о ее значении в отправлении правосудия // Российский судья. - 2020. - №6. - С. 61-64.
9. Багинский, А.П. Применение примирительных процедур в арбитражном процессе // Цивилистика: право и процесс. - 2019. - № 1. - С. 89-91.
10. Белякова, А.В. Проблемы защиты права на судопроизводство в разумный срок в гражданском и арбитражном процессах в Российской Федерации. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2018.

11. Гриценко, Е.В., Ялунер, Ю.А. Право на судебную защиту и доступ к суду в условиях информатизации и цифровизации: значение опыта стран общего права для России // Сравнительное конституционное обозрение. - 2020. - № 3. - С. 97-129.
12. Дегтярев, С.Л. Негативные последствия реализации принципа процессуальной экономии посредством «расширения» современного приказного производства // Арбитражный и гражданский процесс. - 2017. - № 10. - С. 57-60.
13. Плешанов, А.Г. О конфликте принципов независимости судей и процессуальной экономии в контексте реформы процессуального законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. - 2017. - № 12. - С. 15-16.
14. Подольский, Ю.Д. Обособленные споры в банкротстве: монография / Ю. Д. Подольский. - М.: Статут, 2020. 171 с.
15. Раков, И.А., Чапурин, Н.В. Необходимость предоставления отзыва на исковое заявление в арбитражном процессе // В сборнике: Эволюция российского права. Материалы XVII Международной научной конференции молодых ученых и студентов. Уральский государственный юридический университет. - 2019. - С. 381-384.
16. Решетникова, И. В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное / И. В. Решетникова. - М.: Статут, 2019. - 510 с.
17. Рыбкина, К.В. Значение аудиопотоколирования в развитии судопроизводства // В сборнике: Наука в России: перспективные исследования и разработки сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции. - 2017. - С. 219-224.