

УДК 141.111

*Зайцева Н.В., доктор философских наук,
профессор кафедры философии*

Поволжский Государственный Университет Телекоммуникаций и

Информатики

Россия, г. Самара

Рыбин О.М.,

студент

2 курс, факультет «Кибербезопасности и управления»

Поволжский Государственный Университет Телекоммуникаций и

Информатики

Россия, г. Самара

ФИЛОСОФИЯ ФРАНКФУРТСКОЙ ШКОЛЫ МАРКСИЗМА: РАЗВИТИЕ ИЛИ ДЕГРАДАЦИЯ?

Аннотация: В статье исследуется классическая марксистская философия с последующим выделением основных идей, изучаются особенности марксистской философии франкфуртской школы на примере работы представителя данной школы. Проводится сравнение положений классической и «франкфуртской» марксистской философии.

Ключевые слова: мышление, философия, марксизм, диалектика, материализм.

Annotation: The article explores the classical Marxist philosophy with the subsequent allocation of the main ideas, examines the features of Marxist philosophy of the Frankfurt school on the example of the work of a representative of this school. The comparison of the provisions of classical and Frankfurt Marxist philosophy is carried out.

Key words: mind, philosophy, marxism, dialectics, materialism.

Марксизм оказал серьёзнейшее влияние на ход мировой истории в XIX-XX вв. Как следует из определения, данного Большим энциклопедическим словарём, «Марксизм – система философских, экономических и социально-политических взглядов, составляющих мировоззрение рабочего класса, наука о познании и революционном преобразовании мира, о законах развития общества, природы и человеческого мышления» [1, с. 767]. Соответственно, и марксистская философия, как составная часть марксизма не могла не повлиять на мировую философию, её развитие. В настоящее время марксизм как государственная идеология практически не используется в большинстве стран мира, однако до сих пор многие теоретики марксизма (следовательно, и его философии) продолжают создавать работы, осмысляя и переосмысляя основные положения «классического» марксизма. Цель данной статьи – изучить и сравнить «классическую» марксистскую философию с положениями, данными в философских работах авторов, относящихся к нескольким «течениям» современного марксизма.

Но в чём же «суть» марксистской философии? В каком ключе мыслили революционные деятели левого толка в начале-середине XX в? Для того чтобы понять это, обратимся к работе Иосифа Виссарионовича Сталина «О диалектическом и историческом материализме».

В своём труде Иосиф Виссарионович выделяет три стержневые составляющие диалектического материализма (более «научное» название марксистской философии) – диалектический метод, философский материализм, исторический материализм – с последующей характеристикой каждого из них. Без понимания всех составляющих по отдельности и во взаимосвязи невозможно понять ни классическую марксистскую философию, ни франкфуртское направление марксистской мысли.

Части марксистской философии антагонистичны, то есть противоположны, «старым, прошлым» направлениям философии: диалектика противоположна метафизике [2, с575], философский материализм –

идеализму, исторический материализм в свою очередь соединяет в себе черты (следовательно, и отрицание выше названных направлений) диалектики и материализма. Отсюда вытекают и основные особенности составляющих – для диалектического метода характерны: связанность, целостность всех элементов в системе (например, в природе, [2, с.575]), непрекращающееся изменение окружающей действительности, причём не хаотичное, а близкое к развитию от простого к сложному [2, с.576], понимание развития как следствия раскрытия внутренних противоречий [2, с.578]; философскому материализму даются следующие черты: позиция о «центральности» материи в бытии [2, с.581], из чего следует вывод о познаваемости мира [2, с.582], в отличие от идеализма; исторический материализм, как уже писалось выше, является более прикладным сочетанием диалектики и материализма философского, из чего и вытекают его положения: диалектическая призма позволяет сделать вывод о возможности и неизбежности смены политических строев («общественно-экономических формаций» в марксизме), материалистический подход же даёт конкретную причину, а значит и способ, такой смены – изменение способа производства [3, с.589], собственность на средства производства [2, с.593].

Философию франкфуртской школы рассмотрим на примере работы Герберта Маркузе «Одномерный человек». В произведении затрагиваются и раскрываются следующие темы: новые (на момент написания книги) формы контроля над индивидами, состояние политического дискурса, одномерность мышления (логично следует из названия произведения). Рассмотрим и проанализируем эти темы для общего понимания позиции франкфуртской школы марксизма.

Какие же формы контроля выделял Герберт Маркузе, и чем они принципиально отличаются от «старых»? Основой для нового уровня контроля и, следовательно, нового уровня подчинения Герберт видел: а) повышения общего уровня жизни в странах центра [3, с.2]; б) внушение и манипулирование, используя средства информации [3, с.9] и политиков [3,

с.19]. При этом нельзя не указать на то, как Маркузе отмечает страны (причём как капиталистические [3, с.4], так и социалистические [3, с.19]) «тоталитарными», несмотря на то, что под общепринятое понимание тоталитаризма они едва ли подходят.

Состояние политического дискурса Герберт Маркузе обозначает как «герметизацию» [3, с.26], так как все партии (в том числе коммунистические), по мнению автора, встроены в систему и «играют историческую роль легальной оппозиции» [3, с.29].

Тему одномерности мышления можно назвать центральной во всей работе. Важно понимать три аспекта: 1) в чём эта одномерность проявляется; 2) под какими факторами она была сформирована; и 3) как от неё избавиться. Одномерность мышления, согласно Маркузе, состоит в нежелании (граничащем с невозможностью) принять идеи, противоречащие конъюнктуре [3, с.16]. Как следствие, одномерный человек «не задаёт лишних вопросов» и не стремится обрести свободу от господства над собой — это Герберт назвал терпимостью позитивного мышления [3, с.296]. Причина формирования такого мышления кроется в описанном выше контроле: а именно в навязанном и часто ненужном потреблении [3, с.16].

Самая важная, и в то же время, на мой взгляд, нераскрытая часть работы — метод решения данной проблемы. Действительно, как сбросить с себя и со всего общества оковы конъюнктурности? К сожалению, Герберт даёт лишь весьма абстрактный и утопичный «рецепт» - отключение телевизора разрушит систему [3, с.329], автор и сам признаётся, что так называемый Великий Отказ «политически беспомощен» [3, с.335]. Герберт Маркузе подвергает сомнению привычные методы протеста [3, с.336], однако не даёт новых; и тот факт, что он считает отмену господства (через зависимость от порядка вещей [3, с.189]) людьми необходимым [3, с.335] и обосновывает необходимость планирования в современном (по крайней мере, на момент написания произведения) мире [3, с.329] — это, конечно, показывает его «антикапиталистичность», однако,

насколько «политически беспомощный» вывод согласуется с 11 тезисом о Фейербахе Карла Маркса, как он способствует изменению мира?[4, с.4]

Таким образом, из анализа работы Герберта Маркузе «Одномерный человек» следует неоднозначность всей франкфуртской школы по отношению к «классическому» марксизму: с одной стороны, франкфуртская школа с точки зрения описания общества актуальнее, а теории, выведенные из этого описания, достаточно интересны, чтобы с ними как минимум ознакомиться, однако с другой стороны, фактическое отсутствие видения решения проблемы, при весьма точном и конкретном описании самой проблемы, заставляет задуматься, насколько «франкфуртисты» настроены не только описывать, но и менять мир.

Использованные источники:

1. Прохоров А.М. Большой энциклопедический словарь / А.М. Прохоров. – М: Советская энциклопедия, 1993. – 1632 с.
2. Сталин И.В. Вопросы ленинизма. Изд. 11-е. / И.В. Сталин. – Изд. 11-е. – М: Государственное издательство политической литературы, 1952. – 652 с.
3. Маркузе Г. Одномерный человек. / В.А. Попов. – М: «REFL-book», 1994 – 368 с.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 3 т. / Я.Б. Турчинс. – 2-е изд. – М: Государственное издательство политической литературы, 1955. — 630 с.