

*Дзюба И.Г.,  
студент 3 курса факультета права и управления Владимирского  
юридического института Федеральной службы исполнения наказаний  
Россия, г. Владимир*

*Научный руководитель: Семенов С.А.,  
доцент кафедры публично-правовых дисциплин факультета  
права и управления Владимирского юридического института  
Федеральной службы исполнения наказаний  
Россия, г. Владимир*

## СТАТУС ПОТЕРПЕВШЕГО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

***Аннотация:** В статье рассматриваются вопросы определения правового статуса потерпевшего по уголовным делам. Процессуальный статус потерпевшего раскрывается в статье 42 УПК РФ, однако такое раскрытие не исчерпывается её положениями, и отдельные права и обязанности потерпевшего содержатся в различных нормах Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В свою очередь, уголовно-правовые отношения диктуют необходимость совершенствования ряда норм уголовно-процессуального закона.*

***Ключевые слова:** правовой статус, потерпевший, права потерпевшего, судебное производство, уголовный процесс.*

## STATUS OF A VICTIM IN CRIMINAL CASES

***Abstract:** The article discusses the issues of determining the legal status of a victim in criminal cases. The procedural status of the victim is disclosed in article 42 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, but such disclosure*

*is not limited to its provisions, and certain rights and obligations of the victim are contained in various norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. In turn, criminal law relations dictate the need to improve a number of norms of the criminal procedure law.*

**Keywords:** *legal status, victim, victim's rights, judicial proceedings, criminal proceedings.*

Судебное производство в широком смысле включает в себя назначение и подготовку дела к судебному разбирательству, само судебное разбирательство, производство в суде по пересмотру судебных решений и исполнение приговора суда. Судебное разбирательство – центральная часть производства по уголовному делу. Эта стадия уголовного процесса направлена на рассмотрение и разрешение уголовного дела в соответствии со ст.6 УПК РФ. В обобщенном виде права потерпевшего указаны в ст.42 УПК РФ. В судебных стадиях уголовного судопроизводства потерпевшие имеют право участвовать в судебном разбирательстве по уголовному делу в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, есть право участвовать в судебных прениях, высказывать возражения в отношении постановления приговора суда без проведения судебного разбирательства, знакомиться с протоколом судебного заседания, поддерживать сторону обвинения, получать копии приговора суда первой инстанции и иных вышестоящих инстанций.

Современная теория уголовно-процессуального права, а вместе с ней и правоприменительная практика свидетельствуют о существовании двух традиционных моделей правовой организации участия потерпевшего в судебной стадии уголовного процесса. Первая состоит в том, что потерпевший предстаёт самостоятельным, независимым участником процесса, в связи с чем на него в полной мере возлагается бремя доказывания. Вторая модель, напротив, предполагает активную защиту потерпевшего со стороны органов

государственной власти, однако в условиях такой защиты сам потерпевший теряет процессуальную самостоятельность. Обе модели являются результатом исторического развития рассматриваемых правоотношений и правовых норм, которые их регулируют, потому тесно связаны с развитием общества и государства в целом.

Уголовный процесс в современном его состоянии стремится к разумному совмещению этих моделей в целях нивелирования недостатков одной применением положений, характерных для противоположной. Такой подход позволяет говорить о смешанном судопроизводстве по уголовным делам. Это выражается, в частности, в том, что само появление потерпевшего как участника процесса сопряжено с решением государственных органов в рамках предварительного расследования. При этом осуществление контроля со стороны суда снижает зависимость потерпевшего от указанных органов и обеспечивает его независимость в рамках процесса. Однако такое положение, даже с учётом положительной роли адвокатуры, не предоставляет ему должного уровня процессуальной самостоятельности, и фактически потерпевший предстаёт в роли просителя перед следственными органами в целях установки фактических обстоятельств, значимых для защиты его прав.

Подобное положение приводит к тому, что потерпевший обретает должную процессуальную самостоятельность только в рамках судопроизводства.

Возможности потерпевшего по самостоятельному получению необходимых сведений в рамках досудебного производства во многом ограничены, а значительная часть указанных в законе прав носит декларативный характер. Однако на практике нередко возникает ситуация, когда потерпевший может получить значимые для рассмотрения дела вещи или документы и впоследствии передать их следователю или дознавателю. В связи с этим в юридической науке часто предлагают закрепить подобный механизм. в УПК РФ, обозначив его термином «выдача». Возможны ситуации,

когда потерпевший в своей активности оказывает больший вклад в разрешение уголовного дела, нежели уполномоченные должностные лица, однако подобные явления представляют собой, скорее, исключение, чем правило. Обычно такая активность не носит системного характера и крайне ситуативна, а адвокаты потерпевших крайне редко используют значительную часть имеющихся прав, предусмотренных статьей 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»<sup>1</sup> и статьёй 86 УПК РФ.

Нельзя обойти вниманием отдельные аспекты участия потерпевшего в судебном следствии по уголовным делам. На данной стадии наиболее ярко проявляются возможности потерпевшего, равно как и его представителя, действовать как полноценные участники уголовного процесса, в том числе путём их участия в следственных действиях<sup>2</sup>.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 42 УПК РФ потерпевший вправе представлять доказательства суду. Процесс доказывания включает в себя сбор, проверку и оценку доказательств. В части 3 статьи 86 УПК РФ указана деятельность защитника, который вправе собирать доказательства путем:

- 1) получения предметов, документов и иных сведений;
- 2) опроса лиц с их согласия;
- 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Справедливо замечание И.В. Головинской о том, что, почему указанными правами защитника в этой статье не наделены потерпевший и подсудимый. Автор разделяет с ней точку зрения о том, что если в процессе защитник осуществляет представляемый интерес, то объём его

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Парламентская газета, N 104, 05.06.2002.

<sup>2</sup> Машовец А.О. Диспозитивность судебного следствия по уголовному делу // Вестник Тверского государственного университета. 2013. № 20. СПС «Консультант Плюс»

процессуальный прав не может превышать объём процессуальных прав самого потерпевшего, поскольку такие права у представителя носят апостериорный характер относительно прав его доверителя, а значит, не могут выходить за обозначенные ими пределы. Она предлагает часть 3 статьи 86 УПК РФ в следующей редакции: «3. Подозреваемый, обвиняемый, защитник потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители вправе собирать доказательства путем:

- 1) получения предметов, документов и иных сведений;
- 2) опроса лиц с их согласия;
- 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.
- 4) иными не противоречащими закону способами»<sup>3</sup>.

В первую очередь, в литературе по уголовному процессу сакцентировано внимание на участии потерпевшего в проведении допросов в суде: участвуя лично или с помощью своего представителя. Тем не менее, реализация права потерпевшего на предоставление суду доказательств происходит не только путём дачи показаний, но и с помощью применения других доказательств стороны обвинения. Потерпевший, как и его представитель, может быть привлечён государственным обвинителем к проведению допросов свидетелей со стороны обвинения, других потерпевших, экспертов или специалистов<sup>4</sup>.

Согласно ст. 244 УПК РФ потерпевший может не только предоставлять доказательства, но и участвовать в их исследовании. Это проявляется в праве с разрешения председательствующего судьи задавать вопросы свидетелю и подсудимому.

---

<sup>3</sup> Головинская И. В., Абозин Р. В. Соотношение процессуальных статусов подсудимого и потерпевшего в уголовном процессе: монография // Владимир. ВИТ-принт. 2012. – С.73-75.

<sup>4</sup> Конева С.И. Допросы в уголовном суде: монография. // Н. Новгород. 2013. –С.42.

В рамках судопроизводства потерпевший выступает на стороне обвинения, что исходит из п. 6 ч. 1 ст. 42 УПК РФ. Соответственно, он участвует в осуществлении уголовного преследования и в производстве следственных действий. Согласно ч. 1 ст. 249 УПК РФ судебное разбирательство осуществляется при участии самого потерпевшего, либо его законного представителя, если иное не предусмотрено ч. 2 и 3 указанной статьи.

Обратим ещё раз внимание на тот факт, что в рамках судебного разбирательства потерпевший всегда выступает как возможный субъект любых следственных действий. Фактически, если он изъявит желание, всё судопроизводство по уголовным делам может проходить в его присутствии как участника в судебном заседании. Он участвует в исследовании доказательств, вправе знакомиться с материалами уголовного дела, и обладание широким кругом сведений о рассматриваемом уголовном деле неизбежно влияет как на его собственную оценку новых доказательств, так и на оценку судом доказательств со стороны потерпевшего. Более того, в рамках допроса лица, потерпевшего от преступления, могут быть затронуты факты, исследуемые при нём в зале судебного заседания, либо такие факты, которые имеют место в материалах дела, но прежде суду представлены не были.

Несмотря на то, что потерпевший представляет собой участника со стороны обвинения, его собственная позиция может не всегда совпадает с позицией других участников с этой стороны. Так потерпевший вправе не соглашаться с государственным обвинителем, в том числе в вопросах, связанных с производством следственных действий связанных с получением тех или иных доказательств.

Роль потерпевшего в уголовном процессе может быть различной, однако смена роли не всегда целесообразна и способствует достижению им своих процессуальных целей. Можно выделить две различных модели такого процессуального поведения: первая предполагает активную роль

потерпевшего, участие его наравне с другими участниками и выражении самостоятельной позиции, которая не обязана быть тождественной позиции других участников со стороны обвинения; вторая же минимизирует самостоятельность истца, а защиту своих прав он возлагает строго на государственного обвинителя, в крайнем выражении приравнивая себя к свидетелям со стороны обвинения<sup>5</sup>. Учитывая приведённый пример и судебную практику, наиболее верным видится поиск баланса между моделями в зависимости от конкретной процессуальной ситуации и уместности тех или иных действий. Учитывая то, что сам потерпевший в отсутствие специальный знает вряд ли сможет полноценно сделать это, фактически реализация его процессуальных целей по защите нарушенных прав оказывается возложенной на его представителя.

Правовое положение потерпевшего позволяет ему фактически инициировать прекращение преследования или производства по уголовному делу. Такое возможно в отношении отдельных преступлений в связи с примирением с обвиняемым, либо в связи с его раскаянием. В подобном случае лицо, в отношении которого ранее было возбуждено уголовное дело, обязуется возместить причинённый ущерб, либо иным образом минимизировать негативные последствия, которые повлекло за собой противоправное деяние. Такие действия не остаются без внимания суда при решении вопроса о назначении условного срока отбывания наказания, равно как при решении вопроса о досрочном освобождении или замене оставшейся части наказания более мягким видом. Без сомнения, подобное положение стимулирует лиц, причинивших вред, к уменьшению причинённого ущерба и способствуют максимально возможной нормализации отношений, которые пострадали в результате совершения общественно-опасного правонарушения.

---

<sup>5</sup> Крайнова О.А. Участие потерпевшего в судебном следствии по уголовному делу // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2 (34). -С.284-287.

Рассмотрение уголовного дела в суде проводится в присутствии потерпевшего или его представителя. Однако, как следует из статьи 249 УПК РФ, явка указанных лиц не является обязательной, потому суд может рассмотреть дело в их отсутствие. Подобный порядок не относится к делам частного обвинения в связи с особым статусом потерпевшего в рамках их рассмотрения, что было рассмотрено выше в настоящем исследовании. Кроме того, нельзя не отметить, что явка потерпевшего может быть признана судом обязательной, что обусловлено как предупреждением возможных нарушений его процессуальных прав, так и обеспечением полноты рассмотрения уголовного дела.

Таким образом, соотношение прав и обязанностей потерпевшего и других участников уголовного процесса нельзя назвать полноценным. Процессуальный статус потерпевшего раскрывается в статье 42 УПК РФ, однако такое раскрытие не исчерпывается её положениями, и отдельные права и обязанности потерпевшего содержатся в различных нормах Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В свою очередь, уголовно-правовые отношения диктуют необходимость совершенствования ряда норм уголовно-процессуального закона.

#### **Использованные источники:**

1. Машовец А.О. Диспозитивность судебного следствия по уголовному делу // Вестник Тверского государственного университета. 2013. № 20. СПС «Консультант Плюс».
2. Головинская И.В., Абозин Р.В. Соотношение процессуальных статусов подсудимого и потерпевшего в уголовном процессе: монография // Владимир. ВИТ-принт. 2012. – С.73-75.
3. Конева С.И. Допросы в уголовном суде: монография. // Н. Новгород. 2013. –С.42.



4. Крайнова О.А. Участие потерпевшего в судебном следствии по уголовному делу // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2 (34). -С.284-287.