

## ТЕНДЕНЦИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НОВЫХ ТЕХНИКО– КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

***Аннотация:** в данной статье автор анализирует тенденции использования новых технико–криминалистических средств. В работе делается вывод, что пополнение и развитие системы следственных действий – это сложный и длительный процесс, сопровождаемый высокими требованиями к ее новым элементам. Он видится необходимым, поскольку лишь с учетом современных реалий и технического прогресса возможно развитие института следственных действий в сторону повышения его эффективности. Следует развивать уголовный процесс и производство следственных действий в нем, однако необходимо делать это постепенно и методологически обосновано, избегая поспешных предложений о включении в систему новых следственных действий, которые могут весьма негативно сказаться на таком важном институте уголовного судопроизводства.*

***Ключевые слова:** технико–криминалистические средства, следственные действия, уголовное судопроизводство.*

***Abstract:** In this article, the author analyzes the trends in the use of new technical and forensic tools. The work concludes that the replenishment and development of the investigative system is a complex and long-term process, accompanied by high requirements for its new elements. It seems necessary, since only taking into account modern realities and technological progress, it is possible*

*to develop the institution of investigative actions towards increasing its effectiveness. The criminal process and investigative actions in it should be developed, but this should be done gradually and methodologically justified, avoiding hasty proposals for the inclusion of new investigative actions in the system, which could very negatively affect such an important institution of criminal proceedings.*

**Key words:** *technical and forensic means, investigative actions, criminal proceedings.*

В условиях современности большую роль играют сведения, получаемые из электронных ресурсов, электронной почты, социальных сетей, цифровых каналов, проще говоря, через глобальную сеть Интернет. На слух данная информация не воспринимается, поэтому возникает вопрос об эффективности и целесообразности контроля и записи переговоров в рамках технического прогресса. Как вариант сторонники данной позиции предлагают расширить данное следственное действие, дополнить его такими объектами контроля как иные сообщения, передаваемые посредством единой сети электросвязи, а не только устной речи.

В связи с этим стоит отметить предложение Ю.Н. Соколова, который предлагает включить в уголовно–процессуальный кодекс новое следственное действие – электронное наблюдение. Данная идея определенно заслуживает внимания, особенно в условиях современности, когда информация играет огромную роль в нашей жизни.

Под общим электронным наблюдением предлагается понимать «совокупность последовательно осуществляемых действий, выполняемых уполномоченным государственным органом в пределах своей компетенции на основании судебного решения, по снятию информации, передаваемой в форме любого излучения, передаче или приёме знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений

любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам»<sup>1</sup>.

Анализ данного понятия показывает, что оно несколько шире, чем такое следственное действие, как контроль и запись переговоров из чего следует, что последнее придется заменить новым полным, подпадающим под реалии современной жизни следственным действием. Еще одним познавательным приемом расследования может стать электронное копирование информации, представляющее собой процесс создания специальных копий с использованием магнитных лент, а также гибких и жестких дисков.

Стоит отметить предложение Е.А. Семенцова о введении в систему следственных действий нового познавательного приема – проверки показаний на полиграфе. Еще пару лет назад подобные предложения подвергались огромной полемике, но в современных научных кругах возможности полиграфа уже не отвергаются категорически, более того некоторые авторы согласны с тем, что при грамотном его применении возможно повысить эффективность предварительного расследования и показатели раскрываемости преступлений.

Тем не менее, даже среди сторонников такого способа получения доказательственной информации имеются разногласия относительно значения его результатов, хотя на сегодняшний день в России имеется немалое количество положительных результатов проведения психофизиологических экспертиз и применения полиграфа. Методика его применения основывается на зарубежном опыте исследований в сфере применения полиграфных технологий.

В связи с этим Е.А. Семенцовым предлагается применение полиграфа как технического средства, которое с помощью датчиков регистрировало бы психофизиологические реакции допрашиваемого человека на задаваемые

---

<sup>1</sup> Соколов Ю.Н. Электронное наблюдение в уголовном судопроизводстве и оперативно - розыскной деятельности. Екатеринбург: Отима - Проф, 2006. С. 12.

вопросы. При этом он утверждает о необходимости соблюдения определенных условий, таких как наличие письменного согласия лица, проходящего допрос на полиграфе: обязательное участие при этом специалиста, который компетентен по данному вопросу и сможет выявить ложные показания<sup>2</sup>.

Полученные полиграммы В.А. Семенцов предлагает рассматривать как приложение к протоколу допроса. Автор предлагает также дополнить главу 26 УПК РФ новым самостоятельным следственным действием – «проверка показаний на полиграфе». В результате данного следственного действия предполагается проверка ранее данных показаний участниками процесса посредством определения физиологических реакции на специальные вопросы и оценки их следователем и специалистом–полиграфологом на предмет достоверности.

В качестве фактического основания для проведения проверки показаний на полиграфе автор предлагает рассматривать сведения из материалов уголовного дела, например, протокол допроса лица, в отношении которого необходимо провести проверку. Эти сведения предлагается передать специалисту–полиграфологу для их изучения и на их основании составления точных вопросов, ответы на которые способны дать эффективные результаты. Юридическим основанием В.А. Семенцов предлагает признать выраженное в форме требования и соответствующее нормам ч.4 ст.21 УПК РФ решение следователя, обращенное к специалисту<sup>3</sup>.

Автор подчеркивает, что такое документированное решение не обязательно должно быть выражено именно в виде постановления, обосновывая свою точку зрения тем, что проверка показаний на полиграфе несет прежде всего согласительный характер участия в тестировании

---

<sup>2</sup> См.: Семенцов В.А. Новое следственное действие - проверка показаний на полиграфе // Российский юридический журнал. № 5. 2014. С. 136.

<sup>3</sup> Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики): монография. Екатеринбург, 2006. С. 90.

допрашиваемого лица.

К условиям проведения предлагаемого следственного действия В.А. Семенцов относит предшествующий прохождению на полиграфе дополнительный допрос лица и получение согласия в письменной форме на проведение психофизиологическим исследованиям на полиграфе. Особенное внимание автор уделяет вопросам предварительного обследования лица, которое будет подвергнуто проверке, на вопрос отсутствия у него противопоказаний по медицинским основаниям, например, хронических заболеваний сердечно–сосудистой системы, дыхательной системы, психоневрологических отклонений ввиду того, что данные факты полностью исключают возможность проведения исследования.

Кроме того, следователь обязан до начала процедуры по проверке показаний с использованием полиграфа разъяснить участникам их права и обязанности, раскрыть смысл данного следственного действия, заранее предупредить о применении аудио или видеозаписи, если таковые будут производиться, об этом следует составить протокол. При непосредственном производстве проверки показаний на полиграфе обязательно присутствует следователь, он вправе получать разъяснения специалиста по любому интересующему вопросу.

Личное присутствие следвателя позволяет ему полностью вникнуть в ход исследования, верно оценить суждения и заключения специалиста, в последнем кстати должен отражаться факт присутствия всех участников и следвателя в том числе. Поскольку рассматриваемое исследование носит добровольный характер, данное следственное действие может быть проведено на основании ходатайства подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля. В таком случае следователь выносит постановление об удовлетворении ходатайства, а затем доводит его до сведения лица, заявившего ходатайство, а после проведения проверки предъявляет заявившему лицу заключение специалиста для ознакомления.

Единомышленники и сторонники предлагаемого В.А. Семенцовым метода полагают, что применение полиграфа в уголовном судопроизводстве вполне допустимо, более того, основанное на научно доказанных закономерностях техническое средство может гарантировать получение истинного, достоверного результата<sup>4</sup>. По их мнению, игнорирование современных технических возможностей такого средства как полиграф подразумевает необдуманный и нецелесообразный отказ от рационального способа получения доказательственной информации, сужение процессуальных возможностей. Таким образом, в науке уже довольно часто встречаются призывы к выработке процедурных правил использования полиграфа как самостоятельного следственного действия, в результате которого регистрируются с помощью специальных датчиков все колебания протекания физиологических процессов в организме человека.

Несмотря на достаточно большое количество сторонников предлагаемого нововведения, есть и противники применения полиграфа при производстве следственных действий. Последние в качестве довода его процессуальной несостоятельности чаще всего называют ненадежность полученных результатов, то есть невозможность установления их достоверности каким-либо иным путем. На первый взгляд достижение полной истины при использовании полиграфа возможно лишь в случае отсутствия скрываемой информации у допрашиваемого при ответах на вопросы специалиста, но это в принципе невозможно, потому что искажение истины и ложь свойственно любому человеку.

Казалось бы, вопрос о правомерности и необходимости производства такого самостоятельного следственного действия как проверка показаний на полиграфе решен окончательно. Однако в литературе по-прежнему не утихают споры о доказательственном значении полученных при этом

---

<sup>4</sup> Семенцов В.А. Избранные статьи по уголовному процессу. Краснодар: Просвещение-Юг, 2013. С. 293.

результатов. Так, Т.Ю. Ничипоренко считает, что «каждый случай применения полиграфа в доказывании по уголовному делу является попыткой придать доказательственное значение тому, что доказательством являться не может»<sup>5</sup>. С.А. Шейфер убежден, что применение полиграфа в целях доказывания в форме особого следственного действия неправомерно ввиду многочисленных отрицательных сторон его применения: проведение исследований полиграфологам, не имеющими соответствующего образования, неправильная постановка вопросов следователями, отсутствие разработанной методики проведения, недопустимо низкое качество исследований, проводимых многими государственными и частными полиграфами и др.

Таким образом, пополнение и развитие системы следственных действий – это сложный и длительный процесс, сопровождаемый высокими требованиями к ее новым элементам. Он видится необходимым, поскольку лишь с учетом современных реалий и технического прогресса возможно развитие института следственных действий в сторону повышения его эффективности. Следует развивать уголовный процесс и производство следственных действий в нем, однако необходимо делать это постепенно и методологически обосновано, избегая поспешных предложений о включении в систему новых следственных действий, которые могут весьма негативно сказаться на таком важном институте уголовного судопроизводства.

#### **Список использованных источников:**

1. Соколов Ю.Н. Электронное наблюдение в уголовном судопроизводстве и оперативно - розыскной деятельности. Екатеринбург: Отима - Проф, 2006. С. 12.
2. Семенцов В.А. Новое следственное действие - проверка показаний на полиграфе // Российский юридический журнал. № 5. 2014. С. 136.

---

<sup>5</sup> Ничипоренко Т.Ю. Применение полиграфа в доказывании по уголовным делам: взгляд процессуалиста Уголовный процесс. № 3. 2015. С. 46.

3. Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики): монография. Екатеринбург, 2006. С. 90.

4. Семенцов В.А. Избранные статьи по уголовному процессу. Краснодар: Просвещение-Юг, 2013. С. 293.

5. Ничипоренко Т.Ю. Применение полиграфа в доказывании по уголовным делам: взгляд процессуалиста Уголовный процесс. № 3. 2015. С. 46.