

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ВНЕСУДЕБНЫХ СПОСОБОВ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ

Аннотация: в рамках статьи анализируется вопрос определения понятия «внесудебные способы урегулирования спора». Отмечается отсутствие единства терминологического аппарата в рамках рассматриваемого вопроса. На основании анализа научных позиций, предлагается именовать указанные способы «внесудебными». Предлагается авторская дефиниция понятия «внесудебные способы урегулирования спора».

Ключевые слова: спор, разрешение правового спора, внесудебное разрешение спора, альтернативные способы, государственный суд.

Abstract: within the framework of the article, the issue of defining the concept of "out-of-court dispute settlement methods" is analyzed. There is a lack of unity of the terminological apparatus within the framework of the issue under consideration. Based on the analysis of scientific positions, it is proposed to call these methods "extrajudicial". The author's definition of the concept of "out-of-court dispute settlement" is proposed.

Keywords: dispute, legal dispute resolution, out-of-court dispute resolution, alternative methods, state court.

В российском государстве существует несколько вариантов разрешения спора: государственным судом, третейским судом, посредством использования примирительных механизмов. Государственные суды традиционно выступают в качестве ключевого звена любой системы разрешения правовых споров, более того, большинство правовых споров

разрешаются именно в судебном порядке. Однако ресурсы судебной системы не являются неисчерпаемыми, в связи с чем, встает необходимость обеспечения разгрузки государственных судов, улучшения качества судебной защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц, эффективным инструментом решения указанной задачи стало внедрение иных способов урегулирования споров.

В рамках научной литературы не достигнуто единства мнений относительно определения понятия механизма внесудебного разрешения правовых споров. Так, Н.И. Гайдаенко-Шер и Н.Г. Семилютина данный механизм определяют как «законные способы разрешения споров, не предусматривающие обращения конфликтующих сторон в государственные суды» [1, с. 2].

М.А. Романенко пишет о том, что альтернативные формы разрешения правовых споров – это «совокупность процедур, направленных на разрешение правового конфликта путем достижения взаимоприемлемого результата, не обладающая признаками судебного разбирательства, применяющаяся до, во время или вне судебного процесса» [2, с. 50].

Г.В. Севастьянов под альтернативными способами разрешения споров понимает «право выбора любого не запрещенного законом способа разрешения спора и урегулирования конфликта самими субъектами спорного правоотношения исходя из конкретной ситуации» [3].

В.Т. Конусова приводит следующее определение: «негосударственные процедуры урегулирования гражданско-правовых споров являются формой защиты прав, применяемой на основе соглашения сторон, признаваемой публичной властью, самостоятельной по отношению к государственному правосудию и используемой для урегулирования (разрешения) гражданско-правовых споров» [4].

А.Ю. Коннонов считает, что внесудебное урегулирование споров представляет собой систему взаимосвязанных действий сторон и иных лиц по

рассмотрению возникшего спора, направленных на его внесудебное урегулирование или разрешение с использованием примирительных или иных не запрещенных процедур, осуществляемое на основании добровольного волеизъявления сторон» [5].

С.С. Сулакшин альтернативное (внесудебное) разрешение споров рассматривает как способ внесудебного воздействия на конфликт, целью которого является устранение противоречия между сторонами конфликта или минимизация негативных последствий конфликта для его участников [6, с. 78].

Под альтернативными способами урегулирования конфликтов понимает специальные, осуществляемые субъектами спора добровольные и согласованные действия вследствие факта нарушения ими самими баланса прав и законных интересов в материальном правоотношении с целью устранения этих нарушений, профилактики подобных нарушений в будущем, стабилизации взаимодействия и, как правило, сохранения установленных обязательственных связей [7, с. 12].

Некоторые авторы также рассматривают альтернативные способы разрешения споров как такие способы, которые не предусматривают вмешательства юрисдикционных органов, располагаются вне формальной процедуры, основываются на принципах примирения и являются своеобразной альтернативой относительно официального правосудия государства [8, с. 12].

Таким образом, можно говорить об отсутствии общепринятой терминологии в рамках рассматриваемого вопроса, что видится недопустимым. Рассматриваемые способы урегулирования споров именуется и «альтернативными», и «внесудебными». Кроме того, применяются учеными и такие термины, как «доюрисдикционные» [9], «претензионные» [10], «негосударственные», «неформальные» и др.

Стоит отметить, что наиболее часто рассматриваемые способы урегулирования споров именуется либо альтернативными, либо внесудебными, либо негосударственными, либо досудебными, в связи с чем, представляется необходимым проанализировать вопрос целесообразности использования именно этих терминологических единиц. Так, В.Т. Конусова рассматриваемый институт именуется как «негосударственные способы урегулирования спора», указывая при этом на его главный признак – отсутствие какого-либо вмешательства со стороны государства [4].

Принять указанную позицию сложно, поскольку, на наш взгляд, рассматриваемые формы урегулирования споров не являются полностью свободными от какого-либо государственного вмешательства, хотя и не носящего непосредственного характера. Так, как было указано ранее, все существующие «внесудебные» формы урегулирования споров являются законными – то есть, предусмотренными и регламентированными нормами действующего законодательства. В рассматриваемом вопросе можно сослаться и на выполнение государственными судами функций содействия в отношении третейского суда. Так, например, в соответствии с ч. 2 ст. 427.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) [11], государственный суд выполняет такие функции содействия в отношении третейских судов, как: разрешение вопросов об отводах третейского судьи; разрешение вопросов о назначении третейского судьи и др. Несмотря на то, что указанные функции могут осуществляться судом лишь в строго определенных законом случаях, считается, что указанная норма не позволяет сделать вывод о полном отсутствии вмешательства со стороны государства в рассматриваемом случае.

Спорным видится и употребление термина «альтернативные способы». Так, в соответствии с Большим энциклопедическим словарем слово «альтернатива» определяется как необходимость выбора одного из

нескольких взаимоисключающих возможностей; как каждая из взаимоисключающих друг друга возможностей [12].

В данном случае стоит согласиться с С.Д. Михрусеевой, которая отмечает, что многие способы урегулирования споров инкорпорированы в судебную процедуру и не могут быть от нее отделимы, регламентируются законом и могут признаваться обязательными, как, например, обязательный претензионный порядок [10].

Более того, не содержится в законодательстве и указания на взаимоисключающий характер внесудебных способов урегулирования спора.

В связи со сказанным, целесообразно согласиться с теми авторами, которые рассматриваемые способы урегулирования споров предлагают именовать «внесудебными» [13].

Как справедливо отмечает Л.И. Носенко, такие способы урегулирования споров являются «находящимися за пределами судопроизводства в юриспруденции» [14], поскольку, несмотря на возможность косвенного участия в них и государственного суда, и государства в целом, непосредственно само урегулирование спора происходит без их участия.

Таким образом, не умаляя научной значимости и важности каждой из проанализированных выше точек зрения, возможно предложить авторскую дефиницию рассматриваемого понятия: внесудебные способы урегулирования споров – это такие способы, которые предусмотрены нормами действующего законодательства и представляют собой систему согласованных действий сторон спора вследствие факта нарушения ими самими баланса прав и законных интересов в материальном правоотношении с целью устранения этих нарушений, правовой результат которых не зависит от государственного суда, но допускающих определенную долю его участия.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что в связи с отсутствием единства мнений в рамках научной литературы относительно употребления юридической терминологии при характеристике

рассматриваемого института, считается возможным принять позицию ученых, которые применяют термин «внесудебные» способы урегулирования споров. Под такими способами урегулирования конфликтов предлагается понимать способы, которые предусмотрены нормами действующего законодательства и представляют собой систему согласованных действий сторон спора вследствие факта нарушения ими самими баланса прав и законных интересов в материальном правоотношении с целью устранения этих нарушений, правовой результат которых не зависит от государственного суда, но допускающих определенную долю его участия.

Использованные источники:

1. Гайдаенко-Шер Н.И., Семилютин Н.Г. Формирование системы альтернативных механизмов разрешения споров: бесконфликтное общество как основа противодействия коррупции: научно-практическое пособие. М.: ИНФРА-М., 2016. 176 с.
2. Романенко М.А. Альтернативные формы разрешения правовых конфликтов в сфере прав человека и гражданина: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008. 213 с.
3. Севастьянов Г.В. Альтернативное разрешение споров: понятие и общие признаки // Третейский суд. 2016. № 2. С. 138-149.
4. Конусова В.Т. Негосударственные процедуры урегулирования гражданско-правовых споров // Закон и права. 2010. № 8. С. 29-35.
5. Коннонов А.Ю. Понятие, классификация и основные виды альтернативных способов разрешения споров // Журнал российского права. 2004. № 12. С. 122-128.
6. Сулакшин С.С. Альтернативные способы разрешения споров между субъектами предпринимательской деятельности: монография. М.: Научный эксперт, 2013. 266 с.

7. Степанова И.А. Соглашения об альтернативных способах урегулирования гражданско-правовых конфликтов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 29 с.
8. Теория и практика медиации (посредничества) в экономической сфере: учебно-методическое пособие / под ред. У. Хелльманна. Минск: Юридическое издательство, 2015. 231 с.
9. Елисейкин П.Ф. Природа доюрисдикционного урегулирования разногласий // Вопросы развития и защиты прав граждан. 1975. № 1. С. 66-68
10. Михрусеева С.Д. К вопросу о терминологии понятия альтернативного разрешения споров // Вестник БГУ. 2013. № 2. С. 47-50.
11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. – Ст. 4532; 2022. - № 29. – Ст. 5285.
12. Большой энциклопедический словарь [Электронный ресурс] // Gufo.me. URL: <https://gufo.me/dict/bes?ysclid=l8dmn8x0d6394054025> (дата обращения: 12.10.2023).
13. Игнатович Н.М. Внесудебные способы защиты субъективных гражданских прав // JSRP. 2014. № 6 (10). С. 56-61.
14. Носенко Л.И. Соотношение альтернативного и внесудебного порядка рассмотрения споров: теоретический аспект // Вестник ОГУ. 2014. № 3 (164). С. 43-44.