

Свиридов А.Д.

студент

1 курса факультет «Юрист в государственном аппарате»

Институт права и национальной безопасности

Российская академия народного хозяйства и государственной

службы при Президенте Российской Федерации

Россия, г. Москва

ПОНЯТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

Аннотация: В статье анализируются различные подходы к определению понятия коррупционное преступление (законодательный, ведомственный, доктринальный). Установление четких критериев позволит свести к минимуму различия в правовой оценке действий как коррупционных.

Ключевые слова: коррупционное преступление, субъекты, признаки, коррупционная сделка, юридическая оценка деяния, преступления коррупционной направленности.

Abstract: The article analyzes various approaches to the definition of the concept of corruption crime (legislative, departmental, doctrinal). The establishment of clear criteria will minimize differences in the legal assessment of actions as corrupt.

Keywords: corruption crime, subjects, signs, corruption transaction, legal assessment of the act, corruption crimes.

Коррупция это фактор, препятствующий процветанию государства и большинства его граждан. Благодаря явлению коррупции происходит расхищение государственных средств, направленных на развитие

инфраструктуры, финансирование различных государственных проектов и целей. Из-за коррупции происходит торможение развития экономики, и как следствие отставание государства в своем развитии от ведущих государств мира. Из-за коррупции в государственных и муниципальных органах власти, происходит ненадлежащее исполнение обязанностей госслужащими, возникает круговая порука, тормозящая выполнение целей развития государства и региона, расхищаются государственные средства, принося ущерб государству и экономике. Наказания за коррупционные преступления в виде штрафов, в определенной мере решают вопрос борьбы с коррупцией, но имеют свои особенности как в плане назначения, так и в плане исполнения. Смысл назначения штрафов за коррупционные преступления сводится к компенсации ущерба государству, причиненного коррупционными действиями путем незаконного обогащения за счет средств госбюджета или их расхищения, а так же наказания виновных лиц. Некоторые авторы считают наказание в виде штрафа за коррупционные преступления слишком гуманным, не создающим препятствий в сознании граждан РФ и иных лиц к совершению коррупционных преступлений. Но если посмотреть на результаты статистики коррупционных преступлений, их число не уменьшается — значит существующие нормативно-правовые акты в сфере наказаний за коррупционные преступления не являются эффективными и подлежат пересмотру.

Конституция Российской Федерации как нормативный акт высшей юридической силы закладывает основы борьбы с проявлениями коррупции. Конституция Российской Федерации утверждает приоритет прав человека и гражданина, а так же устанавливает пути защиты этих прав от нарушений со стороны должностных лиц, служащих государственной гражданской и муниципальной службы. В Конституции Российской Федерации закрепляется необходимость гражданам соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы поскольку причиной коррупции

могут быть не только деяния должностного лица. В Конституции провозглашается принцип неотвратимости ответственности за совершение коррупционных правонарушений.

"Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции" (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи):

В данной конвенции декларируется содействие в мерах, направленных на борьбу с коррупцией, международное сотрудничество в данных вопросах, меры по возвращению активов, прописана добросовестность и честность в деятельности должностных лиц, рассматривается процедура выдачи лиц в связи с коррупционными преступлениями.

Резолюция Совета Европы № 97 (Комитет министров, 101 сессия, 06.11.1997) «Двадцать принципов борьбы с коррупцией», в ст. 17, также предлагает развивать систему гражданско-правовых средств противодействия коррупции. Конфискация in rem характеризуется эффективностью и простотой применения. Процесс доказывания элементарен. Бремя доказывания возлагается на титульного владельца имущества. Поскольку это цивилистический инструмент, постольку презумпция невиновности отсутствует; наоборот, в гражданском процессе каждая сторона доказывает те обстоятельства, на которые ссылается, если лицо утверждает, что является собственником имущества, то должно доказать источник и легитимность его происхождения¹.

Примечательно, что статья 104.1 обходит стороной тот факт, что нажитое служащим незаконным путём имущество, может быть оформлено на родственников.

¹ Резолюция Совета Европы № 97 (Комитет министров, 101 сессия, 06.11.1997) «Двадцать принципов борьбы с коррупцией» Текст документа сверен по: "Международно-правовые основы борьбы с коррупцией и отмыванием преступных доходов. Сборник документов", М., ИНФРА-М, 2004 год. Доступ из справ. систем «Кодекс» и «Техэксперт» <http://docs.cntd.ru/document/901934976>

Кодекс об Административных правонарушениях РФ так же предусматривает административную ответственность за коррупционные деяния. В основном ответственность связана с нарушением законодательства о выборах, мелкие хищения, нарушения связанные с государственными контрактами и так далее.

Наказания за административные правонарушения с коррупционной составляющей: -административный штраф; административный арест; дисквалификация.

Федеральный закон «О противодействии коррупции» устанавливает особые требования и обязанности для служащих Центрального банка Российской Федерации, государственных корпораций, а также сотрудников организаций, выполняющих задачи, поставленные перед ними органами федеральной власти².

Для устранения конфликта интересов служащий отказывается от выгоды, или изменяется должностное или служебное положение служащего (в том числе возможно его отстранение от выполнения служебных обязанностей), либо увольнение со службы³⁴.

Ключевым моментом в вопросах предупреждения коррупционных преступлений является эффективность применяемых видов наказания. Что касается вопросов эффективности нормативно-правовых актов в сфере наказания за коррупционные преступления, то в первоначальной редакции УК РФ предусматривалось два вида наказания за данный вид преступлений- штраф и особенно конфискация имущества,

² ФЗ от 25.12.2008 № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" //опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации от 29 декабря 2008 г. N 52 (часть I) ст. 6228 Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

³ Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" // Опубликован в "Российской газете" от 31 июля 2004 г. N 162, в Собрании законодательства Российской Федерации от 2 августа 2004 г. N 31 ст. 3215

⁴ Федеральный закон от 2.03. 2007 №25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» // опубликован в "Российской газете" от 31 июля 2004 г. N 162, в Собрании законодательства Российской Федерации от 2 августа 2004 г. N 31 ст. 3215 Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

которая являлось обеспечением механизма лишения преступника благ в виде лишения права собственности и показывало отрицательную оценку государством его деятельности, обеспечивая неотвратимость наказания. Однако Федеральным законом от 8 декабря 2003г. из УК РФ была исключена ст. 52, регламентировавшая конфискацию имущества что нанесло существенный урон обеспечению неотвратимости наказания и фактически вывело коррупционные преступления из категории опасных для государства и общества, хотя по существу они именно такими и являются ⁵.

Ограничивает правоспособность, предусмотренную ст. 18 ГК РФ, осужденного. Считается средством восстановления социальной справедливости, мерой предупреждения совершения дальнейших преступлений.

Ограничение свободы соответственно является менее суровым видом наказания, поскольку осужденный не изолируется от общества, остается на постоянном месте проживания, имеет право работать, учиться и так далее, наказание заключается в наложении определенных ограничений.

Исправительные работы являются еще более мягким видом наказания осужденных, отбываются по месту работы либо в иных местах рядом с местом жительства осужденного. В бюджет из заработка осужденного производятся отчисления. Назначаются как основное наказание. Срок исправительных работ от двух месяцев до двух лет.

Обязательные работы заключаются в выполнении бесплатных общественно полезных работ, и не связаны с какими либо жесткими ограничениями. Ограничивают кроме права на труд, так же право на отдых. Назначаются как основное наказание. Заработок осужденного перечисляется в бюджет. Устанавливаются на срок от 60 до 480 часов.

5 Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации"
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45408/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью заключается в наложении запрета на профессиональную деятельность осужденного, либо занимать должности на госслужбе. Назначается чаще всего как дополнительное наказание. Данный вид наказания считается ограничением трудовой и профессиональной правоспособности осужденного, ограничивает конституционное право на труд. Назначается только тогда когда предусмотрено санкцией как основное. Как основное устанавливается на срок от года до пяти лет, как дополнительное от шести месяцев до трех лет.

При анализе статей УК РФ предусматривающих ответственность за коррупционные преступления, выявлено что основным наказанием является штраф. Штраф считается наказанием, ограничивающим право собственности осужденного.

Особенно хочется отметить, что экономический ущерб от коррупции является очень значительным: по оценке Сулакшина, прямые экономические потери от коррупции составляют от 20 до 40 млрд долл. в год (к прямым потерям эксперты относят и утечку капитала состоящую из своевременно не полученной экспортной выручки, непоступивших товаров и услуг в счет переводов денежных средств по импортным контрактам, переводы по фиктивным операциям с ценными бумагами, а также чистые ошибки и пропуски, которая составила в 2007 г. 44 млрд долл. против 14 млрд долл. в 1999 г. ; в целом за относительно благополучный период 1999–2007 гг. вывоз капитала составил 214 млрд долл.; по данным Центрального банка РФ, чистый отток частного капитала из России в 2008 г. составил 129,9 млрд долл)⁶.

В связи со всем вышеперечисленным, обращает на себя внимание выступление руководителя СКР Александра Бастрыкина, в котором он так

⁶ С. С. Сулакшин Доктрина государственной политики противодействия коррупции и теневой экономике в Российской Федерации (макет-проект) / С.С. Сулакшин. - М.: Научный эксперт, 2017. - 219 с

же отмечает что необходимо вернуть полную конфискацию, отмененную более десяти лет назад, в виды наказания за коррупционные преступления, поскольку существующие меры «забирают лишь то, что смогли доказать по конкретному делу.

Государство и общество в настоящее время активно борется с явлениями коррупции, принято достаточно большое количество нормативно-правовых актов, пишутся многочисленные научные труды по теме борьбы с коррупцией. На взгляд автора данной работы, основным инструментом в снижении количества коррупционных преступлений должна явиться практика неотвратимости наказания за данный вид преступлений, чтобы лицо, которому предлагается совершить такое преступление, задумалось о своем будущем положении после совершения данного преступления, особенно необходимо обратить внимание на совершение преступлений данной направленности группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, поскольку данный вид преступлений причиняет систематически наиболее крупный ущерб обществу, государству и большинству граждан, работая как параллельная экономика, параллельная система управления.

С точки зрения автора, коррупционная составляющая в СССР в органах безопасности и высшей партноменклатуры послужила причиной развала государства с второй по масштабам в мире экономикой, мощным производством, был причинен невероятный ущерб государству, сравнимый со второй мировой войной как по экономическим показателям (разрушена вся сфера производства, вывезены ресурсы), так и в сфере демографии (по разным оценкам, потери только на территории Российской Федерации составили около 30 миллионов граждан), кроме того стоит учитывать территориальные потери государства в виде отделившихся республик бывшего СССР.

В связи с тем что несмотря на имеющийся обширный список статей УК РФ, предусматривающий наказания за коррупцию, очевидно что поскольку количество данного вида преступлений существенно не снижается, и мы продолжаем наблюдать скандалы в СМИ связанные с коррупцией в особо крупных размерах, причем пронизывающей органы управления, полиции и наносящие огромный ущерб экономике страны и подрывающей безопасность государства, можно сделать вывод о том что предусмотренные наказания в виде штрафа неэффективны, значит имеется необходимость изменить санкции статей предусматривающих штраф как основное наказание за коррупцию.

Автор данной работы считает, что необходимо вернуть в Уголовный кодекс РФ статью предусматривающую конфискацию имущества за преступления коррупционного состава.

Дополнительно к введению статьи о конфискации, предлагается дополнительно ужесточить санкции статей УК РФ, предусматривающих ответственность за получение взятки, дачу взятки, посредничество во взяточничестве, коммерческий подкуп, сделать штраф кратным и указать лишение свободы как обязательное наказание. Конфискация и лишение свободы как обязательный вид наказания, дополненные кратным штрафом, позволит предотвратить уклонение от исполнения наказания и обеспечит его неотвратимость.

Кроме того предлагается усовершенствовать вопросы конфискации имущества содержащейся статье УК РФ с данной санкцией, а именно дополнить ч. 3 ст. 104 УК РФ положением, расширяющим круг лиц и включением туда супруги(а), детей, близких родственников а так же близких знакомых осужденного, которые будут подвергнуты конфискации имущества, приобретенного на неподтвержденные доходы этих лиц за последние 10 лет, в связи с чем предлагается следующая редакция данной статьи: « Имущество, указанное в частях первой и второй настоящей

статьи, переданное осужденным другому лицу, включая супруга, детей, близких родственников а так же близких знакомых а так же организациям, подлежит конфискации, если указанное имущество было получено в результате преступных действий. Так же подлежит изъятию имущество указанного круга лиц если лицо входящее в указанный перечень не может подтвердить законность своих доходов за период 10 лет а так же законность доходов на которое приобретено данное имущество». Таким образом в круг подозреваемых либо соучастников коррупционных преступлений в особо крупных размерах либо группой лиц либо по предварительному сговору попадает все окружение и родственники разной степени дальности осужденного, и именно это должно стать дополнительным пунктом морального давления или наказания в качестве профилактики совершения преступлений коррупционной направленности.

Если коснуться вопросов должностных злоупотреблений, то на основе анализа судебной практики можно сделать вывод о том что злоупотребление должностными полномочиями следует рассматривать как реальную угрозу безопасности экономической системы государства.

Исходя из этого ч.2 ст. 285 УК РФ и ч. 3 ст. 285 УК РФ, предлагается в отношении должностных лиц, злоупотребивших полномочиями, основным наказанием назначать не штраф, а лишение свободы на сроки от 10 до 20 лет без возможности условно-досрочного освобождения, поскольку если чиновник где то все же оставил себе материальную базу, он не сможет ей воспользоваться в случаях больших сроков наказания, штраф же оставить дополнительной мерой наказания на усмотрение суда.

Автор работы считает что наказания за данный вид преступлений надо рассматривать системно совместно с другими нормативно-правовыми актами, отвечающими за исполнение наказания в виде уплаты штрафов, поскольку есть возможности уклонения, рассмотренные ранее в данной работе, и необходимо комплексно решать данный вопрос, поскольку часто

коррупцией поражены правоохранные органы, которые должны отвечать за расследование подобного рода преступлений, что не позволяет достичь неотвратимости наказания.

Система правоохранительных органов пронизана коррупцией. Система, которая должна охранять интересы государства и граждан, поражена на уровне лиц, несущих ответственность за безопасность общества и государства.

Поэтому еще одним предложением автора работы является внести дополнительную статью в Уголовный кодекс Российской Федерации, регламентирующую наказания для отдельного субъекта - сотрудников правоохранительной системы за преступления коррупционной направленности совершенные группой лиц а так же по предварительному сговору, поскольку сотрудники данных органов отвечают за правопорядок и законность на территории государства, и они являются ключевым звеном в выявлении коррупционных преступлений в особо крупных размерах, что существенно влияет на конечный экономический результат в рамках государства, поэтому для сотрудников правоохранительной системы наказание за коррупцию должно быть самым суровым — высшая мера в виде пожизненного лишения свободы с конфискацией имущества у осужденного и близких родственников и окружения, а так же кратные штрафы. То же самое наказание предлагается применить за коррупционные преступления, совершенных госслужащими в судебной системе. Автор считает что данную категорию лиц необходимо так же выделить и ввести для них отдельную статью в Уголовном кодексе РФ, причем наказание за коррупцию должно так же быть самым суровым — высшая мера в виде пожизненного лишения свободы с конфискацией имущества у осужденного и близких родственников и окружения, а так же кратные штрафы, причем так же необходимо отменить сроки давности за коррупционные преступления для работников судебной системы, поскольку коррупция в судебной системе нарушает

высший принцип справедливости. Суровость наказания объясняется тем что лица, призванные для охраны интересов государства и общества, часто сами являются источником преступности, поэтому их противоправные действия необходимо приравнять к нанесению ущерба государству в особо крупных размерах, и наказание должно быть неотвратимым и компенсировать нанесенный ущерб. В противном случае, либеральная позиция государства по отношению к коррупции приведет к плачевным последствиям для существования самого государства и общества.

Исследовав уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за коррупционные преступления, можно сделать следующие выводы и предложения

по совершенствованию действующего уголовного законодательства и правоприменительной практики, а также рекомендации по решению конкретных пробелов в вопросах наказания за данный вид преступлений.

I. Выводы:

а) Историко-правовой анализ установления уголовной ответственности и наказания

за коррупционные преступления показал, что этот состав преступления насчитывает более чем тысячелетнюю историю в России, данный вопрос известен с IX – X века. На протяжении всего этого периода совершались преступления коррупционной направленности. Правовая оценка в целом в России в отношении данных преступлений со стороны государства была негативной, государство вело борьбу с данными проявлениями. С течением

времени осознание общественной опасности данных деяний увеличивалось и законодательство менялось в сторону все большего ужесточения наказания, применялась в той или иной форме такая мера как конфискация имущества, исключая период с 1993 года по настоящее время

когда наблюдалась некая либерализация законодательства в сфере наказаний за данный вид преступлений.

б) В рамках юридического анализа основного состава коррупционных преступлений можно отметить следующее:

1) В целом объектом данного вида преступлений является деятельность государственного аппарата и местного самоуправления, права и законные интересы граждан и организаций, законные интересы общества и государства. Общим объектом коррупционных преступлений имеет высокую социальную ценность и значимость на что указывает уголовно-правовой порядок его охраны.

2) Состав коррупционных правонарушений заключается в использовании либо злоупотреблении должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло нарушения прав и законных интересов граждан, организаций либо охраняемых законом интересов государства и общества;

В основном коррупционные правонарушения осуществляются путем активных действий (например дача взятки, получение взятки, коммерческий подкуп), так и злоупотребления служебными полномочиями, либо бездействия.

3) Субъект коррупционного правонарушения — лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях; государственные служащие и служащие органов местного самоуправления не относящиеся к числу должностных лиц; поверенные, представляющие интересы государства;

лица, выполняющие управленческие функции в организации, основной целью деятельности которых является извлечение прибыли; частные нотариусы и аудиторы, иностранные должностные лица, граждане, иностранные граждане а так же лица без гражданства.

4) субъективная сторона характеризуется прямым умыслом и личной выгоды, объективная сторона - ущерб и использование должностного положения. Преступление совершается ради личной выгоды но приносит ущерб обществу, государству или физическим лицам.

в) в данной работе был проведен анализ особенностей видов наказаний применяемых при совершении коррупционных преступлений, в результате чего было выявлено следующее:

-в большинстве статей УК РФ предусматривающих ответственность за коррупционные преступления, основной санкцией является штраф являющийся денежным взысканием, кратный штраф минимальный размер составляет от 5000 рублей либо в размере дохода осужденного от двух недель;

-исключением является статья ч. 3 ст. 210 УК РФ-организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней), с использованием служебного положения (наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет со штрафом в размере до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет).

-сроки, на которые предусмотрено лишение свободы за коррупционные преступления, не являются значительными (в среднем около трех лет), что не соответствует причиненному ущербу государству (исключение — ч. 3 ст. 210 УК РФ);

-основным наказанием за коррупционные преступления, исходя из анализа правоприменительной практики, в современных условиях является назначение штрафа;

-лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью назначается в виде дополнительных видов наказания;

- обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы а так же ограничение свободы практически не используются при назначении наказаний за коррупционные преступления; УК РФ указывает категории лиц в отношении которых данные виды наказаний не применяются (например беременные женщины, инвалиды, военнослужащие и так далее);

- лишение свободы на определенный срок в ряде случаев используется при вынесении приговора за коррупционные преступления либо происходит замена наказания в виде штрафа на лишение свободы в случаях уклонения от выплаты штрафа;

-законом предусмотрена возможность рассрочки выплаты штрафа;

-наказание за коррупционное преступление назначается на усмотрение суда согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013г. N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" ;

-выявлено что не принимаются уже более 10 лет изменения в УК РФ, связанные с конфискацией имущества за коррупционные преступления, что позволило бы существенно снизить количество данных видов преступлений, компенсировать нанесенный государству ущерб, а так же предотвратить новые экономические потери от коррупции.

г) Исследованы нормативно-правовые акты, регулирующие борьбу с коррупцией и наказание за данный вид преступлений в Российской Федерации

-выявлено, что международные правовые акты, содержат основные положения в отношении круга лиц, состава коррупционных преступлений, в

основном находят свое отражение в нормативно-правовых актах Российской Федерации;

-выявлено что международная правовая норма, предусматривающая конфискацию имущества за коррупционные преступления, не ратифицирована Российской Федерацией.

-выявлено, что на протяжении более десяти лет происходит отказ от включения наказания в виде конфискации имущества за коррупционные преступления в Уголовный Кодекс РФ

Кроме того предлагается усовершенствовать вопросы конфискации имущества содержащейся статье УК РФ с данной санкцией, а именно дополнить ч. 3 ст. 104 УК РФ положением, расширяющим круг лиц и включением туда супруги(а), детей, близких родственников а так же близких знакомых осужденного, которые будут подвергнуты конфискации имущества, приобретенного на неподтвержденные доходы этих лиц за последние 10 лет, в связи с чем предлагается следующая редакция данной статьи: « Имущество, указанное в частях первой и второй настоящей статьи, переданное осужденным другому лицу, включая супруга, детей, близких родственников а так же близких знакомых а так же организациям, подлежит конфискации, если указанное имущество было получено в результате преступных действий. Так же подлежит изъятию имущество указанного круга лиц если лицо входящее в указанный перечень не может подтвердить законность своих доходов за период 10 лет а так же законность доходов на которое приобретено данное имущество». Таким образом в круг подозреваемых либо соучастников коррупционных преступлений в особо крупных размерах либо группой лиц либо по предварительному сговору попадает все окружение и родственники разной степени дальности осужденного, и именно это должно стать дополнительным пунктом морального давления или наказания в качестве профилактики совершения преступлений коррупционной направленности.

Предложено в отношении должностных лиц, злоупотребивших полномочиями, основным наказанием назначать не штраф, а лишение свободы на сроки от 10 до 20 лет без возможности условно-досрочного освобождения, поскольку если чиновник где то все же оставил себе материальную базу, он не сможет ей воспользоваться в случаях больших сроков наказания, штраф же оставить дополнительной мерой наказания на усмотрение суда.

Еще одним предложением автора данной работы является внести дополнительную статью в Уголовный кодекс Российской Федерации, регламентирующую наказания для особого субъекта - сотрудников правоохранительной системы за преступления коррупционной направленности совершенные группой лиц а так же по предварительному сговору, поскольку сотрудники данных органов отвечают за правопорядок и законность на территории государства, и они являются ключевым звеном в выявлении коррупционных преступлений в особо крупных размерах, что существенно влияет на конечный экономический результат в рамках государства. Предлагается наказание в виде пожизненного лишения свободы с конфискацией имущества у осужденного и близких родственников и окружения, а так же кратные штрафы. То же самое наказание предлагается применить за коррупционные преступления, совершенные судьями. Автор считает что данную категорию лиц необходимо так же выделить и ввести для них отдельную статью в Уголовном кодексе РФ, причем наказание за коррупцию должно так же быть самым суровым в виде пожизненного лишения свободы с конфискацией имущества у осужденного и близких родственников и окружения, а так же кратные штрафы, причем так же необходимо отменить сроки давности за коррупционные преступления для работников судебной системы, поскольку коррупция в судебной системе нарушает высший принцип справедливости. Суровость наказания объясняется тем что лица, призванные для охраны интересов государства и

общества, часто сами являются источником коррупционной преступности, поэтому их противоправные действия необходимо приравнивать к нанесению ущерба государству в особо крупных размерах, и наказание должно быть неотвратимым и компенсировать нанесенный ущерб.

Внесение вышеперечисленных изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации позволит действительно снизить число коррупционных преступлений. Данные меры предположительно должны снизить коррупциогенность существующего законодательства, и как результат уменьшить экономический ущерб от теневой экономики и коррупционных преступлений.

Использованные источники:

1. "Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию" (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999) Официальный перевод на русский язык. // опубликованв Собрании законодательства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. N 20 ст. 2394 Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»
2. Резолюция Совета Европы № 97 (Комитет министров, 101 сессия, 06.11.1997) «Двадцать принципов борьбы с коррупцией» Текст документа сверен по:"Международно-правовые основы борьбы с коррупцией и отмыванием преступных доходов. Сборник документов, М., ИНФРА-М, 2004 год. Доступ из справ. систем «Кодекс» и «Техэксперт» <http://docs.cntd.ru/document/901934976>
3. Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 28.12.2017) "О противодействии коррупции" Текст Федерального закона опубликован в "Парламентской газете" от 31 декабря 2008 г. N 90, в Собрании законодательства Российской Федерации от 29 декабря 2008 г. N 52 (часть I) ст. 6228, в "Российской газете" от 30 декабря 2008 г. N 266. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Алексеев В.М., консультант к.э.н. Шедько Ю.Н. Курс повышения квалификации/профессиональной переподготовки «Противодействие коррупции в системе государственного и муниципального управления» https://specialitet.ru/lekcyi/pk/lekcyu_modul_2_vopros_2.pdf
5. Арямов А.А., Руева Е.О. Проблемы применения института конфискации имущества как средства противодействия коррупции // Российский следователь. 2017. № 3. С. 52 — 55. Электронный доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=104018#005471366905082031>
6. Борисова Е.А. Коррупция в системе высшего образования: перспективы социального контроля, региональный аспект Дисс. канд. соц. наук М., 2013 [Электронный ресурс] URL: <https://www.dissercat.com/content/korruptsiya-v-sisteme-vysshego-obrazovaniya-perspektivy-sotsialnogo-kontrolya-regionalnyi-as>
7. Добролюбова, Е.И. Корреляция мер по противодействию коррупции с причинами и условиями ее возникновения. Научно-методическое пособие / Е.И. Добролюбова. - М.: ИНФРА-М, 2017. - 441 с.с.
8. Дурнев А.Е. Криминологические и уголовно-правовые меры борьбы с корыстными преступлениями против собственности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006 [Электронный ресурс] URL: <https://www.dissercat.com/content/kriminologicheskie-i-ugolovno-pravovye-mery-borby-s-korystnymi-prestupleniyami-protiv-sobstv>
9. Записка отдела административных органов ЦК КПСС об усилении борьбы со взяточничеством 1981 г. Журнал «Вопросы управления» Corruption during the soviet period of the russian society development: transformation features of anticorruption policy mechanisms [Электронный ресурс] URL: <http://vestnik.uapa.ru/en/issue/2012/02/58/>
10. Ключевский В.О. Терминология русской истории. М.: Правда, 1989. Т. 4. С. 180

11. Козлова Н. Бастрыкин просит вернуть радикальные меры против коррупции // Российская газета - Федеральный выпуск № 268(6540) [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2014/11/24/konfiskaciya-site.html>
12. Мизерий А.И. История борьбы с коррупцией в России. М. 1998. С. 187.
13. Моисеенко В.П. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград как вид наказания в российском уголовном праве: уголовный и уголовно-исполнительный аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2000.[Электронный ресурс] URL: <https://www.dissercat.com/content/lishenie-spetsialnogo-voinskogo-ili-pochetnogo-zvaniya-klassnogo-china-i-gosudarstvennykh-na>
14. Плохов С.В. Противодействие коррупции в социальной сфере (на примере здравоохранения и образования Волгоградской и Саратовской областей): дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013.[Электронный ресурс] URL: <https://www.dissercat.com/content/protivodeistvie-korrupsionnoi-prestupnosti-v-sotsialnoi-sfere>
15. Теоретические основы назначения наказаний за коррупционные преступления [Электронный ресурс] / Полукаров // Современное право .— 2016 .— №4 .— С. 74-77 .— Режим доступа:[Электронный ресурс] URL: <https://rucont.ru/efd/568793>
16. Полукаров А.В. Назначение наказаний за коррупционные преступления в социальной сфере // Современное право. 2016 №5 С. 78-81 [Электронный ресурс] URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/>
17. Румянцева Ю.Н. Злоупотребление должностными полномочиями в России и Франции: сравнительно-правовое исследование, 2018г. Дисс... Канд. юрид.наук. Научная библиотека диссертаций и авторефератов DisserCat [Электронный ресурс] URL: <https://www.dissercat.com/content/zloupotreblenie-dolzhnostnymi-polnomochiyami-v-rossii-i-frantsii-sravnitelno-pravovoe-issled>
18. Онуфриенко А.В. Система преступлений коррупционной направленности, 2015 Дисс... канд. юрид. наук Научная библиотека

диссертаций и авторефератов Dissercat [Электронный ресурс] URL:
<https://www.dissercat.com/content/sistema-prestuplenii-korrupsionnoi-napravlenosti>