

*Кучаева А.А.,
студент 3 курс, факультет «Юридический»
Оренбургский Государственный Университет
Россия, г. Оренбург*

ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ИНСТИТУТА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В СИСТЕМЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

***Аннотация:** В статье рассматривается тема института присяжных заседателей как нового явления уголовного-процессуального законодательства современной России. В работе исследована общая характеристика института присяжных заседателей в российском уголовном судопроизводстве с подробным рассмотрением понятия, значения и сущности института присяжных заседателей в системе судебной власти страны.*

***Ключевые слова:** Форма организации судебной деятельности, суд присяжных заседателей, история формирования института присяжных заседателей, институт народных заседателей.*

***Annotation:** The article deals with the topic of the institution of jurors as a new phenomenon of the criminal procedural legislation of modern Russia. The paper examines the general characteristics of the institution of jurors in Russian criminal proceedings with a detailed consideration of the concept, meaning and essence of the institution of jurors in the judicial system of the country.*

***Key words:** The form of organization of judicial activity, the Jury trial, the history of the formation of the Institute of jurors, the Institute of People's Assessors.*

Суд присяжных заседателей является формой организации судебной деятельности, сформированной в эпоху судебной реформы 1864 года, после

чего преданной забвению после революции 1917 года и возрожденной в 1993 году. Данный институт направлен на реализацию конституционных прав граждан, законности, обоснованности и справедливости вынесения приговора, а главное демократичности правосудия, поскольку суд присяжных является показателем степени развитости общества [1].

Суд присяжных представляет собой форму организации судебной деятельности, при которой предполагается раздельное существование самостоятельных судебных коллегий: коллегия присяжных заседателей, разрешающая вопрос виновности подсудимого и профессиональный судья, выносящий на основе этого вердикта приговор, в котором разрешаются также юридические вопросы [2].

Рассматриваемая форма суда формируется посредством случайной выборки для определенного уголовного дела. Впервые этот институт возник в XVIII в. Англии. Присяжные заседатели решали вопросы виновности или невиновности преданного суду обвиняемого. Количество их составляло 12 человек.

В России идея суда присяжных впервые была представлена в правление Екатерины II российским деятелем С.Е. Десницким в 1767 в работе Уложенной комиссии [3]. В этот период времени в Российской империи стала остро ощущаться потребность в судебных преобразованиях, так же, как и в изменениях всей феодальной государственности.

В 1809 году государственный деятель и реформатор М.М. Сперанский предлагает такую форму суда Александру I. Однако реально внедрение такого судебного института было проведено лишь в 1864 году Александром II. Причинами судебной реформы являлся кризис российского общества, породивший необходимость в коренном преобразовании сложившейся государственной системы. Существовавшая на тот момент система характеризовалась сложностью и запутанностью, низкой грамотностью судебных чиновников и преимущественно инквизиционной формой

судопроизводства. Судебная реформа стала результатом длительной эволюции взглядов различных политических течений и групп правительственного лагеря, их борьбы между собой, обусловленных в свою очередь политическими и социально экономическими проблемами российской жизни, состоянием культуры и особенностями исторического развития.

В результате реформы был создан бессловный суд с несменяемостью судей, их независимостью от административной власти, а предварительное следствие было передано судебным следователям. Тем самым судебная реформа 1864 года стала самой радикальной и новаторской для того времени, поскольку пришла на замену старой системы сословных судов, тяжеловесной и запутанной характерной длительными судебными волокитами [3].

Формирование суда присяжных первоначально было воспринято неоднозначно, как совершено новое явление российской действительности. Однако несомненным фактором является то, что реформа смогла сосредоточить в новом законодательстве доктрины просветителей и опыт судостройства стран Европы. Основной функцией присяжных было принятие решения по поводу виновности или невиновности подсудимого в преступлении, которое ему вменили. В случае признания виновным присяжные заседатели могли высказать мнение о наказании: заслуживает ли виновный реального наказания либо таковое необходимо смягчить. Судьями и присяжными заседателями решения принимались отдельно. Тем самым суд присяжных стал основой новой судебной системы, которая дала возможности распространить принципы устности и гласности.

Присяжных стороны должны были убедить в правоте своей позиции посредством представления со стороны прокурора и адвоката соответствующих доказательств, изложив свои доводы и обоснования.

Основоположники суда присяжных - известные юристы того времени Д.А. Ровинский, С.И. Зарудный и Н.А. Буцковский, А.Ф. Кони детально

разработали законодательные положения, взяв за основу иностранный опыт с учетом истории России и её менталитета. Они убедили сомневающихся лиц в реальности у представителей русского народа общежитейского здравого смысла и чувства справедливости, доказав важность установления такого суда.

После ликвидации суда присяжных в 1917 году первые элементы его возрождения стали формироваться на закате Советского Союза, когда Верховный Совет РСФСР по представлению Президента РСФСР своим постановлением от 24 октября 1991 года утвердил концепцию судебной реформы РСФСР, в которой была представлена развернутая программа введения суда присяжных в России.

В дальнейшем в Конституции РФ 1993 было закреплено право российских граждан на судебную защиту прав и свобод, в том числе и в суде присяжных.

По состоянию в настоящее время положение суда присяжных регулируется помимо уголовно-процессуального законодательства также Федеральным законом от 20 августа 2004 г. 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

В основе суда присяжных, по мнению некоторых авторов, лежат две взаимосвязанные между собой идеи:

- идея самоограничения государственной власти;
- идея взаимной ответственности государства и общества за вынесение приговоров [3].

Тем самым сущность суда присяжных проявляется в демократических принципах, дающих возможность лицам, не имеющим специальных правовых познаний, воспринять в себе чувство ответственности за определение дальнейшей судьбы лица, привлеченного к уголовной ответственности [2].

Значение института суда присяжных заседателей сводится к следующим положениям:

1. Суд присяжных заседателей является неотъемлемой составной частью гражданского общества, в котором происходит реализация двух взаимосвязанных правомочий граждан:

- право участия в отправлении правосудия (ч. 5 ст. 32 Конституции РФ);
- дополнительная гарантия права подсудимого на защиту от необоснованного обвинения в предусмотренных законодательством случаях (ч.2 ст.20 и ч.2 ст.47 Конституции РФ).

Институт присяжных заседателей должен представлять собой своего рода модель общества, позволяющую гражданам страны обозначить свою гражданскую позицию и продемонстрировать свое отношение ко всем составным частям политической системы страны: государству, обществу, судебной системе и другим институтам социума [4]. Пока что незначительное количество уголовных дел рассматривается судом присяжных, что свидетельствует о пока еще малом объеме востребования рассматриваемой формы судопроизводства.

Согласно аналитическому отчету Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, статистика в отношении судов присяжных в аспекте соотношения обвинительных и оправдательных приговоров сводится следующим образом:

2016 – 71\12

2017 – 81\10

2018 – 77\13

2019 (январь-июнь) – 68\19¹.

2. Определенным преимущественным результатом рассмотрения уголовных дел судом присяжных является относительно большое количество оправдательных приговоров в сравнении с уголовными делами, которые были рассмотрены профессиональным судьей единолично. Сведения судебной

¹ Количество оправдательных приговоров в России. // <http://swarovski125.ru/processualnoe-pravo/2805-kolichestvo-opravdatelnykh-prigovorov-v-rossii-2021.html>

статистики показывают, что такое соотношение составляет 2013 г. – 88,6%; 2014 г. – 89,7%; 2015 г. – 79%; 2016 г. – 89,5%; 2017 г. – 83,6%; первое полугодие 2018 г. – 96% [2].

3. Судопроизводство с участием присяжных заседателей наиболее полно воплощает «существующую сегодня лишь в правовых актах состязательность» сторон, где на равных процессуальных возможностях и условиях государственный обвинитель и защитник участвуют в разбирательстве уголовных дел [5].

4. Суд присяжных является дополнительной гарантией защиты привлекаемого к уголовной ответственности лица от обвинительного уклона. Обычно профессиональный судья в большей степени склонен доверять представленным предварительным следствием доказательствам, тогда как такая последующая оценка со стороны присяжных заседателей в большей степени полноты реализует положения уголовно-процессуального законодательства, согласно которым никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы (ч. 2 ст. 17 УПК РФ).

5. Помимо всего связанного с правовой подоплекой, суд присяжных еще является институтом общественного контроля за правоохранительными органами, и такая деятельность не ограничивается судебным процессом, поскольку может охватывать собой также деятельность профессионального государственного обвинителя (прокурора) и в конечном итоге направлена степень качества предварительного расследования. Вряд ли можно согласиться с мнением о том, что предварительное следствие по делам подсудным присяжным заседателям не отличается от обычных методов расследования. В правовых нормах закреплены гарантии надлежащего судопроизводства, такие как гласность, устность, непосредственность в изучении всех обстоятельств дела, равноправие сторон. Все они наглядно могут проявляться только лишь в процессе реализации суда присяжных, тогда, как при обычном судебном разбирательстве все эти принципы несколько

выхолащиваются, отходя на второй план, что превращает судебное заседание в некий традиционный ритуал без каких-либо реальных положительных последствий.

6. Наконец следует отметить социальное значение рассматриваемого института, поскольку он способствует установлению законности в стране и обществе, совершенствуя правосознание граждан, что в итоге также способствует укреплению уважения и веры населения в справедливое правосудие, приближая страну к правовому государству.

Институт присяжных заседателей является одним из основных показателей построения гражданского общества и правового государства. Гражданское общество является первичным по отношению к государству и совершенствование такового является целью современной государственной политики [6]. Здесь важная роль в таком синтезе принадлежит конституционно закреплённому праву российских граждан участвовать в отправлении правосудия, что позволит приблизить судебную деятельность к народу, сделать его соучастником данной деятельности. В этом случае судебные решения станут восприниматься населением как обоснованные и справедливые, поскольку суд в этом случае становится не административным, а в большей степени гражданским учреждением. В настоящее время такое общественное внедрение в органы власти элементов гражданского общества возможно только лишь посредством участия в суде присяжных заседателей.

Для рассматриваемого института законодателем предусмотрена в сравнении с установившимися формами судопроизводства сложная система рассмотрения уголовных дел, что требует значительных материальных и финансовых затрат со стороны государства [7]. Это требует необходимости изыскивать всевозможные способы оптимизации и совершенствования системы института присяжных заседателей. В этом отношении законодателем были осуществлены ряд мер.

Так, с 2018 года суд присяжных стал осуществляться не только на федеральном, но также на уровне районного судебного звена с сокращением численности присяжных заседателей с 12 до 8 человек в судах субъектов Российской Федерации и до 6 человек в судах районного звена. Однако такие меры носят организационно-прикладной характер, тогда как теоретические аспекты пока что не находят своего качественного разрешения.

Так, А. А. Тарасов находит, что суд присяжных заседателей является средством установления баланса между государственными и общественными интересами [8]. Однако здесь следует полагать, что такой баланс зависит от воли государства наделять свое население определенными полномочиями, объем которых будет невелик, поскольку исторически сложилось, что государственные органы, будучи обладателями власти, как правило, не намереваются её делить с кем-либо еще, разве что при сложившейся для них неблагоприятной политической ситуации. Поэтому реализация в обществе таких полномочий возможна лишь под контролем со стороны государства. В этом случае любая форма привлечения граждан к рассмотрению правовых конфликтов носит локальный, ограниченный характер.

Как представляется, возможности участия населения в отправлении правосудия следует обосновывать несколько иной логикой. Следует полагать, что противопоставление государства и общества в стабильных государствах не является антагонистическим. Напротив, порой такое выражение используется в качестве условной фикции, поскольку в идеале государство является формой организации общества, исходящей именно из самого общества. Даже, если исследовать биографии тех или иных государственных деятелей, можно прийти к выводу о малом количестве тех лиц, которые входят в династию политических лидеров. В основном многие из них из традиционных сфер именно общества как такового, из обычных семей с традиционными ступенями политической биографии, т.е. эти лица сами по себе исходят из общества. Поэтому не следует противопоставлять

государство и общество в силу его достаточно близкого синтеза и взаимодействия являющимися элементами диалектического единства и противоположности. Государство - это есть форма, а население страны является ее содержательной стороной.

Согласно ч. 2 ст. 3 Конституции РФ российские граждане могут реализовать принадлежащую им государственную власть двумя способами: как непосредственно, так и через государственные органы (либо при помощи органов местного самоуправления).

Тем самым делается вывод о том, что участие населения в отправлении правосудия является формой реализации государственной власти.

При этом здесь отсутствует какое-либо делегирование власти от государства к обществу, поскольку со стороны народа реализуется его власть посредством участия в судебном разрешении уголовных дел.

Однако такое привлечение должно осуществляться в установленном законодательством порядке. При этом способов участия населения в отправлении правосудия в мировой практике немало, так как помимо рассматриваемого суда присяжных, многие страны используют такие формы, когда представители населения и профессиональные судьи объединяются в единую коллегию в целях разрешения правовых конфликтов.

Так, в судах Франции с участием присяжных заседателей состав складывается из троих профессиональных судей и девяти представителей населения, которые и принимают решение по уголовному делу. Похожий подход применяется также в Италии, где коллегия состоит из двух профессиональных судей и шести присяжных заседателей [9].

В Австрии к совещанию присяжных заседателей могут допускаться с их разрешения профессиональные судьи, но голосование проходит в их отсутствие [10].

В Германии судоустройство по типу присяжных заседателей осуществляется коллегией, состоящей из представителей населения -

шеффенов и профессиональных судей в количестве не более трех человек. Состав колеблется в зависимости от степени тяжести преступления [11].

Германский образец является классической формой совместного рассмотрения дела профессиональными судьями и представителями населения, являясь в некотором смысле конкурирующей формой с судом присяжных, поскольку суд присяжных и профессиональный судья являются по существу разными внутри судебного образования ведомствами, принимающими решение на основе консенсуса, тогда как в данном случае германский суд шеффенов является аналогией ранее существовавшего в Советском Союзе, и в первые первое десятилетие новой России, института народных заседателей, являвшихся единым судебным институтом.

Высказывается мнение о необходимости возрождения института народных заседателей и ограничения подсудности суда с участием присяжных заседателей [12].

Как представляется, действительно возможно параллельное существования суда присяжных и народных заседателей.

Несмотря на существенные различия между двумя институтами, принципиальным вопросом является то обстоятельство, что народные заседатели были объединены в единую коллегию с профессиональным судьей и потому рассматривали и разрешали дело совместно, несмотря на определенные недостатки этого института, связанные в основном в отсутствии у народных заседателей юридической компетенции, что на практике приводит к их соглашательской позиции с профессиональным судьей, в связи с чем эти лица получили прозвище «кивал». Тем самым определяющим фактором являлась позиция профессионального судьи.

Тем не менее, многие правоведы отмечают необоснованность критики в адрес народных заседателей, поскольку их задача состояла не в профессиональной компетентности, а в использовании банального здравого смысла и житейской мудрости, а таковая у профессионального судьи нередко

оказывается затуманенной юридическими принципами и догматами. Поэтому, по мнению защитников народных заседателей, некомпетентность таковых должна оцениваться в качестве не недостатка, а своеобразной специфической социально-психологической особенности [13].

Здесь проблему следует рассматривать под другим углом зрения. В случаях, когда представители населения рассматривают уголовное дело коллегиально, вместе с профессиональным судьей, такая форма рассмотрения, не предполагая самостоятельного участия граждан в отправлении правосудия, служит своего рода передаточным механизмом от государства к обществу, и такая роль народных заседателей должна найти свое определенное место в судебной системе, как один из институтов взаимодействия государства и общества.

Что касается суда с участием присяжных заседателей, то устройство такового представляет собой принципиальное отличие от прежнего института народных заседателей. Представители общества здесь образуют свою самостоятельную коллегию, в которую не входит профессиональный судья. Тем самым такая система содержит в себе весь комплекс гарантий их независимости. Непредвзятое отношение присяжных заседателей обеспечивается методами случайной выборки, и роль профессионального судьи здесь сводится в обеспечении непредвзятого и объективного состава коллегии присяжных (ст. ст. 328 и 330 УПК РФ).

Поэтому следует полагать, что возрождение института народных заседателей является приемлемым и желаемым дополнением к сложившейся судебной системе.

Использованные источники:

1. Купряшина Е.А., Черкасова Е.А. Участие граждан в отправлении правосудия в России и зарубежных странах. // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2018. – №1.

2. Кони А.Ф. Собрание сочинений. Т. 4. М., 1967. С. 56; Кони А. Присяжные заседатели // Советская юстиция. 1993. N 17.
3. Денисов А.В., Тисен О.Н. Влияние обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, на принятие присяжными заседателями решения при вынесении вердикта // Российский судья. – 2009. – № 9. - С. 12-15
4. Филимонов Б. А. Основы уголовного процесса Германии. М.: Изд-во МГУ, 1994. 104 с.
5. Брижак З.И. Личностные детерминанты формирования внутреннего убеждения присяжных заседателей. Дисс. канд. псих. наук. Ростов на Дону. 2005.
6. Гаврилова А.К. Особенности возникновения суда присяжных в России. / В сборнике: Прорывные научные исследования: проблемы, закономерности, перспективы. Сборник статей IX Международной научно-практической конференции. В 4-х частях. 2017. С. 74-76.
7. Маркова Т.Ю., Юркевич М.А. Реализация присяжными прав и обязанностей при рассмотрении дела // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2018. – № 2 – С. 156-166
8. Громов Н. А., Зайцева С. А. Оценка доказательств в уголовном процессе. – М., 2002.
9. Фуко М. Ненормальные. Курс лекций. СПб. - Наука. 432 с.
10. Высокие технологии и инновации в науке, сборник избранных статей Международной научной конференции. Санкт-Петербург, 2020. С. 408-410.
11. Рогов И.И. Предупреждение преступности. 2003. № 1.
12. Черноморец Ю.А. Суд присяжных вчера, сегодня и завтра. // Человек: преступление и наказание. – 2014. – № 4 (87). – С. 150-156.
13. Дурандина Т.С. Суд присяжных: понятие и состав. // Вопросы науки и образования. – 2018. – № 5 (17). – С. 88-89.