

Колесникова Е.Е.

Студент

3 курс, факультет «Юридический»

Московский Гуманитарный Университет

Россия, г. Москва

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛНОМОЧИЙ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ НА ЭТАПЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

***Аннотация:** Статья посвящена проблемам на предварительном расследование органом дознания. Его невозможность полноты реализации по уголовному производству. Проблемы сроков и полномочий в реализации предварительного расследования органом дознания.*

***Ключевые слова:** дознание, предварительное расследование, процесс, полномочия, уголовный кодекс, уголовно-процессуальный кодекс.*

***Annotation:** The article is devoted to the problems of preliminary investigation by the body of inquiry. Its impossibility of completeness of implementation in criminal proceedings. Problems of terms and powers in the implementation of the preliminary investigation by the body of inquiry.*

***Key words:** inquiry, preliminary investigation, process, powers, criminal code, criminal procedure code.*

В правоприменительной практике на протяжении длительного времени сложилась тенденция уведомления об окончании предварительного расследования подозреваемого лица, с вынесением соответствующего протокола органом дознания. Орган дознания в обязательном порядке осуществляет уведомление подозреваемых в совершении преступления лиц об окончании действий в рамках расследуемого уголовного дела. Однако, по мнению правоприминителей, вышеуказанные действия представляются

нарушением закона. Так, в 2018 году, в ходе проверки финансово-хозяйственной деятельности ОМВД России по Сидовичскому району Еврейской автономной области (далее — ЕАО) сотрудниками контрольно-ревизионной группы УМВД России по ЕАО, были констатированы нарушения требований УПК РФ. При расследовании уголовных дел в форме дознания, дознавателями ОМВД России по Сидовичскому району проводились, по их мнению, непредусмотренные главой 32 УПК РФ уведомления об окончании следственных действий, при участии защитников, оформленные далее и оплаченные в виде отдельных дней занятости адвокатов по определенным уголовным делам. По результатам проверки финансово-хозяйственной деятельности, выплата установленной суммы дополнительных затрат за оплату услуг адвокатов из федерального бюджета была возложена на руководителя органа дознания ОМВД России по Сидовичскому району.

В декабре 2018 года руководителю органов дознания ОМВД России по Сидовичскому району в удовлетворении исковых требований о признании недействительным заключения служебной проверки, по прецеденту обосновательных выплат денежных средств адвокатам за участие в уголовных делах, допущенных дознавателями ОМВД России по Сидовичскому району, к УМВД России по ЕАО отказано Краснофлотским районным судом г. Хабаровска. В представленном судом решении установлено, что нарушений процедуры проведения служебной проверки не имелось¹.

Вместе с тем, согласно анализу правоприменительной деятельности по уголовным делам, оконченным органом дознания, в исследуемой сфере, указанные выше следственные действия не признавались как незаконно проведенные. В части незаконного уведомления дознавателями подозреваемых (обвиняемых) и адвокатов об окончании следственных действий, нарушений уголовно-процессуального законодательства, выявлено

¹ Дело № 2-807/2019 от 11.12.2018 года. Архив Краснофлотского районного суда г. Хабаровска // СПС КонсультантПлюс.

не было.

Более того, в подразделениях органов дознания ОМВД России по Смидовичскому району ЕАО применяется памятка, разработанная УМВД России по ЕАО. Памятка представляет собой совокупность информации, направленной на полное и объективное изучение уголовного дела руководителями подразделений органов дознания, проверку уголовного дела перед утверждением обвинительного акта. Памятка содержит перечень и наличие обязательных процессуальных и следственных действий в материалах уголовных дел, направляемых прокурору для утверждения обвинительного акта. Согласно выше указанной памятки руководитель органа дознания обязан проверить, в том числе наличие протоколов уведомления подозреваемого и потерпевшего об окончании следственных действий.

Возвращаясь к вышеуказанной ситуации, отметим, что заявленные исковые требования к УМВД России по ЕАО о признании незаконным приказа о привлечении к материальной ответственности и отмене приказа о привлечении к материальной ответственности, удовлетворены решением Биробиджанского районного суда ЕАО², при этом судом были рассмотрены представленные доказательства и учтены обстоятельства, указанные ниже.

Во-первых, рассмотрено и приобщено к материалам дела обращение о разъяснении полномочий дознавателей при уведомлении подозреваемых (обвиняемых) по уголовным делам об окончании следственных действий, направленное начальнику отдела по надзору за оперативно-розыскной деятельностью прокуратуры ЕАО. Из полученного ответа следует, что об окончании следственных действий по уголовному делу с составлением соответствующего документа необходимо уведомлять заинтересованных лиц, в том числе подозреваемого (обвиняемого) и его адвоката, о чем свидетельствует следственно-судебная практика, сложившаяся на протяжении длительного времени.

² Дело № 2-807/2019 от 06.05.2019 года. Архив Биробиджанского районного суда ЕАО // СПС КонсультантПлюс.

Во-вторых, рассмотрена аналогичная позиция, регламентированная определением Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2017 года³, согласно которого форма вышеназванного уведомления не установлена. А значит, она может быть, составлена как согласно ст. 166, 167, 215 УПК РФ, так и как простое уведомление в виде письма, либо телефонограммы. Представляется важным подтверждение факта получения такого уведомления материалами уголовного дела.

В-третьих, необходимость, уведомления дознавателем об окончании следственных действий подозреваемого (обвиняемого), его адвоката, потерпевшего, его представителя, указана в пункте 7 раздела 3 Методических рекомендаций по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 157 УК РФ, утвержденных директором Федеральной службы судебных приставов — главным судебным приставом Российской Федерации 25.02.2017 года.

Здесь отметим, что необходимость оплаты труда адвоката за все дни, в которые им оказывалась квалифицированная юридическая помощь подозреваемому (обвиняемому) указана Конституционным Судом Российской Федерации.

Анализ особенностей реализации полномочий органов дознания на этапе окончания предварительного расследования позволяет прийти к выводу о том, что, несмотря на отсутствие в главе 32 УПК РФ нормы об обязанности дознавателем проведения уведомления подозреваемого (обвиняемого) и его защитника об окончании дознания, выполнение данного процессуального действия, является необходимым, исходя из единого статуса подозреваемого (обвиняемого) независимо от того, в какой форме осуществляется предварительное расследование по уголовному делу.

Выявленные пробелы в действующем законодательстве обуславливают

³ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2017 г. № 21818-О. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс.

необходимость их восполнения, путем внесения изменений в ч. 1 ст. 225 УПК РФ, перефразировать и поменять формулировку, по окончании дознания дознаватель выносит постановление об уведомлении подозреваемого, после чего составляет обвинительный акт.

Используемые источники:

1. Дело № 2-807/2019 от 11.12.2018 года. Архив Краснофлотского районного суда г. Хабаровска // СПС КонсультантПлюс.
2. Дело № 2-807/2019 от 06.05.2019 года. Архив Биробиджанского районного суда ЕАО // СПС КонсультантПлюс.
3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2017 г. № 21818-О. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс.