

*Шпаковский В.А.,
магистр, 1 курс очного обучения
Российский государственный университет правосудия,
Нижегород,
просп. Гагарина, 17А, 603022*

БРЕМЯ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО СПОРАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

***Аннотация.** Актуальность темы обусловлена тем, что торговля развивается, граждане покупают все больше различных товаров. При этом часто их качество не соответствует заявленным характеристикам. Геополитическая ситуация 2022 года привела к появлению параллельного импорта в России, который активизировал деятельность полулегальных продавцов некачественных товаров. Часто клиенты не знают о возможности получить компенсацию, что приводит к малому количеству таких дел в судах. В заключении статьи предлагается изменить одно из положений закона о правах потребителя так, чтобы уменьшить количество проводимых экспертиз для ускорения судебных дел и упрощения этого процесса.*

***Ключевые слова:** защита потребителя, доказывание фактов, качество товара, возврат товаров, компенсация за товар.*

***Annotation:** The relevance of the topic is due to the fact that trade is developing, citizens are buying more and more different goods. At the same time, their quality often does not correspond to the declared characteristics. The geopolitical situation of 2022 has led to the emergence of parallel imports in Russia, which has stepped up the activities of semi-legal sellers of low-quality goods. Often, clients are not aware of the possibility of receiving compensation, which results in*

a small number of such cases in the courts. In conclusion, the article proposes to change one of the provisions of the law on consumer rights in such a way as to reduce the number of examinations carried out to speed up court cases and simplify this process.

Key words: *consumer protection, proof of facts, product quality, return of goods, compensation for goods.*

Постепенно экономика развивается, это приводит к увеличению проводимых сделок между физическими и юридическими лицами. При этом некоторые товары имеют низкое качество или характеристики, не заявленные продавцом. В нынешней ситуации параллельного импорта становится все больше таких случаев. Многие физические лица не знают, как верно выступать в спорах относительно защиты своих прав, поэтому зачастую в суды не поступают дела в этом направлении. Все эти аспекты формируют высокую актуальность работы.

Согласно общему правилу, установленному еще в 1994 году Пленумом Верховного Суда РФ, продавец обязан доказать, что он не ответственен за некачественное исполнение услуги или продажу некачественного товара. Клиент не должен доказывать, что полученное экономическое благо некачественно, наоборот, именно продавец должен убедить суд, что товар полностью соответствует всем заявленным характеристикам. Здесь важно установить, что товар полностью пригоден, а если дефекты наблюдаются, что они возникли по вине иных лиц, например, потребителя [1].

Такая законодательная норма сформировалась по следующей причине – продавец обязан изучать качество товара, этот аспект находится в его юрисдикции, потребитель не обязан осуществлять контроль качества. При этом продавец не может заявлять, что товар был продан некачественным, так как изготовитель не передал ему полной информации.

Важно отметить, что бремя доказывания в изучаемых случаях может распределиться иначе в разных случаях. Так, если гарантийный срок у товара отсутствует, клиент должен доказать, что дефект товара был сформирован еще до его получения потребителем. Лишь это сформирует обязанность продавца отвечать перед лицом. Если же гарантийный срок у изделия существует, то ситуация меняется – продавец обязан провести экспертизу, которая докажет, что товар был поврежден клиентом, например, по причине неверной эксплуатации. Если это не будет сделано, ответственность полностью переходит на продавца [2].

В случае, когда необходима замена товара, но продавец не может или отказывается ее реализовать, ему требуется доказать, что это невозможно по причинам, на которые он не может повлиять. Иными словами, он должен сделать фактом то, что он предпринял все возможные усилия для выполнения требования клиента.

Важно отметить, что Пленум Верховного Суда еще в 2012 году постановил, что потребитель может требовать возмещения ущерба, который был нанесен товаром продавца, если клиенту не была передана полная и достоверная информация о товаре и его свойствах. Причина заключается в том, что продавец является экспертом в своей сфере, это значит, что его знания о подобных товарах значительно выше, по сравнению со сведениями, которыми изначально располагает потребитель. Таким образом, в таких судебных делах, продавец должен доказать, что факт передачи неполной или недостоверной информации ложен, потребитель виновен в дефекте товара, так как, например, нарушил эксплуатационные правила [3].

Нужно отметить, что особый интерес представляет положение, согласно которому моральный вред считается нанесенным уже тем фактом, что были нарушены права потребителя. Однако, размер компенсации должен быть обоснован клиентом, исходя из степени физического и нравственного урона, а также исходя из принципа разумности и справедливости.

Особой проблемой является незнание гражданами того, что потерянный кассовый чек не является отказом для удовлетворения требования физического лица о замене, возврате или компенсации за товар. Допускается подтвердить факт сделки показанием свидетеля, это будет считаться допустимым доказательством.

На данный момент популярными стали интернет-продажи. Часто чек не формируется или не выдается. Важно знать о том, что суд обязан принять, как доказательства свершения сделки банковскую выписку, которая доказывает факт проведения транзакции определенному лицу на конкретную сумму. Если покупка совершена с использованием, например, виртуального кошелька, нужно затребовать выписку об исполнении поручения, которая тоже будет рассматриваться судом, как доказательство.

При выявлении дефектов качества, часто привлекаются эксперты, которые проводят соответствующую проверку. При этом Закон «О защите прав потребителей» разделяет судебную и досудебную проверку. Во втором случае продавец должен ее провести, если не согласен с тем, что дефект товара возник по его вине. Эксперты должны установить, что произошло нарушение правил эксплуатации, а потому товар стал функционировать некорректно. Проведя такую экспертизу, потребитель может возразить с ней, что сделает необходимым проведение дополнительной экспертизы. Можно считать, что такие действия излишни. Так, необходимо постановить, что требуется лишь одна экспертиза качества. При этом решение о компании, которая ее будет проводить, будет реализовано продавцом вместе с покупателем. Желательно, чтобы Правительством России был составлен список компаний, оказывающих подобные услуги на территории всей нашей страны и по каждому направлению. Важно, чтобы туда вносили не только проверенные фирмы, которым должны доверять суды, но и список некачественных проверяющих, проверки которых будут полностью отклоняться судами. В результате, совместный выбор должен удовлетворить каждую из сторон, наличие списка

даст возможность каждому участнику конфликта быть точно уверенным в том, что экспертиза будет проводиться профессионалами и в соответствии со всеми требованиями. Реализовав ее, каждая сторона может далее обратиться в суд, однако, судебную экспертизу необходимо отметить, так как суды должны соглашаться с уже проведенной проверкой одобренной сертифицированной компанией. Такое предложение позволит снизить расходы проигравшей стороны, трудоемкость процесса и его длительность. Дополнительно это ликвидирует несколько видов экспертиз, которые могут запутать физическое лицо.

Подводя итог, делаем вывод о том, что анализ указывает на достаточность и верность многих положений в спорах о защите прав потребителей. Единственным выявленным недостатком является существование двух экспертиз, формирующих чрезмерность проверок. Составив список одобренных Правительством компаний, можно снизить количество судебных разбирательств по таким делам, так как суды будут обязаны выносить однозначное решение, согласно проведенной экспертизе. Иные аспекты верны, продавец действительно обладает большими знаниями о товаре, по сравнению с потребителем, он обязан предоставлять исчерпывающую информацию клиенту, именно на нем должно быть бремя доказывания неверности суждений потребителя. Такую практику необходимо продолжать, рекомендуется лишь изменить один ключевой элемент, который сделает судебный процесс более простым и быстрым.

Список литературы:

1. Волкова, В.И. Практические особенности гражданско-правовой защиты прав потребителей / В.И. Волкова // Научное образование. – 2021. – № 4(13). – С. 70-76.
2. Пархомчук, Е.В. Бремя доказывания по делам о защите прав потребителей / Е.В. Пархомчук // Инновационные тенденции развития

российской науки: Материалы XV Международной научно-практической конференции молодых ученых, Красноярск, 23–25 марта 2022 года. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2022. – С. 531-534.

3. Клабуков, И.С. Трансформация содержания принципа состязательности при рассмотрении гражданских дел с участием Роспотребнадзора / И.С. Клабуков // Актуальные вопросы современной науки и образования: Сборник научных статей по материалам XX международной научно-практической конференции, Киров, 19–23 апреля 2021 года. – Москва: Московский финансово-юридический университет МФЮА, 2021. – С. 66-74.