

Сейтмететов Али Рефатович
Магистр КФУ им. В.И Вернадского, исторический факультет
Профиль: всеобщая история: глобальные и региональные аспекты
Место и должность работы: учитель истории
МБОУ «Добровская школа–гимназия им Я.М. Слонимского»
Россия Республика Крым г. Симферополь

ГРЕКО-ТУРЕЦКИЕ ОТНОШЕНИЯ 1970-1974 ГГ. КИПРСКИЙ ВОПРОС

Аннотация: В статье рассматриваются взаимоотношения Греции и Турции по этническому конфликту на Кипре. Рассматриваются политические противоречия между двумя странами с 1970 -1971гг, и борьба за сферы влияния в акватории восточного средиземноморья.

Ключевые слова: политический кризис, этнический конфликт, энosis, таксим, АКЕЛ, ЭОКА, НАТО, политические переговоры, международные отношения.

GREEK-TURKISH RELATIONS 1970-1974. THE CYPRUS QUESTION

Annotation: This article examines the relationship between Greece and Turkey on the ethnic conflict in Cyprus. The political contradictions between the two countries since 1970-1971, and the struggle for spheres of influence in the waters of the eastern Mediterranean are considered.

Key words: political crisis, ethnic conflict, enosis, taksim, AKEL, EOKA, NATO, political negotiations, international relations.

Перед началом 1970 х годов были характерные попытки Турции договориться с Грецией в рамках Северно атлантического альянса (НАТО) о решение кипрского вопроса в плане подготовке условий для фактического раздела острова, что соответствовало целям НАТО.

Но это вызывало требовательные сопротивление правительства Макариоса, противоречило цюрихско-лондонским соглашениями в частностям и само собой решениями ООН. Турция крайне активно придерживалась тенденциям лидерам турецкой общиной Кипра, Как столица острова Никосия, так и другие города и поселения были в последствие разделены на два враждебных лагеря.

Кроме этого Греция не отказывалась от своих планов эносиса, что также соответствовала целям НАТО. [4, с.184]

В связи с этим было согласован план о возвращение Кипра тайно в сентябре 1971 г. Генерала Гриваса для руководства ЭОКА с целью свержения правительства Макариоса. Рассматривая ситуацию на Кипре, газета «Правда» указывала в декабре 1971 года то что НАТО хочет заставить киприотов согласиться на «двойной эносис» что это значит? а значит то что речь идёт уже о фактическом разделении острова между Греции и Турцией. Уже тогда в прессе сообщали то, что греческие офицеры национальной гвардии занимаются саботажем на Кипре. [5, стр84]

На все действие заговорщиков и их планы НАТО по свержению законного правительства с помощью местных сил, утверждал генеральный секретарь Прогрессивный партии трудового народа Кипра АКЭЛ. Иезекиас Папайоанну.

Лозунг о раздела острова появляется и у «Таксим» это напоминание «появлялось в начале января 1972 года министр иностранных дел Турции Байюлкен -как оборона против эносиса»[3, стр 59]

Энозис (также «эносис», греч.Ένωσις — союз, объединение, единство) — ирредентистское движение за воссоединение с исторической родиной, а также

идейные и военные установки на присоединение к суверенной Греции в XIX—XX веках в регионах с преобладающим греко-христианским населением, находящихся под управлением других государств (в первую очередь, Османской империи, позднее Турции, а также Великобритании, Италии, Болгарии, Албании и др.). Движение с одной стороны помогло возродить и сохранить греческий язык и греко-православную культуру на более значительном пространстве, а с другой привело к ряду неразрешённых конфликтов в регионе (в особенности на территории республики Кипр).

Идеи энозиса в первую очередь отвечали интересам греческих меньшинств, составляющих большинство населения некоторых регионов на территории соседних с Грецией государств, в первую очередь в борьбе против турецкого давления; в самой Греции такие устремления также находили национал-патриотический отклик, восходя к традиционной реваншистской концепции восстановления греческого государства в исторических пределах Византийской империи великой идеи (Μεγάλη Ιδέα).

В скорое вместо Байюлкена министром иностранных дел Турции стал Танер Гюнеш предупреждал о том что Турция согласиться только на образование на острове Кипр государства с федеративным устройством. Турецко греческие стороны пытались согласовать и принять решение по спорным вопросам. Согласовать все вопросы, по острову Кипр и в частности эта договорённость была не реалистична.

Надежды были ещё и на апрельские и майские переговоры , но нет же образовались острые политические обострение очередные между Грецией и Турцией причиной этой проблемой а вернее вопроса стала в континентальном шлейф в море эгейском. «Эгейский вопрос»

Между греками и турками возник спор кто же будет владеть и распоряжаться этим шлейфом, конкретно говоря все рычаги были получены на разведку этой местности как раз таки с турецкой границе. [6, стр.43]

Но все же спор есть спор, никто уступать само собой ничего не хочет, а учитывая вопрос на счет острова, тут греки занимают крайне принципиальную позицию. Затем последовало резкое осуждение «обмен любезностями» каждый не стеснялся использовать обвинения в адрес противника данного спора, (ну как всегда учитывая Балканский темперамент последовали протесты).

Затем Турецкая сторона направила свои корабли что бы «навести порядок». Ситуация вся эта была очень напряженной, по мимо вопросов по Кипру появлялись и вопросы на счет территорий в Эгейском море помирить спорщиков удалось только на саммите НАТО в Бельгии и на конференции в Оттаве.

Однако и они не принесли желаемого результата по решению всех имеющихся вопросов между двумя странами.[1, стр.81]

В чем же состояла главная причина отсутствия решения кипрского вопроса? да в том что что Греция и что Турция имели имперские цели и амбиции.

Иезекиас Папайоанну заявил: «что возросшие в связи с обстановкой на ближнем востоке стратегическое значение Кипра». Он утверждал то что Кипр относится к «водоразделу», который занимает стратегическое важное место в акватории Средиземного моря, между социалистическими странами и арабскими державами с прогрессивными режимами. Имея ввиду задачу разделить Кипр и сделать из него плацдарм для Натовской базы, утверждал Е. Папайоанну, империалисты как и в Греции так и в Турции использовали реакционные диктаторские круги своих сторон и конкретные шовинистические векторы и в Анкаре и в Афинах, а на самом Кипре –крайне правые элементы из разряда ЭОКА, с целью выступить против правительственных сил, для стабилизации обстановки на острове президент Макариос имея ввиду реструктуризацию национальной гвардии Кипра, потребовал от Греции отозвать офицеров армии Греции, так как они

занимались на Кипре антиправительственными действиями.[4,стр.41]

В конечном итоге на это в полное адекватное требование офицеры подняли мятеж 15 июля 1974 года. Военный мятеж который получил военную поддержку греческим контингентом на Кипре. [2, стр.96]

В результате данного мятежа было свергнуто законное правительство республики Кипр. В тот же день президент Макариос тайно покинул Кипр. Цель данного мятежа была следующая: организация идеи эониса. Мировое сообщество крайне жестко отреагировало на эти действия. Осудив и критиковав военную интервенцию Греции и по сути дела захват острова.

В свою очередь Турция тоже в долгу не осталась перед Грецией и видя и зная то что эонис несёт угрозу туркам–киприотам и что изменение данного статуса острова нарушает ранее цюрихско-лондонские договоренности. Но союзники Турции по НАТО смотрели сквозь пальцы на интервенцию Греческой армии на Кипре и одобряли греческое вмешательство. Президент США хотел даже признать новое официальное представительство Греции во главе Сампсона. [3, стр.23]

Это все из-за того что США очень активно интересовались военной базы которая будет защищать транспортировку нефти из района персидского залива. Этим и сказывается действие США по данному вопросу, и действие спец служб которые активно действовали и реализовывали операцию по свержению законной власти на острове Кипр.

Кипрский кризис был тесно связан и с ближневосточным кризисом, так утверждал Журнал из Федеративной Республики Германии (ФРГ) издательство «Шпигиль» устранение Макариоса с американским планом создания «стратегического треугольника» Греция-Кипр–Израиль.

Список источников и литературы:

1. Рытов А.Г. Кипр. На пути к объединению /А.Г. Рытов. - М.: ИКАР, 2005.— 200с.

2. Станиславская А.М. Русско-английские отношения и проблемы Средиземноморья./А.М. Станиславская.- М.:Наука, 1962.—504 с.
3. Сыздыкова Ж.С. Особенности региональной политики Турции./Ж.С. Сыздыкова. - М.: Просветитель, 1999. —135 с.
- 4.Шеменков К.А. Греция: проблемы современной истории./К.А.Шеменков.- М.:Мысль,1987.—216с.
5. Улунян А.А. Политическая история современной Греции/А.А.Улунян. - М.:ИВИРАН,1998. —204с.
6. AlanJ. KeepingthePeaceinthe Cyprus Crisis of 1963-64/J.Alan.- Basingstoke.:Hampshire, 2002.—241 p
7. Alastos D. Cyprus in History. A Survey of 5,000 Years./D.Alatos.-London.: Zeno, 1955.—426 p.