

*Слезко Екатерина Сергеевна,  
магистрант  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»  
г. Краснодар, Россия*

## ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРА ХРАНЕНИЯ

***Аннотация:** В статье рассматривается договор хранения, который является одним из самых распространенных договоров в гражданском праве. Данный договор имеет долгую и стремительную историю развития. В статье выявлены основные проблемы в регулировании договора хранения на основе анализа доктрины и судебной практики.*

***Ключевые слова:** договор хранения, хранитель, поклажедатель, объект договора, хранение в гардеробах организаций, хранение ценностей в банке.*

## MAIN PROBLEMS OF REGULATING THE STORAGE AGREEMENT

***Annotation:** The article considers the contract of storage, which is one of the most widespread contracts in civil law. This contract has a long and rapid history of development. The article reveals the main problems in the regulation of the storage contract based on the analysis of doctrine and judicial practice.*

***Keywords:** storage contract, custodian, bailor, object of the contract, storage in closets of organizations, storage of valuables in a bank.*

Необходимость в обеспечении сохранности различного рода имущества возникла со времен Древнего Рима. Так, люди, ввиду невозможности осуществления постоянного контроля и присмотра за своими вещами, были вынуждены прибегать к услугам по хранению и, следовательно, в связи с этим возникла необходимость в формировании отдельных нормы о хранении. Римское право заложило основу для развития в дальнейшем норм о договоре хранения и послужило началом в его дальнейшем совершенствовании.

В отечественном законодательстве первым источником права, упоминающим нормы о хранении, стала «Русская правда», которая по праву считается сложным юридическим памятником, основанным на нормах обычного права. Русская правда Ярослава Мудрого рассматривала хранение как дружескую услугу, основанную исключительно на доверительных отношениях. В последующем отношения по передачи вещи на хранение содержались в Псковской судной грамоте 1397 года, Соборном уложении 1649 года, Своде законов Российской Империи 1832 года, ГК РСФСР 1922 года, Постановлении ЦИК и СНК СССР «О документах, выдаваемых товарными складами в приеме товаров на хранение» и иных нормативных актах.

Таким образом, с развитием общества и появлением указанных источников права, договор хранения совершенствовался, дополнялся нормами, характеризующими права и обязанности участников договора, нормами, регламентирующими ответственность хранителя и поклажедателя, а также нормами, включающими в себя порядок и форму его заключения.

В настоящее время основным источником права, регулирующими нормы о договоре хранения, является Гражданский кодекс Российской Федерации, который сличает в себя отдельную главу, посвященную рассматриваемому договору. Так, указанный нормативный акт, включает в себя легальное определение договора хранения в п. 1 статьи 886, которое сформулировано следующим образом: «по договору хранения одна сторона

(хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности» [1].

Основное назначение данного договора – обеспечение надлежащего контроля и ухода за переданной вещью, и возврат такой вещи поклажедателю в сохранном виде.

Отметим, что при заключении договора хранения возникают проблемы и законодательные недоработки, требующие дополнительного урегулирования.

Одной из таких проблем является определение объекта договора хранения. Так, на хранение могут быть переданы либо индивидуально определенные вещи, либо вещи, определяемые родовыми признаками (например, при заключении договор хранения с обезличением). Но возможно ли передать недвижимое имущество на хранения?

В доктрине по данному поводу нет единого подхода, часть авторов считают, что недвижимое имущество может быть передано по данному договору, другие же относят к объекту хранения исключительно движимое имущество.

Например, В.Ф Кандыба считает, что предметом договора хранения могут быть движимые индивидуально определённые вещи [2, с. 10].

Д.Е. Захаров указывает, что «хотя закон не содержит прямого указания на возможность передачи на хранение объектов недвижимости, анализ его норм показывает, что объектом хранения может быть и недвижимое имущество» [3, с. 199].

Данный вопрос поднимается и в судебной практике. Например, в Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда указано, что договор хранения автозаправочной станции может быть заключен, так как законом не запрещено заключать договор хранения объектом которого является недвижимое имущество [4].

Согласимся с мнением А.П. Сергеева, о том, что «относительно недвижимых вещей никакие другие виды хранения, кроме секвестра, заключаться не могут»[5, с. 685].

По нашему мнению, объектом договора хранения могут быть только движимые вещи, так как передача вещи на хранение – это основной признак договора, а исходя из природы недвижимых вещей, исключается возможность их передачи.

Проблемы встречаются и при заключении отдельных видов договора хранения. Так, например, по договору хранения в гардеробе организации, организация берет на себя обязательство безвозмездно или за отдельную плату хранитель в гардеробе вещь, преданную поклажедателем. Данный вид договора хранения считается заключенным путем выдачи жетона, номерка или иного символа, подтверждающего принятие вещи на хранение, приравненного к простой письменной форме договора.

На практике нередки случаи, когда вещь выдается лицу, укравшему жетон, так как закон не предусматривает обязанность хранителя при выдаче вещи проверять полномочия предъявителя жетона.

Рассмотрим пример из судебной практики. Центральным районным судом города Воронежа было рассмотрено дело, по которому Азарова Э.С. при посещении бара-караоке сдала в гардероб свою шубу и получила номерной жетон, который впоследствии был утерян. Обратившись к сотруднику гардероба, было установлено, что шубы в гардеробе нет. В качестве подтверждения стоимости украденной вещи истцом был представлен кассовый чек. Суд взыскал стоимость шубы с хранителя в пользу поклажедателя [6].

В доктрине есть и противники такого подхода, которые читают, что если у поклажедателя украли жетон (иной символ) или же он потерял его по своей неосторожности или рассеянности, то нельзя ответственность полностью возлагать на хранителя. Так, например А.Р. Абдулова размышляя над данной

проблемой, пришла к выводу, что ответственность хранителя может быть установлена только в том случае, если он действовал умышленно или с грубой неосторожностью [7, с. 76].

Проблемы также встречаются при заключении договора хранения ценностей в банке с предоставлением индивидуальной банковской ячейки. Особенностью такого договора является то, что клиент самостоятельно помещает свое имущество в ячейку и банк не осведомлен о том, что именно клиент оставил в ней. Отметим, что не все имущество можно хранить в банковской ячейке. Как правило, банк в договоре фиксирует условие о запрете помещать в ячейку оружие, боеприпасы, наркотические средства, ядовитые, взрывчатые, отравляющие вещества и иное имущество, изъятое из гражданского оборота. Также запрещено хранить вещи, которые имеют срок годности (продукты питания).

При заключении такого договора, по общему правилу, банк не несет ответственность за содержимое ячейки, если докажет, что по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу, за исключение клиента был невозможен, либо стал возможным вследствие непреодолимой силы.

Относительно данного вида хранения, в доктрине высказывается мнение о том, что к таким отношениям наиболее целесообразно применять нормы об аренде индивидуальной банковской ячейки, а не о хранении.

По мнению М.И. Брагинского и В.В. Витрянского в данных отношениях речь идет о договоре аренды и договоре охранных услуг. [8, с. 784].

Е.А. Суханов считает, что в данном случае следует применять нормы об аренде банковской ячейки, поскольку вещь фактически не передается банку на хранение. [9, с. 775].

Так, по нашему мнению, поскольку банк не знает о том, что именно и в каком количестве клиент оставляет в ячейке, то совершенно оправданным, представляется к данным отношениям применять нормы об аренде. Клиент может оставить ячейку пустой, а потом утверждать, что там хранилось ценное

имущество или денежные средства. В п. 4 статьи 922 ГК РФ также указана необходимость применения правил о договоре аренды. Таким образом, данный договор необходимо включить в главу 34 ГК РФ «Аренда» и назвать следующим образом: договор аренды индивидуальной банковской ячейки.

Анализирую все вышеизложенное, можно отметить, что несмотря на то, что договор хранения имеет долгую и стремительную историю развития, в настоящее время все же существуют законодательные недоработки и проблемные аспекты, требующие урегулирования.

### **Список литературы:**

1 Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 01.07.2014) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 2.

2 Кандыба В.Ф.. Некоторые аспекты договора хранения потребительского назначения // Современное право. – 2014. – № 12 (1). – С. 10-13.

3 Зайцева Т.И. Нотариальная практика: ответы на вопросы. М.: Волтерс Клувер, 2007. – 389 с.

4 Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2016 № 11АП-18348/15 по делу № А49-3171/2010. [Электронный ресурс]. – URL: [https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/c48fc79e-1458-44a0-ad61-24a6f92bef2a/47145d0e-5485-4d00-b152-49d9ce2c1fba/%D0%9049-3171-2010\\_\\_20160220.pdf?isAddStamp=True](https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/c48fc79e-1458-44a0-ad61-24a6f92bef2a/47145d0e-5485-4d00-b152-49d9ce2c1fba/%D0%9049-3171-2010__20160220.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 23.10.2023).

5 Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации / под ред. А.П. Сергеева. часть 2. М.: Проспект, 2010. – 724 с.

6 Решение Центрального районного суда города Воронежа от 14.06.2018 по делу № 2-1533/2018. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ffd667016UNI/> (дата обращения: 24.10.2023).

7 Абдулова А.Р. Проблемы правового регулирования в законодательстве специальных видах хранения // Молодой учёный. – 2023. – № 5 (452). - С. 75–77.

8 Брагинский, М.И., Витрянский, В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2012. – 1055 с.

9 Российское гражданское право. В 2 томах. Том 2. / Под ред. Е.А. Суханова. . — 2-е издание, М.: Статут, 2011. – 1208 с.