

*Плотникова Ксения Владимировна*  
*магистрант;*  
*кафедра гражданского права и процесса, Вятский государственный*  
*университет, г. Киров*

## **СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ ОТВЕТЧИКА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

*Аннотация:* В статье рассмотрена специфика средств защиты прав и законных интересов ответчика в судах общей юрисдикции. В статье рассматривается вопрос, что характер заинтересованности сторон искового производства влияет на механизм защиты прав ответчика, отличный от набора средств защиты прав истца. Также дается общая характеристика отдельных средств защиты ответчика против иска (отрицание иска, возражения ответчика, встречный иск, ходатайства и заявления ответчика). Статья посвящена проблемам применения ответчиком такого средства защиты своих прав, как возражения против иска, поданного в рамках гражданского судопроизводства. Раскрывается понятие средств защиты против иска, выявляется цель их применения для защиты ответчиком своих прав и законных интересов, а также дается классификация средств защиты, исходя из поставленной цели.

**Ключевые слова:** *способы защиты, ответчик, иск, законные интересы ответчика, правовой спор, гражданское судопроизводство.*

**Annotation:** *The article considers specificity of means of protection of rights and legal interests of the defendant in courts of general jurisdiction. The article discusses the question that the nature of the interest of the parties to the action affects the mechanism of protection of the rights of the defendant, different from the set of remedies of the rights of the claimant. It also provides a general description of the individual defences of the defendant against the claim (denial of the claim,*

*defences of the defendant, counterclaims, applications and statements of the defendant). The article is devoted to the problems of the application by the defendant of such a remedy as an objection to a claim filed in civil proceedings. The concept of funds is disclosed shields against the suit, the purpose of their use for the defence of the defendant is revealed their rights and legitimate interests, and the classification of funds protection based on the purpose.*

**Keywords:** *means of protection, defendant, claim, legitimate interests of defendant, legal dispute, civil proceedings.*

На современном этапе российский законодатель предоставляет физическим и юридическим лицам широкий спектр полномочий. Так, ст. 3 Гражданского процессуального кодекса РФ<sup>1</sup> предусматривает право заинтересованного лица обращаться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов. Принцип состязательности, на котором основывается гражданское судопроизводство, предполагает активное участие, как истца, так и ответчика при разбирательстве дела<sup>2</sup>.

Право на судебную защиту ответчика имеет самостоятельный характер, как и право на судебную защиту истца. Сама же защита против иска осуществляется посредством использования всей системы процессуальных средств, предоставленных ответчику для отстаивания своих прав и законных интересов гражданским процессуальным законодательством. Истец защищает свои права и законные интересы путем подачи иска в суд. В то же время, ответчик наделен полномочиями защиты своих прав. Стороны в процессе пользуются не одинаковыми правовыми средствами, но обеспечены равными правами. Теоретический и практический интерес представляет рассмотрение

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.06.2023, с изм. от 20.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>2</sup> Плотников Д.А. Особенности действия принципа состязательности в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 11. С. 6-11.

средств, использующихся ответчиком для защиты своих прав и интересов в рамках гражданского процесса.

Все законные средства защиты ответчика имеют свои особенности и могут привести к совершенно разным последствиям, поэтому при их выборе ответчику необходимо исходить из смысла своих интересов в рамках гражданского судопроизводства. Так, к средствам защиты ответчика относят: возражения против искового заявления, встречный иск, заключение мирового соглашения, а также признание иска.

Отклонение требований истца и оставление искового заявления без рассмотрения либо прекращение производства по делу – является целью возражений, потому как для его возникновения, по мнению ответчика, оснований нет. Возражения классифицируют на процессуальные и материально-правовые<sup>3</sup>.

Процессуальные возражения: ответчик заявляет ходатайство об оставлении заявления без рассмотрения либо прекращении производства по делу (ответчиком указывается о нарушении истцом порядка подачи иска, ответчик доказывает, что дело суду неподсудно, а заявление было подано представителем истца, который не имеет полномочий на ведение дела). Таким образом, призваны процессуальные возражения к выявлению и устранению ошибок, допущенных судом при получении заявления об иске.

Материально-правовые возражения: ответчиком в своем возражении указывается несоответствие требований истца правовым нормам, отсутствие обоснований истцом обстоятельств, вытекающие из разрешения конкретного дела, или же неверно определенная истцом сумма иска. Возражения по существу иска должны быть обоснованы, должна быть указана фактическая правовая норма, которая подтверждает позицию ответчика. В

---

<sup>3</sup> Левченко В.Е. Процессуальные способы защиты ответчика в исковом производстве / В.Е. Левченко, В.А. Гончаров, И.В. Долженко, И.А. Михеев, А.М. Осокина // Правовые и социально-экономические проблемы современной России: теория и практика. Сборник статей X Международной научно-практической конференции. Под научной редакцией Н.Б. Барановой, А.В. Яшина, А.А. Грачева. Пенза, 2022. С. 270.

отличие от процессуального возражения против иска, истец и ответчик выступают против доказательства того, что они выступают сторонами спорного правоотношения.

Встречный иск – требования ответчика, предъявляемые для совместного рассмотрения в уже возбужденном судом деле. Необходимо отметить существенную особенность, определяющую распространение встречного иска в качестве самостоятельного средства защиты обвиняемого в гражданском процессе:

1) предъявление встречного иска выступает в качестве исключительной прерогативы ответчика и зависит от его желания;

2) регламентируется порядок предъявления встречного иска ч. 2 ст. 31, ст. 137 ГПК РФ, необходимо строго придерживаться обязательного порядка и условий, закрепленных данными нормами;

3) предъявление встречного иска ответчиком выступает в качестве самостоятельного материального обращением к истцу.

Отрицание иска как способ защиты: следует различать просто отрицание от мотивированного возражения. Первое, выносится ответчиком без указания на основания, во втором случае присутствует мотивированное объяснение отказа на конкретные юридические факты и обстоятельства. Простое отрицание является самостоятельным средством защиты ответчика: выражается в несогласии ответчика с предъявленными истцом к нему требованиями, которые ответчик обосновывает, не приводя каких-либо аргументов. Ответчик, отрицая заявленные в исковом заявлении требования, не обязан обосновывать свою позицию, так как бремя доказывания в такой ситуации ложится на истца. Именно такое правовое поведение дает возможность определить его как простой, немотивированный отказ: практически всегда простое отрицание присутствует при рассмотрении конкретного судебного дела. Отрицание выражено может быть как письменно, так и устно. Отказ может не давать ответчику никаких оснований для его

позиции и в основном является устным, но может содержаться в различных ответных заявлениях или письменных исковых заявлениях. При этом, важнейшей отличительной чертой, является отсутствие мотивированных доводов со стороны ответчика<sup>4</sup>.

Ответчиком может быть продолжен пассивный способ защиты (представляются возражения по иску, возражения подкрепляются соответствующими доказательствами), так и активный – предъявляется встречный иск. Выбор пассивной тактики не предопределяет заведомый проигрыш ответчика, фактически данный выбор в соответствии с отечественным процессом доказывания возлагает на истца бремя доказывания. Е.С. Уткина справедливо отмечает, что простое отрицание как средство защиты имеет свою ценность для ответчика лишь до того момента, пока истцом не будет представлено суду достаточное количество доказательств для вынесения решения в его пользу<sup>5</sup>.

Заключение мирового соглашения также служит средством защиты прав ответчика. Заключение мирового соглашения – результат взаимных уступок сторон, в первую очередь оно направлено на отказ от своих прав как истца, так и ответчика, на вынесение судебного решения. Утверждение мирового соглашения в суде первой инстанции влечет за собой прекращение производства по делу полностью или в части. Мировое соглашение в существенной степени расширяет возможности сторон спора к урегулированию взаимоотношений, поскольку стороны могут избрать различные варианты условий окончания дела миром. Кроме того, заключение мирового соглашения позволит ответчику добиться более выгодной позиции<sup>6</sup>.

---

<sup>4</sup> Никифорова Е.С. Теоретические проблемы выделения простого отрицания иска в качестве средства защиты ответчика // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей LVI Международной научно-практической конференции. Пенза, 2022. С. 221.

<sup>5</sup> Уткина Е.С. Некоторые вопросы защиты ответчика против иска // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 36. С. 534.

<sup>6</sup> Скороходов А.К. Мировое соглашение как средство защиты прав ответчика против иска // Вестник магистратуры. 2021. № 5-4 (116). С. 98

На практике ответчик, несмотря на равенство сторон рассматриваемого дела, закрепленное гражданским процессуальным законодательством, относительно незащищенной стороной, в этой связи требуются дополнительные средства его защиты, а также их законодательное закрепление, кроме того, не закреплено законом процессуальное равенство сторон.

Существует проблема обжалования определения об отказе в принятии встречного искового заявления (А.С. Кусков и Д.А. Плотников справедливо отмечают, что нельзя признать верным подход судов к оформлению такого отказа посредством протокольного определения, поскольку ответчик в этом случае возможности получения информации об основаниях непринятия встречного иска лишается; при этом отказ в принятии встречного искового заявления по основаниям, не предусмотренным ст. 138 ГПК РФ, возможно обжаловать в апелляционном порядке, что, соответственно, уже нарушает принципы диспозитивности и равноправия сторон. В случае оформления протокольного определения ответчик не может реализовать свое право на его обжалование в силу закона).<sup>7</sup>

Подача замечаний на протокол судебного заседания – дополнительные гарантии прав ответчика. При подаче в суд замечаний на протокол судебного заседания можно требовать: исправления неточностей и ошибок, дополнения документа. Протокол содержит все обстоятельства дела, а также ответы на поставленные в ходе слушания вопросы. Судьи вышестоящих инстанций читают этот документ при проверке доводов сторон. Он является письменным доказательством (ст. 71 ГПК РФ). Если в протоколе есть ошибки, они могут повлиять на исход спора. Примерами могут быть частичное либо искаженное включение объяснений сторон или показаний свидетелей. Это приведет к

---

<sup>7</sup> Кусков А.С. Проблемы апелляционного обжалования определения об отказе в принятии встречного искового заявления в гражданском судопроизводстве / А.С. Кусков, Д.А. Плотников // Пересмотр судебных актов по гражданским и административным делам: проблемы нормативного регулирования, официального толкования и правоприменения. Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. Сост. и ред. Л.В. Войтович. Санкт-Петербург, 2021. С. 116-125.

невозможности всестороннего анализа ситуации. Также суд может отклонить ходатайство, которое заявили в ходе заседания. Тогда сам факт его подачи можно подтвердить только протоколом.

Ответчик имеет право на подачу замечаний на протокол судебного заседания вовремя либо заявить о восстановлении срока с подтверждением уважительности причин, если он пропущен<sup>8</sup>. Причина должна быть обоснованной (ст. 112 ГПК РФ). Примером такой причины является ситуация, когда суд сам просрочил оформление протокола и не давал возможности ознакомиться с ним вовремя. Так, Саратовский областной суд рассмотрел жалобу ответчика по гражданскому спору. Среди прочего ответчик заявил о невозможности ознакомиться с протоколом судебного заседания и подать замечания на него. Апелляция отклонила этот довод и указала, что: суд первой инстанции при оглашении решения пояснил порядок ознакомления с протоколом и внесения замечаний; представитель ответчика ознакомился с материалами дела и решения по нему; ответчик и его представитель не обращались с замечаниями после ознакомления с документами<sup>9</sup>. В том случае, если замечания на протокол судебного заседания поданы с нарушением установленного срока без заявления (ходатайства) о восстановлении пропущенного процессуального срока, то они подлежат возврату лицу, подавшему их (ч. 2 ст. 109 ГПК РФ)<sup>10</sup>.

К качестве дополнительного средства защиты ответчика в гражданском процессе может выступать ходатайство о принятии дополнений к апелляционной жалобе: суд апелляционной инстанции не может отказать в принятии дополнений к апелляционной жалобе, представлению, содержащих

---

<sup>8</sup> Решение Конституционного Суда РФ от 09.11.2017 «Об утверждении Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за второй и третий кварталы 2017 года». Документ опубликован не был. [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>9</sup> Апелляционное определение Саратовского областного суда от 04.09.2019 по делу № 33-7019/2019. Документ опубликован не был. [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>10</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 30.07.2020 по делу № 33-26679/2020. Документ опубликован не был. [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

новые доводы (суждения). Суд апелляционной инстанции не может отказать в принятии дополнений к апелляционной жалобе, представлению, содержащих новые доводы (суждения) по поводу требований, изложенных в апелляционной жалобе, представлении, а также дополнений к апелляционной жалобе, представлению, содержащих требования, отличные от требований, ранее изложенных в апелляционной жалобе, представлении (например, обжалуется ранее не обжалованная часть судебного постановления)<sup>11</sup>.

Таким образом, требуется внесение изменений в ГПК РФ

1) с целью нормативного закрепления процессуального равенства сторон целесообразно ч. 1 статьи 391.11 ГПК РФ формулировку «на основе принципа состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничили эти права» заменить на «на основе принципов состязательности, равноправия и процессуального равенства сторон».

2) в целях обеспечения единообразного применения судами норм гражданского процессуального законодательства ст. 138 ГПК РФ целесообразно изложить следующим образом: «Судья принимает встречный иск в случае, если:

встречное требование направлено к зачету первоначального требования;  
удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;

между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров;

по специальному основанию».

3) в целях нормативного закрепления дополнительного средства защиты ответчика в гражданском процессе ст. 322 ГПК следует дополнить п. 6: «ходатайство о принятии дополнений к апелляционной жалобе».

---

<sup>11</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2021. № 7, июль.



Таким образом, ответчику в гражданском процессе необходимо правильно оценивать ситуацию и использовать в полной мере все необходимые средства защиты. Все рассмотренные процессуальные действия следует признать средствами защиты интересов ответчика и объединить эти средства в единый перечень, закрепив его на законодательном уровне.

#### **Список использованных источников:**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.06.2023, с изм. от 20.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.

2. Решение Конституционного Суда РФ от 09.11.2017 «Об утверждении Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за второй и третий кварталы 2017 года». Документ опубликован не был. [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2021. № 7, июль.

4. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 04.09.2019 по делу № 33-7019/2019. Документ опубликован не был. [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.07.2020 по делу № 33-26679/2020. Документ опубликован не был. [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Кусков А.С. Проблемы апелляционного обжалования определения об отказе в принятии встречного искового заявления в гражданском судопроизводстве / А.С. Кусков, Д.А. Плотников // Пересмотр судебных актов по гражданским и административным делам: проблемы нормативного регулирования, официального толкования и правоприменения. Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. Сост. и ред. Л.В. Войтович. Санкт-Петербург, 2021. С. 116-125.

7. Левченко В.Е. Процессуальные способы защиты ответчика в исковом производстве / В.Е. Левченко, В.А. Гончаров, И.В. Долженко, И.А. Михеев, А.М. Осокина // Правовые и социально-экономические проблемы современной России: теория и практика. Сборник статей X Международной научно-практической конференции. Под научной редакцией Н.Б. Барановой, А.В. Яшина, А.А. Грачева. Пенза, 2022. С. 270-272.

8. Никифорова Е.С. Теоретические проблемы выделения простого отрицания иска в качестве средства защиты ответчика // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей LVI Международной научно-практической конференции. Пенза, 2022. С. 220-222.

9. Плотников Д.А. Особенности действия принципа состязательности в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 11. С. 6-11.

10. Скороходов А.К. Мировое соглашение как средство защиты прав ответчика против иска // Вестник магистратуры. 2021. № 5-4 (116). С. 98-99.

11. Уткина Е.С. Некоторые вопросы защиты ответчика против иска // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 36. С. 532-536.