

*Коновалова А.Б.,
кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры «Уголовного права, процесса и национальной
безопасности»
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»
Россия, г. Киров
Гук А.Г., студентка
3 курс, факультет «Уголовного права, процесса и национальной
безопасности»
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»
Россия, г. Киров*

СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ КАК СПОСОБ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Аннотация: В статье рассматриваются следственные действия как способ собирания доказательств. Соблюдение законности в процессе доказывания в ходе производства следственных действий является необходимым условием обеспечения принципов уголовного судопроизводства, прав и законных интересов его участников. От соблюдения норм уголовно-процессуального законодательства, полноты, оперативности производства следственных действий зависит качество предварительного расследования. При рассмотрении теоретических основ института следственных действий особое внимание привлекает тот факт, что на данный момент не сформулировано обобщенное определение следственного действия, отражающее сущность и все его признаки. Однако, немаловажным будет заметить, что термин «следственное действие» достаточно часто встречается в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, что лишний раз

подчеркивает необходимость изучения его теоретических основ в целях формулировки обобщённого определения.

Ключевые слова: *следственные действия, доказывание, доказательства, собрание доказательств.*

Annotation: *The article deals with investigative actions as a way of collecting evidence. Compliance with the law in the process of proving during the production of investigative actions is a necessary condition for ensuring the principles of criminal proceedings, the rights and legitimate interests of its participants. The quality of the preliminary investigation depends on the correctness, in accordance with the norms of the criminal procedural legislation, completeness, efficiency of the production of investigative actions. When considering the theoretical foundations of the institution of investigative actions, special attention is drawn to the fact that at the moment a generalized definition of an investigative action has not been formulated that reflects the essence and all of its features. However, it will be important to note that the term “investigative action” is quite often found in the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, which once again emphasizes the need to study its theoretical foundations in order to formulate a generalized definition.*

Key words: *investigative actions, proof, evidence, collection of evidence.*

Понятие доказывания в значительной мере предопределено в ст. 85, 86 УПК РФ. В теории доказывания в течение длительного времени было закреплено представление о данной уголовно-процессуальной деятельности как разновидности познания обстоятельств преступления, имеющих значение для расследования и производства по уголовному делу, характеризующегося единством двух взаимосвязанных степеней познания: чувственного (непосредственного) и рационального (опосредованного) [9, с. 102]. Данные положения не утратили актуальности и сегодня [8, с. 205].

Процесс доказывания включает в себя три элемента: сбориание доказательств, их проверка и оценка.

1. Собириание доказательств, в соответствии с УПК РФ, осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий.

2. Любое доказательство должно быть проверено лицом, производящим расследование, а также прокурором и судом. Доказательство проверяется с точки зрения его относимости, допустимости, достоверности [3, с. 168].

3. Оценка доказательств является мысленной закономерной деятельностью следователя, прокурора и суда [1, с. 63].

Таким образом, можно прийти к выводу, что собириание доказательств является основным и первым элементом процесса доказывания по уголовному делу. В деятельность по собирианию доказательств входят такие этапы как обнаружение, изъятие, фиксация и приобщение к уголовному делу.

Обнаружением является поиск и выявление доказательств. Фиксация представляет собой закрепление доказательств. Основным способом является составление письменного протокола. Помимо него, фиксация может осуществляться с помощью технических средств, например, путем фотосъемки или видеозаписи.

Таким образом, структура собириания доказательств складывается из четырех этапов: поиск и обнаружение доказательств; фиксация доказательств; изъятие доказательств; сохранение (хранение) доказательств.

Ключевым способом собириания доказательств является производство следственных действий, исчерпывающий перечень которых содержится в УПК РФ.

В п. 32 ст. 5 УПК РФ установлено: «процессуальное действие – это следственное, судебное или иное действие, предусмотренное УПК РФ». Из этого можно сделать вывод, что следственные действия являются разновидностью процессуальных действий. Их нужно дифференцировать от

других процессуальных действий.

По мнению исследователя С.Б. Россинского, сущность следственных действий не определяется из содержания законодательного акта. УПК РФ рассматривает следственные действия в различном ключе. Под сущностью следственных действий понимаются разные правовые понятия. К примеру, исходя из части 1 статьи 86 УПК РФ, следует, что следственные действия могут иметь познавательную сущность, а именно, преследуют цель собирания доказательств. Часть 2 статьи 164 и часть 1 статьи 165 УПК РФ регламентирует порядок получения разрешения на производство следственных действий и содержит указание на наложение ареста на имущество, которое в то же время является мерой уголовно-процессуального принуждения. В частях 1-2 статьи 215 УПК РФ под окончанием следственных действий рассматривается завершение действий следователя, которые представляют из себя предварительное расследование [6, с. 17].

Таким образом, существуют различные подходы к сущностной характеристике следственных действий.

Согласно широкому подходу, к следственным действиям относятся любые формы реализации полномочий следователя. Однако данный подход не принимают многие исследователи, констатирующие, что в данном случае отождествляется система следственных действий с системой досудебного производства [4, с. 88].

Существуют другие взгляды на понятие следственных действий. Эти теории означают узкий подход к сущности следственных действий. Данный подход придает следственным действиям самостоятельность и выражает их обособленность от других процессуальных полномочий следователя. Подавляющее количество ученых считают верной узкую трактовку понятия следственных действий [5, с. 24]. Они полагают, что следственные действия являются процессуальными действиями, которые имеют своей целью лишь получение доказательств. Данный подход разделяет исследователь С. Б.

Россинский, который считает следственными действиями осуществляемые следователем или дознавателем процессуальные действия, которые имеют познавательный характер [7, с. 17]. Они ставят своей целью установить обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела.

Л. В. Головкин предложил формализовать понятие следственных действий и внести изменения в статью 5 УПК РФ [7, с. 17], определив следственные действия как действия специально уполномоченных объективных, беспристрастных, компетентных субъектов уголовно-процессуальных отношений. Данные действия имеют целью собирание доказательств и осуществляются в установленной законом форме [2].

Нам наиболее близка точка зрения С.А. Шейфера, который определяет следственное действие как сумму поисковых, познавательных и удостоверительных операций, которые соответствуют особенностям следов определенного вида и приспособлены к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации. С.А. Шейфер рассматривает понятие «следственные действия» в двух аспектах: познавательном и процессуальном. С познавательной точки следственное действие является способом собирания доказательств. При этом информация извлекается из следов определенного события. В контексте процессуального аспекта, проведение следственного действия регламентировано нормами законодательства, их сумма составляет особый институт уголовно-процессуального права [10, с. 5].

Таким образом, можно сделать вывод, что в законодательстве отсутствует закреплённое понятие «следственные действия», а в научной литературе присутствует широкий спектр определений данного понятия.

Представляется возможным сформулировать собственное авторское определение понятия следственных действий, которые представляют собой вид уголовно-процессуальных познавательных (иногда принудительных) действий, осуществляемых уполномоченными на то властными участниками

уголовного судопроизводства (следователем, дознавателем, органом дознания), направленных на собирание и проверку доказательств по уголовному делу, а также выполнение иных задач уголовного процесса.

Отметим, что порядок производства следственных действий состоит из четырех этапов: подготовка к проведению, в ходе которого оценивается следственная ситуация; собственно, проведение; фиксация хода и результатов; оценка результатов. Статья 157 УПК РФ конкретизирует процесс производства неотложных следственных действий, а также определяет субъектов их проведения.

УПК РФ была дополнена ст. 164.1, которая подробно регламентирует порядок изъятия электронных носителей информации при производстве следственных действий при расследовании уголовных дел, предусмотренных ч. 4.1 ст. 164 УПК РФ (некоторые составы преступлений в сфере предпринимательской деятельности). Однако, в ходе толкования данной нормы возникает вопрос о действии ст. 164.1 в отношении любой категории уголовного дела или же только в части производства по уголовным делам, предусмотренным ч. 4.1 ст.164 УПК РФ. До вступления в силу названных изменений нормы об особенностях производства следственных действий в отношении электронных носителей информации содержались в разных статьях УПК РФ без указания на конкретные категории преступлений.

Таким образом, остается предположить, что законодатель кроме положений ч. 1 ст. 164.1 УПК распространяет действие данной нормы на все категории уголовных дел. Положения статьи 164.1 УПК РФ предусматривают гарантии для владельцев электронных носителей информации в случае их изъятия по уголовным делам об экономических преступлениях. В частности, нормы обязывают следователя осуществить копирование информации с электронного носителя по требованию его владельца, обязательно участие специалиста и понятых в ходе изъятия. Данные нормы предусмотрены законодателем в целях защиты нормальной экономической деятельности

предприятий, организаций и учреждений при производстве следственных действий и предупреждения незаконного приостановления работы данных организаций. Отметим, что наличие указанной выше нормы свидетельствует о постепенной цифровизации уголовного судопроизводства. Данная тенденция обусловлена бурным ростом преступности в цифровой среде и сфере телекоммуникаций. В этой связи, все большую актуальность приобретает идея о включении в ст. 74 УПК РФ понятия цифрового (электронного) доказательства, представленного на электронном носителе. Однако, данный вопрос требует серьезной проработки, поскольку оценка свойств такого доказательства (достоверности, относимости) должна будет осуществляться не только на основании внутреннего убеждения правоприменителя, но и с учетом применения современных компьютерных устройств, что не всегда может гарантировать соблюдение базовых принципов уголовного судопроизводства. Вместе с тем, цифровизация уголовного процесса, несомненно, облегчает работу органов предварительного расследования и суда как в части организационных аспектов, так и в части получения новых доказательств.

Постепенное внедрение в уголовное судопроизводство современных информационных технологий также отразилось в недавних изменениях в УПК РФ, которые внес Федеральный закон от 30.12.2021 № 501-ФЗ. Данным законом введена новая статья 189.1, которая предусматривает особенности производства допроса, очной ставки, опознания путем использования видео-конференц-связи. Отметим, что в ч. 1 указанной нормы законодатель допускает использование лишь государственных систем видео-конференц-связи, стремясь таким образом обеспечить тайну расследования. Однако, каким образом данная норма будет воплощаться в жизнь (можно ли будет, например, следователю использовать имеющиеся подручные средства видеосвязи?) покажет лишь практика.

Таким образом, для следственных действий характерна строгая

процессуальная форма, то есть установленные законом порядок, последовательность, правила и условия их производства. При этом принято выделять общие условия или правила производства следственных действий и специальные правила производства отдельных следственных действий.

Список использованной литературы:

1. Бойченко, О.И. Пределы доказывания и цель уголовно-процессуального доказывания [Текст] / О.И. Бойченко // Закон и право. - 2012. - № 5. - С. 63-66.
2. Головкин, Л.В. Курс уголовного процесса [Текст] / Л.В. Головкин. - М.: Статут, 2016 // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система. - URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 19.08.2022).
3. Калязин, Г.С. Способы проверки доказательств в уголовном процессе [Текст] / Г.С. Калязин // Труды Кубанского государственного аграрного университета. - 2012. - № 39. - С. 168-170.
4. Комаров, И.М. Еще раз к вопросу о признаках следственного действия и системе следственных действий в отечественном уголовном процессе [Текст] / И.М. Комаров // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. - 2017. - № 4(83). - С. 88-96.
5. Кригер, Н.В. Следственные действия: понятие, классификация [Текст] / Н.В. Кригер // Актуальные проблемы интеграции науки и образования в регионе: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), Бузулук, 07–19 мая 2018 года. - Бузулук: Бузулукский гуманитарно-технологический институт, 2018. - С. 24-30.
6. Россинский, С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается [Текст] / С.Б. Россинский // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - №2. - С.17-20.

7. Россинский, С.Б. Следственные действия как средства познания обстоятельств уголовного дела [Текст] / С.Б. Россинский // Российский следователь. - 2014. - №23. - С.17-22.

8. Смирнова К.И. Понятие и сущность доказывания в уголовном процессе [Текст] / К.И. Смирнова // Инновационные научные исследования: теория, методология, практика: сборник статей XVI Международной научно-практической конференции. - Пенза, 23 февраля 2019 года. Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г. Ю.), 2019. - С. 205-210.

9. Теория доказательств в советском уголовном процессе [Текст] / под ред. Н.В. Жогина. - 2-е изд., доп. - Москва: Юрид. лит., 1973. - 478 с.

10. Шейфер, С.А. Система следственных действий: каковы пути ее развития? [Текст] / С.А. Шейфер // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - №2. - С.5-9.