

*Ширинская И.В.*

*Выпускница Санкт-Петербургского  
государственного университета (СПбГУ)*

*Россия, г. Санкт-Петербург  
по направлению подготовки 40.03.01  
Юриспруденция (уровень бакалавриат)*

## **СПЕЦИФИКА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ В РОССИИ**

***Аннотация:** Статья посвящена проблеме определения административного судопроизводства в России как самостоятельной процессуальной формы отправления правосудия. В юридическом научном сообществе существуют разные точки зрения в отношении данной проблемы, что позволяет рассмотреть её многоаспектно, с учетом новых тенденций процессуальной реформы. Анализ специфики административной процессуальной формы через призму зарубежной административной юстиции позволит выявить несовершенства отечественной модели.*

***Ключевые слова:** судебная система, суды специальной юрисдикции, административное судопроизводство, Кодекс административного судопроизводства, административная процессуальная форма.*

***Annotation:** The article is devoted to the problem of defining administrative proceedings in Russia as an independent administrative court procedure. In the legal scientific community, there are different points of view regarding this problem, which allows us to consider it in many aspects, taking into account new trends in procedural law reform. Analysis of the specifics of the administrative procedural*

*form through the prism of foreign administrative justice will reveal the imperfections of the Russian model of administrative justice.*

**Key words:** *judicial system, courts of special jurisdiction, administrative proceedings, the Code of administrative procedure, administrative court procedure.*

Перед принятием кодекса административного судопроизводства (далее КАС РФ) в юридическом научном сообществе активно обсуждался вопрос необходимости выделения из гражданского процессуального кодекса (далее ГПК РФ) отдельного процессуального акта. Сегодня существуют аргументы как "за", так и "против" принятия КАС РФ. Именно через это противостояние позиций, используя метод диалектического познания можно более полно увидеть специфику и развитие административного судопроизводства как самостоятельной процессуальной формы отправления правосудия в России.

Сначала необходимо рассмотреть аргументы против идеи принятия самостоятельного административного процессуального кодекса. С критикой введения КАС РФ более подробно высказывается Боннер А.Т. Основной аргумент ученого в данном вопросе можно обнаружить в том, что реальное существование административной юстиции возможно только при действии самостоятельной системы административных судов. В настоящее время в России отсутствует отдельная, независимая система судов административной юстиции. При этом, ещё в Постановлении Верховного совета РСФСР от 24.10.1991 N 1801-1 "О Концепции судебной реформы в РСФСР" закреплялась идея создания системы судов административной юстиции. В указанном Постановлении Верховного совета РСФСР предлагалось решить вопросы, касающиеся организации судебной системы, децентрализовав ее за счет формирования специализированных судов (ювенальных, административных и других). Такая децентрализация идейно должна была привести к более качественной и эффективной системе правосудия. Таким образом, представляется концептуально важным наличие самостоятельной системы

судов административной юстиции для эффективного административного судопроизводства.

Другое обоснование необходимости создания отдельной системы административных судов можно увидеть в зарубежной практике. Например, во Франции существует такая система уже более 100 лет и ее существование даже предопределило законодательное закрепление принципа разделения властей. В рамках французской концепции предполагалось создание равноудаленного от судов общей юрисдикции и администрации органа административной юстиции который бы, действуя независимо, работал в целях борьбы с произволом чиновников и администрации. [1, с. 646]. Данный идейный посыл применительно к регулированию административного судопроизводства в России не так развит, как показывает законодательная политика.

Боннер А.Т. подчеркивает, что так как административное судопроизводство в России по-прежнему осуществляют суды общей юрисдикции с тем же менталитетом, сущностно и идейно ничего не меняется, и, соответственно, ученый задается вопросом, есть ли в России административная юстиция? [4, с. 29] Следуя за логикой уважаемого ученого можно для себя поставить и вопрос о том, насколько обоснованно было решение законодателя выделить из ГПК РФ отдельный процессуальный акт и не вызвало ли это решение новые проблемы на практике.

В пояснительной записке к Федеральному Закону от 08.03.2015 №22 "О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" основное обоснование принятия данного кодекса во многом строится на том, что данные категории дел сложные и статистика их рассмотрения растет. Многие исследователи - процессуалисты видят завышенным данное обоснование.

Принятие самостоятельного кодекса административного судопроизводства также находит критику исследователей-сторонников идеи

единого унифицированного процессуального законодательства. Как правило, данные исследователи критикуют законодателя в отраслевом процессуальном сепаратизме, который выражается в проблемах предоставления разных гарантий сторонам процесса, разным понятийном аппарате, что на практике может вызвать путаницу.

Одной из острейших проблем, связанной с действием КАС РФ называют конкуренцию процессуальной формы. Данная проблема выражается в том, что с одной стороны, статья 120 Конституции РФ прямо предусматривает, что суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом. При этом есть специальная процессуальная форма, предусмотренная главой 21 КАС РФ для признания нормативного правового акта недействующим. Возникает вопрос, всегда ли суд обязан не применять акт, противоречащий акту большей юридической силы или для этого требуется специальное признание в порядке, установленном главой 21 КАС РФ. Данная проблема была рассмотрена в Постановлении Конституционного Суда РФ от 06.12.2017 N 37-П, где Суд пришел к выводу, что 21 глава КАС РФ выступает как вспомогательный (дополнительный) механизм защиты. Таким образом, Конституционный Суд пришел к выводу, что административная процессуальная форма в данном случае выступает дополнительной гарантией защиты нарушенных прав.

Учитывая вышеизложенное, можно прийти к выводу, что есть высокая необходимость в реализации административного судопроизводства в России, но действующие для этого юридические инструменты необходимо совершенствовать.

Далее необходимо рассмотреть аргументы в поддержку идеи принятия самостоятельного административного процессуального кодекса.

В настоящее время действующий порядок административного судопроизводства как самостоятельной процессуальной формы отправления правосудия обоснован, несмотря на ряд трудностей с которыми столкнулась

судебная практика с момента принятия КАС РФ. Действие данного кодекса необходимо потому что, во-первых, на уровне системы принципов есть различия в сравнении с иным отраслевым процессуальным правом. Административное производство предусматривает активную роль суда. КАС РФ прямо закрепляет среди основополагающих принципов административного судопроизводства состязательность и равноправие сторон при активной роли суда. Данная активность проявляется прежде всего в целях нивелирования неравенства сторон в процессе. Гражданин по умолчанию имеет меньше возможностей для защиты, отстаивая свои права, противодействуя органу государственной власти, или иному властному лицу. Васьковский Е.В., определяя активность суда в процессе разделял её на два вида: на активность управленческую (когда суд руководит процессом) и содержательно-процессуальную, которая и определяет специфику административного судопроизводства. Содержательно-процессуальная роль суда в процессе определяет соотношение состязательного и следственного начал судопроизводства.

В административном судопроизводстве обнаруживается большая роль активного суда. Суд не связан заявленными доводами, и при сборе доказательств, суд в праве, а в ряде случаев обязан запросить определенные доказательства по делу. Например, при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов и другие предусмотренные ч.8 ст. 213 КАС РФ обстоятельства. Суд выясняет данные обстоятельства независимо от того, были ли они заявлены. В этом и выражается специфика административного судопроизводства - активный суд.

Другой пример - при рассмотрении дел о приостановлении деятельности СМИ, суд в праве по своему усмотрению до вынесения решения применить

меру предварительной защиты в виде запрета осуществления деятельности СМИ.

Если обратить внимание на тенденции законодательного регулирования, нельзя четко определить сторону унификации или отраслевой дифференциации выбирает законодатель. С одной стороны, можно выделить, что поправки 2020г. к Конституции о выделении в ст. 118 арбитражного судопроизводства предопределяет уход к отраслевой дифференциации судопроизводств. Но с другой стороны, можно увидеть, что законодатель выбирает подходы унификации. Например, это подтверждается введением института примирительных процедур в КАС РФ. Данное решение законодателя вызывает споры в юридическом сообществе во многом потому, что представляется несоразмерным предусматривать для граждан и публичных, властных субъектов такой способ регулирования. Однако примирительные процедуры, стоит отметить, не распространяют действие на все категории дел, рассматриваемых КАС РФ. Например, недопустимо примирение сторон в делах об оспаривании нормативных правовых актов, что логично, учитывая публичный характер данной категории дел.

Таким образом, защитой публичных интересов и необходимостью реализации принципа активной роли суда во многом предопределяется специфика административного судопроизводства в России. При этом нельзя не согласиться с Боннером А.Т. в том, что административная юстиция при гармоничном развитии предполагает существование в рамках отдельной системы судов административной юстиции. В СССР административная юстиция как научная концепция широко не изучалась и рассматривалась как один из "буржуазных институтов", в основном ученым Чечетом Д.М., поэтому стоит обратить внимание на опыт европейских стран, где зародилась административная юстиция.

### **Библиографический список:**

1. Ярков В.В. Административное судопроизводство: учебник для студентов высших учебных заведений по направлению «Юриспруденция» (специалист, бакалавр, магистр) / В.В. Яркова. – М.: Статут, 2016. — 662 с.
2. Ярков В.В. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства / В.В. Яркова. – М.: Статут, 2021. — 460 с.
3. Чечот Д.М. Административная юстиция (теоретические проблемы) / Д.М. Чечот. - Л., 1973. — 134 с.
4. Боннер А.Т. Административное судопроизводство в Российской Федерации: миф или реальность, или Спор процессуалиста с административистом / А.Т. Боннер // Закон. — 2016. — № 7. - С. 24 - 51.
5. Васьковский Е.В. Избранные работы польского периода. / Е.В. Васьковский – М.: Статут, 2016. — 640 с.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2017 № 37-П "По делу о проверке конституционности абзаца тринадцатого статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 13 и пункта 1.1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Г. Жукова" // Собрание законодательства РФ от 18 декабря 2017г. № 51, ст. 7912.
6. Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 "О Концепции судебной реформы в РСФСР" // Ведомости СНД и ВС РСФСР от 31 октября 1991г. № 44, ст. 1435.